

مجموعہ

رسائل چاند پوری

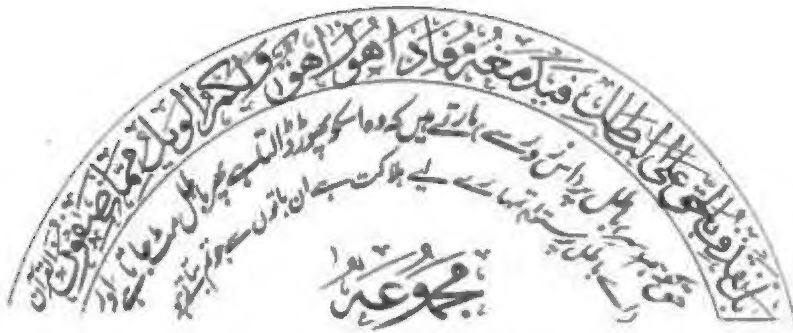
جلد اول

رئیس المناظر بن حضرت مولانا سید مرتضیٰ حسن چاند پوری
ناظم تعلیمات و شعبہ تبلیغ دارالعلوم دیوبند
ضیقتہ مجاز حضرت حکیم الامت مولانا اشرف علی تھانوی



انجمن ارشاد المسلمین

۶۔ بی شاداب کالونی، حمید نظامی روڈ ○ لاہور



رسائل چاند پوری

جلد اول

رسم الناظرین حضرت مولانا سید مرتضیٰ حسن چاند پوری ناظم تعلیمات
و شعبہ تبلیغ دارالعلوم دیوبند و خلیفہ مجاز حضرت حکیم الامت مولانا اشرف علی تھانوی

ناشر

انجمن ارشاد اسلامیین لاہور

۶۔ بی شاداب کالونی، حمید نظامی روڈ

فہرست

سلسلہ مطبوعات (۴۱)

نام کتاب :- مجموعہ رسائل چاند پوری

مفت :۔ مولانا رفیع الحسن چاند پوری

تاریخ طباعت: _____ ذی قعدہ ۱۳۹۰ حرر اکتوبر ۱۹۷۱ء

ناشر:- _____ انجمن ارشاد المسلمین لاہور

پریس :-

تعداد :- _____ ایک ہزار

قیمت: _____

ملنے کے لیے

(۱) سبجانی اکیڈمی - ۱۹ اردو بازار — لاہور

(۶) انجمن ارشادِ اسلامیین، بی شلاب کارنی میدان نظامی روڈ۔ لاہور

(۳) مدرسہ عربیہ حفظ القرآن سرکل روڈ کھروڑکا ضلع ملتان

نوٹ:- بذریعہ ایک منگوانے والے حضرات پر نمبر ۲ سے منگوائیں

علامہ دیوبند علامہ اقبال کی نظریں

در بند نظم،
فخر علی خان مرحوم

دارا کفیر بریل و نظم

مقدمہ

فتویٰ ان ما لا علوم غریب خلاف الامر ۶۶

تعارف مولانا رفیع الحسن
پروفیسر احمد سعید ۶۶

تذکیر الخواطر مرآت القضا حسن جان پوری ۷۳

توضیح الیہوں نے غلط ایمان

۱۶۹ احمدی تفسیر و التفسیر

انتخابات البری ۲۳۱

الحقمة على سائر النعم

الکوکب الیمانی

٢٠٩ • • • اسكات القندی

شركة الصاد (تحت إشراف وزارة التعليم)

مقدمہ کتاب کے مانند ، سوم ، رسل ، قاری محمد صوفی ،

علماء دیوبند علامہ اقبال کی نظر میں

- (۱) دیوبند ایک ضرورت تھی۔ اس کی مقصود تھا ایک روایت کا تسلسل وہ روایت جس سے ہماری تعلیم کا رشتہ ماضی سے قائم ہے۔ اقبال کے حضور ۲۹
- (۲) "میری رائے ہے کہ دیوبند اور ندوہ کے لوگوں کی عربی طبیعت ہماری دوسری یونیورسٹیوں کے گزرجوئی سے بہت زیادہ ہوتی ہے۔ اقبال نامہ حصہ دوم ص ۲۲
- (۳) میں آپ صاحبزادہ آفتاب احمد خان کی اس تجویز سے بڑے طور پر متفق ہوں کہ دیوبند اور گھوڑندوہ کے بہترین مواد کو برسرکار لانے کی کوئی سہیل نکال جائے۔

اقبال نامہ حصہ دوم ص ۲۱

- (۴) ایک بار کسی نے علامہ مرحوم سے پوچھا کہ یہ دیوبندی کیا کہتی ہے؟ کہا نہیں ہر عقیدت پسند دیندار کا نام دیوبندی ہے۔ علماء دیوبند کا مسلک ۵۵

- (۵) مولوی اشرف علی صاحب تھانوی سے پوچھے وہ اس دشمنی مولانا راؤم کی تفسیر کس طرح کرتے ہیں میں اس دشمنی کی تفسیر کے بارے میں انہی کا مقلد ہوں۔

مقالات اقبال ص ۱۸

- (۶) "میں ان مولانا سید حسین احمد مدنی کے احترام میں کسی اور مسلمان سے پیچھے نہیں ہوں۔ انوار اقبال ص ۱۳۷

نیز فرماتے ہیں "مولانا سید حسین احمد مدنی کی حمایت دینی کے احترام میں میں ان

کے کسی عقیدت مند سے پیچھے نہیں ہوں۔

انوار اقبال ص ۱۸

(۷) اس ادھر کے متعلق مولوی سید ارشد شاہ صاحب سے جو نیا سے اسلام

کے جدید ترین مذہبیں وقت میں سے ہیں میری غلط و کتاب ہوئی۔

انوار اقبال ص ۲۵۵

- (۸) "محمد الف ثانی رحمہ اللہ لکھنؤ اور مولانا اسماعیل فہید رحمۃ اللہ علیہم نے اسلامی میرٹ کے ایجاد کی کوشش کی مگر صوفیاء کی کثرت اور صدیوں کی جمے شدہ قوت نے اس گروہ حرار کو کامیاب ہونے دیا۔ اقبال نامہ حصہ دوم ص ۴۹

- (۹) "مولانا شبلی رحمۃ اللہ علیہ دم ۱۳۶۲ھ ۱۹۱۱ء کے بعد آپ حضرت مولانا سید سلیمان ندوی خلیفہ مجاز حضرت حکیم الامت مولانا اشرف علی تھانوی استاذ اکل ہیں۔ اقبال نامہ حصہ اول ص ۵۷

عارفینہ اقبال بخمدت مولانا محمد انور شاہ کشمیری وحق مولانا اقبال ص ۱۲۵

- (۱۰) مخدوم وکرم حضرت قبلہ مولانا اسلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔

مجھے ماسٹر عبداللہ صاحب ابھی معلوم ہوا ہے کہ آپ انجنیئر خدام الدین کے جلسے میں تشریف لائے ہیں اور ایک دو روز قیام فرمائیں گے میں اسے اپنی بڑی سعادت تصور کروں گا۔ اگر آپ کل شام اپنے یریزہ خلیص کے ہاں کھانا کھائیں جناب کی وساطت سے حضرت مولوی حبیب الرحمن صاحب قبلہ عثمانی حضرت مولوی شبیر احمد صاحب اور جناب مفتی عزیز الرحمن صاحب کی خدمت میں یہی اتھاس ہے۔ مجھے امید ہے کہ جناب اس عریضے کو شرف قبولیت بخشیں گے۔ آپ کو قیام گاہ سے لانے کے لیے سواری یہاں بھیج دی جائے گی۔

دیوبند

شاہ و شادری سے سرزمین دیوبند
ہند میں ٹوٹنے کی اسلام کا جھنڈا بند
مسجدِ یمن کی عزت کو لٹائے چار پاند
مکتبہ بھلا کی قیمت کو کیا تو نے دو چند
اسم تیرا مستحقِ ضرب تیری بے پناہ
دیوارِ استبداد کی گردن ہے اور تیری کند
تیری رحمت پر ہزار اقسام سو جہاں سے شمار
قرنِ اول کی خبر لائی تری الٹی زلف
تو علم بردارِ حق ہے حق نگہبان ہے ترا
خیلِ باطل سے پہنچ سکتا نہیں قہر کو گوند
ناز کو اپنے مفکر پر کر تیری خاک کو
جان کر دیں گے جو ناموس پیمبر پر خدا
کفر ناپا جی کے آگے بارہا لگی کانپ
حق کے رستہ میں کل دیں گے جو اپنا بند
اس میں قائم ہوں کہ انور شر کو مٹوا دھن
جس طرح جلتے تھے تھے برقعہ کرتا ہے پسند
سجے دل تھے وہ نہ لود سب کی نظر از بند

گر ٹی ہنگامہ تیری ہے حسین احمد کے آج

جی سے پر جم ہے روایاتِ کلف کا برہند

ظفر علی خان

دارالتکفیر بریلی

اور وہ کر حامد مٹا خان کٹے بدعت کا لٹا
فاتحان کی ہے جھنڈا بان کی لام کاٹ
ماچسٹر کے کفن مازوں سے لویا ہے دوبار
شرک کی انٹی بریلی کا یہ بڑا فدا
بیچ میں کھنڈ بھرا گود ڈر ہے پھیلایا ہوا
گرچہ آتا ہے نظر ابدِ رضائی کا خلاف
پیکرِ طاعت ہے یہ ہے رضائے مصطفیٰ
باپ عقاس لاش کا سر اور بیٹا اس کی باپ
شفلان کا ہے تکفیر مسلمانانِ ہند
ہے وہ کافر جس کو جہان سے ذرا بھی انتہا
جب سے پہلے ہے بریلی سے کفر تکفیر کی
دید کے قابل ہے اس کا انکسار انکسار
سید احمد خاں پر سب شتم کی بارش کیس
اور کبھی علامہ سخیلی کو گال دا شکر گف
جو حریفِ اسلام کا ہوا ہے اس کے حلیف
اسکے دشمن آپ یلہ و ہونسا کی کے مٹا
کاٹ دی کیوں نجد کے مخفر نے زنجیرِ حجاز
یہ وہ سنگین جرم ہے جو ہو نہیں سکتا صاف
ہم مٹا دیں گے زمانہ سے نشانِ اسلام کا
بندہ پرور کہ نہیں دیتے یہی کیوں مٹا صاف

زندگیاں کی ہے وقت کے یہ پیغام توت

کہہ رہا ہو جو بھلے کعبہ قبروں کا طواف

ظفر علی خان

مقدمہ

الحمد لله وكفى وسلا على عباده الذين اصطفى

بحسن میں تبلیغ نوائی مری گوارا کر

انگریز نے اپنی مشہور زمانہ پالیسی "ڈیوائڈ اینڈ رول" لٹاؤ اور حکومت کرو کے ماتحت ہندوستان کے مسلمانوں میں تفریق و انتشار کے وہ بیج بڑے جو جلد ہی ایک تناور درخت بن کر نمودار ہوئے اور ان تراق و تشتت تکفیر و تفسیق اور انتشار و اتار کی ایسے زہریلے ثمرات جو غفلت سے زیادہ بیخ اور قوم پرست سے زیادہ غار دار تھے امت مسلمہ کے دامن اتحاد میں ڈال دئے اور انھوں نے نہ صرف نظریاتی اختلافات کے دھبوں سے ان کے بے باغ و گنج داغدار بنایا بلکہ یہ اختلافات کچھ اس نوعیت کے تھے کہ ساتھ ہی ان کے دامن اتحاد کو ہمیشہ ہمیشہ کے لیے تار تار کر دیا۔ شطران یورپ نے ہندوستان کی بساط سیاست پر اپنے مخالفین دھن میں جو شش و دولہ اور جذبہ جہاد آزادی کے لحاظ سے مسلمان سب سے پیش پیش تھے) کو شکست دینے کے لیے جن بوقلموں مہروں کو استعمال کیا ان میں مرزا قلام احمد قادیانی (۱۲۶۹ھ / ۱۹۰۸ء) اور جناب احمد رضا خان بریلوی (م ۱۳۴۰ھ / ۱۹۲۱ء) سرفہرست ہیں۔

اول الذکر سے رد و آریہ و دھرمیائیت اور حقانیت اسلام ایسے موضوعات پر اجتہاد کام لیا گیا۔ چنانچہ ان موضوعات پر انھوں نے متعدد کتابیں اور رسائل تحریر کیے۔ نیز آریوں اور عیسائیوں سے مناظرے کیے تاکہ مسلمانوں کے قلوب میں ان کا احترام و عقیدت اور مناظرانہ تابلیت میں ان کا نفوذ و برتری جاگزیں ہو جائے اور ساتھ ساتھ خوارق و کرامات اور کشف و شہود کے

دعویٰ کیے تاکہ جو لوگ لبثا پیر پرست اور مشائخ و بزرگوں کے غلو کی حد تک عقیدت مند واقع ہوئے ہیں وہ بھی باآسانی زیر دام آسکیں اور پھر ان تمام مراحل کے بعد اس کے ذریعہ جہاد کو فسخ کر یا گیا اور چونکہ احکام الہیہ کی تبیح صرف نبی کی زبانی معلوم ہو سکتی ہے اس لیے دعویٰ نبوت بھی کر دیا گیا۔ نیز حکومت برطانیہ کی تعریف و توصیف اور اس کی بیدار مغزی اور عدل و انصاف کے اعلانات کرائے گئے اور جس کسی نے اس کی مخالفت کی اسے کافر مرتد قرار دیا گیا۔ لیکن دعویٰ نبوت کے باعث انگریز کا یہ یہ خود کاشتہ پردہ "انگریز کے کما حقہ کام نہ آسکا۔ جو فی الواقع و ذمہ داریاں مرزا قلام احمد قادیانی کا حقہ ادا نہ کر سکا تھا ان کو مرزا صاحب کے بڑے بھائی مرزا قلام قادر بیگ کے شاگرد رشید جناب احمد رضا خان نے باحسن و جود سرانجام دیا:-

مرزا قلام احمد قادیانی کے ذمہ اصولی طور پر دو کام تھے۔ اول تبلیغ جہاد اور انگریزی حکومت کی تعریف اور اس کے عدل و انصاف و زحمتی و بیدار مغزی کی اشاعت کرنا تاکہ وہام کے دلوں سے حکومت برطانیہ کی نفرت و عداوت ختم ہو اور مجاہدین آزادی اور ان تمام لوگوں کو کافر و مرتد قرار دینا اور ان سے باز رہنے کی تلقین کرنا جو اس کے اس مشن کے خلاف ہوں (۲) ایسے عقائد و نظریات کی اشاعت کرنا جو نہ صرف قرآن و سنت کے خلاف ہوں بلکہ امت مسلمہ کے تیرہ سو سالہ اجماع سے بھی متصادم ہوں تاکہ اس طرح ملت اسلامیہ اندرونی طور پر باہم گدست و گریباں ہو کر اپنی قوت و طاقت ختم کر ڈالے اور انگریز جہاد و امام کے ساتھ حکومت کرنا بے اور خود انجناب خیمہ سرکاری وظائف سے اپنے عشرت کدوں میں ختم و مستفید ہوتے رہیں۔

لے ملفوظات اعلیٰ حضرت بریلوی ملاح البیج کراچی۔

یہی دونوں کام بریلی کے بڑے حضرت نے سرانجام دیئے لیکن اس فرق کے ساتھ کہ
 پہلے تلخ بخرب کی بناء پر ان سے دعوی نبوت نہیں کرایا گیا بلکہ ان "بڑے حضرت" نے اپنے
 مخالف اس طور پر سرانجام دیئے کہ اپنے سنی حنفی ہونے اور مخالفین کے وہابی، پجری،
 دیوبندی، ندوی، رافضی، غیر مقلد، کافر مرتد واجب القتل بے دین، ملحد، زندیق اور منکروں
 کیا کیا ہونے کا زور دار پر دہکینڈہ کیا اور ملت اسلامیہ کے اساطین علم و فضل اور مفسدان
 میدان سیاست پر دن و ہاڑے ایسے ایسے الزامات لگائے اور ایسے ایسے غلط بہتان تراشے
 کہ شرم و عیا سرسٹ کر رہ گئی۔ اس طرح انتہائی چالاک اور عیاری سے انھوں نے پوری امت
 مسلمہ کو دفاعی جنگ و طعن پر مجبور کر دیا خواہ وہ ارباب علم و فضل ہوں یا صاحبانِ جبر و دستار
 خواہ وہ میدانِ ادب و صحافت کے فہمور ہوں یا اقلیم سیاست کے تاجدار۔ اگر ان کے کسی الزام
 کا دس بار جواب دیا گیا تو انھوں نے ہزار بار اس الزام کو اس طرح دہرایا گو یا اس الزام کا کوئی
 جواب ہی نہیں دیا گیا۔ ہمارے خیال میں اگر اس فنسک پیدائش کے وقت سے ہی دفاع پر سارا
 وقت صرف کرنے کی بجائے ان کے اصل مشن کو آشکارا کیا جاتا اور ان کے عقائد و نظریات سے
 پردہ اٹھایا جاتا اور مفتی رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے ان نام نہاد ٹیکیداروں نے خدا و رسول
 صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نیز دیگر اولیاء عظام و درمصرین و محدثین و فقہاء کی
 شان میں جو گستاخیاں کی ہیں ان سے حرام کراگاہ کیا جاتا تو اب تک یہ فنسک اگر یا کبھی ختم نہ ہوا ہوتا
 تو اس کے بجھے چھوٹنے کے نام مراقب یقیناً ختم ہو چکے ہوتے۔ لیکن انکس سارا وقت اپنے
 اوپر سے الزامات کے دفعہ میں ضائع ہو گیا اور نادانف عوام نہرے پر دہکینڈے کے باعث
 یہ سمجھنے لگے کہ بریلوی حضرات میں مفتی رسول اور تابع سنت بدرجہ اتم پایا جاتا ہے اور
 وہی فی الواقع سنی اور اہل سنت و جماعت ہیں اور ان کے مخالف اولیٰ تو ہیں اولیاء کرام

(معاذ اللہ) اور گستاخی رسول علیہ الصلوٰۃ والسلام (خاک بدین گستاخ) کے باعث دائرۃ اسلام
 ہی سے خاصی ہیں و رد کم از کم اہل سنت و جماعت سے خارج ہونا ترقینی سی بات ہے۔ مرزا
 غلام احمد قادیانی اگر اس صورت حال کو دیکھتا تو یہ شعر ضرور پڑتا ہے

ما و مینون ہم سبق برویم در دیوان عشق اور معارف و مآد کو جبار سوا شہیدیم

مرزا غلام احمد قادیانی سے تعلق دوسرے کام کو بریلی کے "بڑے حضرت" نے کس طرح
 سرانجام دیا۔ اس کی تفصیلات کہ ہم آئندہ کسی فرصت کے موقع کے لیے اٹھا رکھتے ہیں۔ البتہ
 پہلا کام مرزا صاحب کے بڑے بھائی مرزا غلام قادیانی کے شاگرد رشید جناب احمد رضا خاں کے
 ہاتھوں کس طرح بحسن و خوبی انجام پایا۔ اس سلسلہ میں چند باتیں ہم یہاں عرض کرتے ہیں۔
 (۱) چونکہ شرفیاء و آزادی کا دار و مدار ہندوستان کے دارالحرب ہونے پر تھا جو کہ قوی

حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی (م ۱۲۳۹ھ / ۱۸۲۴ھ) انیسویں صدی کے بالکل آغاز
 میں دے چکے تھے اور انہی کے قوی کی بنیاد پر حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی کے
 خلیفہ اجل حضرت سید احمد شہید (م ۱۲۴۶ھ / ۱۸۳۱ھ) اور شاہ صاحب کے حقیقی بھتیجے شامس الملک
 شہید (م ۱۲۴۶ھ / ۱۸۳۱ھ) اور داماد مولانا عبدالحی صاحب (م ۱۲۴۲ھ / ۱۸۲۸ھ) نے
 برصغیر میں اقامت جہاد کا کام شروع فرمادیا تھا۔ اس لیے سب سے پہلے ضرورت اس امر کی
 تھی کہ اس بناء جہاد کو منہدم کر دیا جائے۔ تحریک مجاہدین اور ۱۸۵۷ء کی جنگ آزادی کے بعد
 انگریزوں کو اس کی ضرورت کا احساس شدید تر ہو گیا۔ چنانچہ احمد رضا خاں صاحب قم
 طربک کر میدان میں آئے اور ۱۲۹۸ھ - ۱۸۸۰ء میں حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی
 کے قتل کے بعد قوی دیا کہ ہندوستان دارالاسلام ہے۔ اور بعد ازاں نعرۃ الابرار مطبوعہ ۱۳۰۶ھ / ۱۸۸۹ء

ملے جس وقت شاہ صاحب ہندوستان کے دارالحرب ہونے کا قوی دیا تھا اس وقت ہندوستان پر انگریزوں کا تسلط تھا جس نے تمام
 ہندوستان کا اقتدار ہندو سرکار پر چھوڑ دیا تھا اور احمد رضا خاں صاحب کے دارالاسلام ہونے کا قوی ہے ہے تھے ۵
 ہمیں غفلت رہے کہ کیا سنت تابع ہوا۔ منہ

ہیں صورت کا جو ترقی شرکت کا ٹرسٹ بلکہ کسی بھی ہندو مسلم مشترک جماعت میں شرکت کے جواز کے بارے میں چھپا اس میں بھی یہ تحریر فرمایا۔ "بقرہ فخر اللہ تعالیٰ لے لے اپنے رسالہ اعلام الامام بان ہندوستان دارالاسلام میں بدلائل سالہ ثابت کیا ہے کہ ہندوستان دارالاسلام ہے اسے دارالحرب کہنا ہرگز صحیح نہیں۔ "نعمو الابراہیم" نیز عرفان شریعت مٹ ج ۱۱ اور احکام شریعت مٹ ج ۲ دفعہ کتب میں بھی ہندوستان کے دارالاسلام ہونے کی تصریح فرمائی ہے۔ خوب فرمایا ہے علامہ اقبال مرحوم نے۔

ملاکو جو ہے ہند میں مسجد کے کی اجازت ناکاں یہ سمجھتا ہے کہ اسلام ہے آزاد

۱۔ شرکت کا ٹرسٹ کے جواز کا فتویٰ اس وقت کی بات ہے جبکہ ایک ریچاڑا اگر زافر مسٹر مجرم کے ۵۵ ایم کا ٹرسٹ کی بنیاد رکھنے کو زیادہ عرصہ نہیں گزرا تھا اور کا ٹرسٹ جماعت آزادی کے نام سے بھی اشتہار نہیں بلکہ اس کے برعکس اویس افرائض دہلوی صاحب مدین برٹن "ہندوستان اور انگلستان میں اتحاد و یکجہت کا سترا کنا" شامل تھی ملاحظہ فرمائیں حیات مٹ ج ۲ اور جیسے اس نے انگریز کے خلاف آزادی کی جدوجہد میں حقہ بین فرم کرنا تو پھر "بڑے حضرات اس کے سخت ترین مخالف ہو گئے۔ منہ

لے اسی فتویٰ میں لکھا ہے اور خود زمانہ عند تحقیق ان سب احکامات قتل ہندو کے حرم میں مسلمان سے قصاص لینا یہ جاری میں ہندو کی حرمت کو جاتا۔ موت کی صورت میں تعزیت کے لیے جانا اور اس کے ساتھ تمام دنیاوی معاملات کا جائز ہونا، گئے سستی میں خصوصاً اس معاملہ میں انیس شرک کن جس میں نفاہ نام دفعہ انام و حفظ حقوق و مراعات حقوق برکاس میں ناظرین کا فائدہ نہیں بلکہ اپنا اور تمام اہل وطن کا نفع ہے۔ "نعمو الابراہیم" مٹ بعض بریلوی حضرات کی جانب سے یکم الامت حضرت رانا اشرف علی خان ڈی ۲۲ ۱۲۲۱ ۱۹۲۲ء کے رسالہ "تذکرہ رانا حوی من الرئی الہندوستان" کو پیش کر کے کہا جاتا ہے کہ دیکھئے حضرت تھانوی ۲۰ بھی ہندوستان کو دارالاسلام قرار دے رہے ہیں۔ اگر ہندوستان کو دارالاسلام قرار دینے سے انگریز کا لکینٹ اور فیصلہ قرار نہ ثابت ہوتا ہے تو پھر حضرت تھانوی کو بھی اسی فہرست میں شامل کر دو (محقق دوام فتویٰ) جواباً گنارٹش ہے کہ حضرت تھانوی کے نزدیک ہندوستان قطعاً دارالاسلام نہیں ہے بلکہ وہی دوسرے

(بقیہ ماحشر صفحہ ۴ آگے)

علامہ دیوبند کے ہندوستان کے دارالحرب ہونے کے ہی قائل اور ہی ان کا اپنا تحقیقی مسلک ہے البتہ اپنے آسمانی حرم راقیہ اور خدمت فتویٰ و پرہیزگاری کے باعث ہندوستان میں سوری مسالمت کی اجازت نہیں دیتے ہیں کیونکہ امام مالک (دم ۱۹۵۹ھ / ۱۹۵۹ء) اور امام شافعی (دم ۲۰۲۱ھ / ۱۹۱۹ء) اور امام احمدی خلیل (دم ۲۰۲۱ھ / ۲۰۲۱ء) نیز حنفیوں سے امام ابو حنیفہ (دم ۱۸۲۱ھ / ۱۸۲۱ء) کے نزدیک سودا گری میں دین و دھرم میں بھی جائز نہیں ہے صرف امام ابو حنیفہ (دم ۱۵۰۹ھ / ۱۵۰۹ء) اور امام محمد (دم ۱۸۹۰ھ / ۱۸۹۰ء) اور دارالحرب میں حریف کافر سے (دکھان سے) سودا لینے کی اجازت دیتے ہیں۔ سودا دینا ان حضرات کے نزدیک بھی جائز نہیں ہے۔

اس لیے احتیاط کا تقاضا یہ ہے کہ ہندوستان میں سودا لینے کی قطعاً اجازت نہ دی جائے کیونکہ احادیث پاک میں سودا کے بارے میں تنہا شدید و حدید میں وارد ہوئی ہیں چنانچہ ایک حدیث میں وارد ہے کہ سودا ایک درہم بینا بینتیں باز نہ کرنے سے زیادہ بدتر ہے اور حضرت عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ (دم ۲۳ھ / ۶۴۴ء) ارشاد فرماتے ہیں ایک چیز کے دو حقے نکال دیں لیکن دسویں حصہ سودا کا شنبہ ہر توہمان و کمال حصول کو بھی سودا کے خوف چھوڑ دیتے ہیں لیکن بایں امر چونکہ بعض حضرات ہندوستان کے دارالحرب ہونے اور اپنے حنفی ہونے کے ناطے سے سودا لینے سے احتیاط نہیں کرتے تھے بلکہ مسلمانوں سے بھی سودا لینے تھے جو کہ مذہب

حنفی میں بھی جائز نہیں ہے اس لیے حضرت تھانوی نے تدقیقات سے قطع نظر کرتے ہوئے ارادے تحقیقی مسلک کو نافذ کر کے پیر و گوں کو سودا سے بچانے کے لیے بنظر احتیاط ہندوستان کو دارالاسلام لکھ دیا اور یہ ایسا ہی ہے۔ میساگر بریلویوں کے اعلیٰ حضرت احمد رضا خان صاحب ارشاد فرماتے ہیں "یہ وہ ہے جس کا فتویٰ عوام کو دیا جاتا ہے اور تحقیق کا تمنا اور سرا ہے۔ احکام شریعت ج ۲ صفحہ ۱۰۔ رہا حضرت تھانوی رحمہ اللہ کا اپنا تحقیقی مسلک ان کی ذیل کی عبارت ملاحظہ فرمائیں "شرعی اصطلاح میں دارالحرب کی تعریف یہ ہے کہ جہاں پورا تسلط غیر مسلم ہو۔ تعریف تریس ہے۔ آگے جو کچھ فقہانے لکھا ہے وہ اجازت میں اور ہندوستان میں غیر مسلم کا پورا تسلط ہونا ظاہر ہے۔ "مخلفات کمالیہ اشرفیہ" ایسی وجہ ہے کہ حضرت مولانا مفتی محمد

صاحب (دم ۱۹۹۰ھ / ۱۹۹۰ء) جو حضرت تھانوی کے خلیفہ جانا بھی ہیں اور اس سلسلے سے ہر طرح متفق ہیں اپنے فتویٰ میں ہندوستان کے دارالحرب ہونے کی ہی تصریح فرماتے ہیں چنانچہ ارشاد ہوتا ہے۔ ہندوستان موجودہ زمانہ میں ہمارے حضرت کے نزدیک دارالحرب ہے۔ "امداد المقتبین ج ۲ صفحہ ۲۰ اگر تھانوی کا مسلک ہوتا کہ ہندوستان دارالاسلام ہے تو غیر ممکن تھا کہ مفتی صاحب فرماتے کہ ہندوستان... ہمارے حضرات کے

نزدیک دارالحرپ ہے۔ نیز حضرت مخدومی جی محمد ریلا خان دہلے قول کو اپنی طرف منسوب نہیں کرتے ہیں چنانچہ ایک مقام پر فرماتے ہیں کہ کچھ لوگوں نے شفا احمد رضا خاں صاحب نے ہندوستان کو دارالاسلام بھی لکھا ہے اور ان کے دلیل دیکھو اور وضعیف جیسی بھی ہے "محمد ریلا خان" میں نہ کر رہے۔ مخلص اعداد الفتویٰ ج ۳ ص ۱۱۱ اور اگر ان کا اپنا مسلک یہ ہوتا ہے کہ ہندوستان دارالاسلام ہے اور کسی کو ثابت کرنے کے لیے رسالہ نہ کر سکے گا تو تاویل و تشاؤ فرماتے کہ ہندوستان دارالاسلام ہے اور میں نے اس کا دارالاسلام ہونا محمد ریلا خان میں دلائل ثابت کر دیا ہے تاہم ایسا نہیں کیا جس سے صاف پتہ چلتا ہے کہ حضرت مخدومی نے صرف مسلمانوں کو سودے بچانے کے لیے ایک قیامی تدبیر کے طور پر رسالہ نہ کر کے ہندوستان کو دارالاسلام لکھا ہے اگر ان کا مقصد یہ ہے کہ سودے کے معاملہ میں ہندوستان کو دارالاسلام سمجھو جس پر ان کی کتاب کے نام سے ہی یہ بات واضح ہو رہی ہے کیونکہ ان کی کتاب کا نام ہے "محمد ریلا خان عن ربی فی ہندوستان" جس کا مطلب ہے اپنے مسلمان بھائیوں کو ہندوستان میں سودی معاملات سے بچانا۔ ان کے برعکس شفا احمد رضا خاں صاحب کی کتاب کا نام ہے "انعام اللہ علیہم بالہندستان دارالاسلام" یعنی بڑے بڑے لوگوں نے کہا کہ ہندوستان دارالاسلام ہے اور وہی صاحب کو مطلع کیا کہ ہندوستان دارالاسلام ہے اس نام سے ہی یہ بات معلوم ہو رہی ہے کہ شفا احمد رضا خاں صاحب کا مقصد ملک میں صوفیہ و خنڈ و زبٹینا ہے کہ ہندوستان دارالاسلام ہے تاکہ مہاجرین آزاد کی مدد و ہمدردی سے متاثر نہ کیا جاسکے انہیں سود کی حرمت اور لوگوں کو اس سے بچانے کی کوشش سے کیا فوج؟ انہیں اپنے تو ہندوستان کو دارالاسلام قرار دیتے ہوئے بھی سود کے حلال و طیب ہونے پر ایک کتاب کفیل الفقیرہ انعام فی الکلام قرطاس الدوام نامی تصنیف کر کے شائع فرمائی ہے اور اپنی امت کے لیے یہ آسانی کر دی کہ قبضہ پا ہو سود حاصل کر کے منافق کا دوسرا خیال ہے کہ سود حاصل کرنے کے لیے جو کسی بھی دوسرے شخص کو رقم دو تو وہ لوگوں کی صورت میں ہونے چاہیے اور اس کو دینے وقت یہ کہہ کر میں رقم تجھے قرض سے روٹا ہوں بکریوں کہہ کر یہ نوٹ (شفا احمد ریلا خان) میں تیرے ہاتھ اتنی زائد رقم (شفا احمد ریلا خان) کے عوض پہنچا ہوں پھر وہ شخص جب چاہے اپنا کام سر انجام دینے کے بعد اصل رقم مع زائد سود و فہرہ، چلتے شخص کو دے دے۔ اب زائد رقم (شفا احمد ۲۵ روپیہ) چلتے شخص کے لیے بالکل حلال و طیب پاکیزہ ہوگی کسی کی کہ اس میں قسائم بھی نہ ہو۔ چنانچہ بریلویوں کے سابق منشی اعظم و شیخ الحدیث دارالعلوم حزب الاحناف لاہور جناب ابوالبرکات سید احمد دم ۱۳۹۸ھ/۱۹۷۸ء نے اس کتاب کا اشتہار برائے الفاظ شائع کیا تھا۔ کفیل الفقیرہ۔

(۲) دنیا بھر کے مسلمان ترکی سلطنت کے ٹکڑے ٹکڑے کرنے کے خلاف صدرائے اجماعی بلند کر رہے تھے، نیز خلافت عثمانیہ کے تحفظ و بقاء کی خاطر اپنے خون و قطرہ تک بہا دینے کے لیے تیار تھے اور حضرت مولانا ابوالکلام آزاد رحمۃ اللہ علیہ (د ۱۳۸۸ھ/۱۹۵۸ء) نے مسئلہ خلافت متعلق ایک انتہائی محرکہ آراء اور متفقانہ مضمون "مسئلہ خلافت و جزیرہ العرب" کے نام سے تحریر فرما کر شائع کیا اور جس میں متعلقہ مسئلہ کے تمام پہلوؤں کو بڑی وضاحت اور پر زور دلائل کے ساتھ تحریر فرما کر خلافت کی شرعی اہمیت و ضرورت کو واضح کیا نیز سید اپنے دلائل تمام مشکلات کو محسن و غوثی رفع فرمادیا تھا۔ لیکن اگر مزید کسی بھی ایجنٹ اور وظیفہ خواہ

نوٹ کے متعلق جلد مسائل کہ جائز طور پر داخل خواہ مصلح حاصل کر دے اور سود ہو۔ نیز گنگوہی اور بروہی (وہابی) صاحب بھٹوی کے فتوؤں کا رد ملاحظہ ہو حسام الرحمن حزب الاحناف صفحہ آخر۔ جنکو میں نو سود سال کے بعد ملتا ہے اور وہ بھی مستطاف خواہ نہیں بلکہ جتنے فیصد مقرر ہے اتنا ہی ملے گا۔ بریلویوں کے جو دہریہ صدی کے مجدد شفا احمد رضا خاں صاحب اپنی امت کے لیے بڑی آسانی فرمادی کہ خواہ چند یوم کے لیے ہی ادھار دو لیکن اس پر سود داخل خواہ "بتبادل چاہے حاصل کر سکتے ہو۔ یہی نظام مصطفیٰ کا وہ اثر بیش ہے جو بریل میں تیار ہوا ہے عی

بریں عقل و دانش بیاہر گریست

بہر حال یہ بات پوری طرح کھل کر سامنے آگئی کہ حضرت مخدومی کے نزدیک بھی ہندوستان دارالحرپ ہی ہے اور ہندوستان کے دارالحرپ ہونے کے قائل ہونے کے باوجود وہ مسلمان بھائیوں کو ہندوستان میں سود دینے سے بچانے کی ہر ممکن کوشش فرماتے ہیں اور اس کے بالکل برعکس بریلویوں کے اعلیٰ حضرت اور جو دہریہ صدی کے مجدد شفا احمد رضا خاں صاحب ہندوستان کو دارالاسلام قرار دینے کے باوجود جواز سود پر ایک کتاب "کفیل الفقیرہ انعام فی الکلام قرطاس الدوام" نامی کتب شائع فرماتے ہیں اور اس طرح سود لینے کی مکمل گنجائش دیتے ہیں۔

عین تفاوت رہ از کجاست تا بجا

ان تمام حقائق کے برعکس یہ شور و غوغا کرتے چلے جا کر حضرت مخدومی کی تحقیق کے مطابق بھی ہندوستان دارالاسلام ہے۔ بریلویوں کی اس خصوص پالیسی کا مقصد ہے کہ اس قدر جھوٹا روکر دے کہ سچ بھٹکے لگ جائیں۔ نیز

کے لیے ایسے اہم مرتبہ پر غاموش بیٹھے رہنا کب ممکن تھا۔ چنانچہ احمد رضا خان صاحب نے ایک کتاب دوام العیش فی الاثمہ من قریش مکہ ماری۔ او ایک حدیث کا غلط سہارا لے کر یہ ثابت کرنے کی ناکام کوشش کی کہ خلیفہ المسلمین کا نسبتاً قریشی ہونا ضروری ہے۔ اور غیر قریشی شخص شریعتاً خلیفہ بن ہی نہیں سکتا۔ مطلب یہ ہوا کہ جس خلافت کو اگر نیکو شہر سے بچانے کی کوششیں برہمی ہیں جب شرعاً اس کا جواز ہی نہیں ہے تو یہ تمام سامعی نہ صرف یہ کہ لاعمل و بیکار ہیں بلکہ ناجائز بھی ہیں۔ اس لیے اول تو حکومت برطانیہ کا ہاتھ بٹاؤ تاکہ وہ ایک غیر شرعی نام نہاد خلافت کو صغیر ہستی سے آسانی اور جلد سے جلد مٹا سکے ورنہ کم از کم آرام کے ساتھ گھروں میں بیٹھو۔ کیونکہ ایک غیر شرعی چیز کی حمایت میں اتنی لمبی چوڑی قربانیاں پیش کرنا اور اپنا جان و مال نقصان کرتے ہوئے حکومت برطانیہ سے ٹکر لینا کہاں کی دانشمندی ہے؟ دنیا و آخرت دونوں کے خرابہ کے علاوہ اور کیا حاصل ہو گا۔ اتنا شہ و اتنا الیسہ راجون۔ ایسے ہی لوگوں کے بارے میں علامہ اقبال مرحوم نے فرمایا تھا۔

کرتے ہیں غلاموں کو غلامی پر رضا مند تاویل مسائل کو بناتے ہیں بہانہ

(۳) ہندوستان میں جہاد آزادی کے بارے میں احمد رضا خان صاحب رقمطراز ہیں۔

”مسلمانان ہند پر حکم جہاد و قتال نہیں“ نیز ایک دوسرے مقام پر ارشاد ہوتا ہے (جہاد) برائی ہم اور پس بیان کر چکے کہ ہندوستان میں مسلمانان ہند کو جہاد پر پکارتے کہ حکم نہیں اور اس کا واجب بتانے والا مسلمانوں کا بدخواہ نہیں۔ اس عبارت کو دوبارہ پھر بغور پڑھئے فرماتے ہیں جہاد آزادی کو واجب بتانے والا مسلمانوں کا غیر خواہ نہیں بلکہ حکم کھلا بد خواہ ہے

لے دوام العیش فی الاثمہ من قریش مکہ
لے الحجۃ الموقنتہ فی آیت الممتنۃ ۷۵

اور بریلی حضرات سے دریافت فرمائیے کہ جہاد آزادی کے سلسلہ میں جناب کی یہی ضرورتیں ہیں جن کی بنیاد پر آج اپنے آپ کو جہاد آزادی کا علمبردار قرار دیا جاتا ہے۔ سچ ہے یا جے جیا باشش و ہرج و مرج خواہی کن

بریلویوں کے منتفی اعظم ہند اور احمد رضا خان صاحب کے صاحبزادے محمد مصطفیٰ رضا خان صاحب ہندوستان کے حالات کا ایک من گھڑت نقشہ پیش کرنے کے بعد یوں گوہر فرماتے ہیں: ”ایسی حالت میں جہاد جہاد کی رٹ لگانا غیر قوموں کو اپنے اوپر ہنسنا اور ان سے یہ طعن اٹھانا ہے۔“

اس سادگی پر کون ذمہ جانے لے خدا رٹتے ہیں اور ہاتھ میں تلوار بھی نہیں اور جبکہ وہ (جہاد) ان نشانات قبائح پر مشتمل ہے حرام حرام حرام ہے وہ ہرگز مکرم شرع نہیں۔ شریعت پر افتراء اور زیادت ہے جو آج اسے مکمل الٹی دامن حضرت رسالت پناہی مٹھل رہے ہیں مسلمانوں کے صفت دشمن ہیں۔“

بریلیوی حضرات سے سروسٹ ہم صرت یہ سوال کرنا چاہتے ہیں کہ ۱۳۹۶ھ/۱۹۷۶ء میں پاکستان کے اندر چلنے والی تحریک نظام مصطفیٰ کو آپ حضرات جہاد قرار دیتے ہیں یا نہیں؟ اگر آپ کی نظروں میں یہ تحریک جہاد کا حکم رکھتی ہے تو کیا مذکورہ بالا شعر ان حالات میں صادق نہ آتا تھا؟ کیا مسلمان عوام بالکل نیتے اور غیر مسلح اور برسرِ اقتدار فزق ہر قسم کے ہتھیاروں سے مسلح نہ تھا؟ پھر کیا وجہ ہے کہ یہ تحریک نظام مصطفیٰ جہاد کہلائے اور متحدہ ہندوستان میں چلنے والی تحریک آزادی بقول آپ کے حرام حرام حرام قرار پائیں؟ اس کی وجہ اس کے علاوہ اور کیا ہو سکتی ہے کہ چونکہ آپ کے بعض حضرات بھی

لے طرق الہدی والا رشاد الی احکام الامارۃ فی الجہاد ص ۳۲

اس تحریک میں دگو برائے نام سٹی، شامل تھے اس لیے یہ تحریک نظام مصطفیٰ جہاد قرار پائی تاکہ اپنے آپ کو مجاہد قرار دے سکیں اور متحدہ ہندوستان میں انگریز کے خلاف آزادی کی تحریکات میں آپ کی شمولیت نہ تھی اس لیے وہ حرام حرام قرار دے دی گئیں۔ اور اگر یہ تحریک نظام مصطفیٰ بھی جہاد نہ تھی تو پھر آپ حضرات نے مسلمان حرام کو کیوں حرام موت مروا دیا (نور اللہ) عبدالحکیم ثروت صاحب احمد رضا خان صاحب کے بارے میں لکھتے ہیں "نصارائی کی حکومت میں جہاد تو ممکن نہیں تھا ہندوستان میں تھا اسی سے شیعہ و سنن کا کام لیا۔ ایک دوسرے بزرگ موصوف کے بارے میں رقمطراز ہیں: "یہ قوم اعداء اللہ پر جہاد کے لیے پیدا ہوئی ہے۔ اب تلوار نہیں رہی تو خدائے تعالیٰ نے رسی کا ٹپھاٹھ ان کے تلم کہ عطا فرمادی ہے۔" آپ حضرات کو معلوم ہونا چاہیے کہ یہ تعلیمی و سانی جہاد انگریزی حکومت کے خلاف قطعاً نہ تھا۔ بلکہ یہ تعلیمی و سانی جہاد جن لوگوں کے خلاف تھا

اسلام ہم مناسب سمجھتے ہیں کہ اس سلسلہ میں ان کے گھر کی ایک شہادت پیش کر دی جائے۔ سید مژدہ گجراتی نے جو کہ جمیت علیہ پاکستان کے اولیٰ نائب صدر جمیت کے مرکزی سیکرٹری جنرل جلال ستار خان نیازی صاحب کے ایک مراسلہ بھیجا ہے جس میں جمیت کی مجلس شوریٰ کا ہنگامی اجلاس طلب کرنے پر اسے زبانی صاحب پر لازم لگا دیا ہے۔ کہ وہ شاہ احمد زبانی کی گذشتہ دور میں کی آمرانہ روش سے پارٹی کے تقاریر کو سخت دھچکا لگا ہے۔ نظام مصطفیٰ کے خلاف کی حمایت میں مولانا زبانی کا گھر کا طرز عمل اور پاکستان دشمن عناصر کے ساتھ اتحاد و کفایت اہل سنت کے خلاف سازشیں تھیں اور انھوں نے ایسا اقدام پر دہائی قانون اور اہل سنت دشمن عناصر کے اشارے پر کیا۔ انھوں نے خط میں لازم لگا دیا کہ قومی اتحاد کے اجلاس میں میان زبانی نظام مصطفیٰ کے مطالبہ سے گریز نہ کرے۔ انھوں نے کہا کہ سرورین احمد باجوہ اور سید محمد شاہ آکن چشتیان کو ایک سازش کے تحت جمیت سے الگ کیا گیا اور تقاضوں کے باوجود جہاد پر دم کا حساب نہیں دیا۔ اس طرح انھوں نے ناکوں پر فرہ برد کر دیے اور پنجاب اور سندھ کی آمد میں بھی پیدا کی۔ دو دن نامہ مشرق ۱۶ ستمبر ۱۹۷۰ء

کچھ گھر کا جمعیہ لکھا تھا۔ منہ
تھے رسائل و نثر جلد اول و

کے خاص واقعات

ان کی تفصیل احمد رضا خان صاحب کی زبانی معلوم کیجئے۔ وہ فرماتے ہیں جہاد سانی کی زبان تو ظلم سے رہا۔ وہ ابھی سن چکے کہ ایسوں ہی پر سب اہم و اکبر۔ محمد اللہ تعالیٰ خدا داری شرع ہمیشہ سے کر رہے ہیں اور اللہ و رسول کی مدد شامل ہو تو دم آخر تک کریں گے۔ وہابیہ۔ نیاجرو۔ دیوبندیہ۔ قادیانیہ۔ روافض۔ غیر تعلیمین۔ ندویہ۔ آریہ۔ نصاریٰ وغیرہم سے کیا اور اب ان گاندھوہ و مولانا محمد علی جوہر۔ مولانا شوکت علی۔ مولانا عبدالباری فزنگی علی مولانا عبدالجبار یونی وغیرہ سے بھی برسرِ پیکار ہیں۔ اس عبارت سے معلوم ہو گیا کہ ظلم و سانی کے ذریعہ جہاد کا دعویٰ بھی صرف کھنک باتیں ہیں اور لوگوں کو بے وقوف بنانے کا ایک حربہ ورنہ ان بزرگوں سے پوچھ دیجئے کہ احمد رضا خان صاحب اور ان کی ذریت منوی کی طرف سے حکومت برطانیہ کے خلاف کتنے رسائل اور کتابیں تحریر کی گئیں؟ اور قوم میں آزادی کا جوش و ولہ پیدا کرنے کے لیے کتنا تعلیمی جہاد کیا گیا؟ حکومت کے خلاف کتنے جلسے کیے گئے؟ اور کتنے جلوس نکالے گئے؟ اور اس سلسلہ میں آنے والے کتنے مصائب و آلام کو غنہ پیشانی سے برداشت کیا گیا؟ بلکہ احمد رضا خان صاحب اپنی اس عبارت سے واضح کر دیا ہے کہ ان کا تعلیمی جہاد صرف مسلمانوں کو آپس میں لڑانے اور ان میں افتراق و انتشار پیدا کرنے اور عوام کو مجاہدین آزادی سے برگشتہ کرنے کے لیے تھا اور لوگوں کو بے وقوف بنانے کے لیے مسلمانوں کو آپس میں لڑانے اور ان کو کفر قرار دینے کا نام رکھ دیا جہاد! احمد رضا خان صاحب کی اسی روش پر اقبال مرحوم نے فرمایا ہے

وہی حق از کافری رسوا تراست
زانکہ دشمنین کافر گراست
کم نگاہ دگر زدوق و ہرزہ گرد
ملت از قاتل و قاتلش فرد فرد

سے الجھات و تفرقہ

دین کا فرض کردہ پیر جہاد دین تلافی بسبیل اللہ مبارک
یاد رہے کہ احمد رضا خاں صاحب اولاد کی ذریت کے علاوہ کسی اور مکتب فکر نے کجا راست
اور ان کے پیروکاروں پر کفر کا فتویٰ قطعاً نہیں لگایا بہر حال اس طرح سے یہ بریلوی پارٹی
انگریز کی پالیسی، لڑاؤ اور حکومت کر دے کو عمل جامہ پہنانے میں حکومت برطانیہ کی مکمل طور پر
آل کار بنی ہوئی تھی۔ اب ذرا غور فرمائیے کہ مرزا غلام احمد قادیانی کے فتویٰ تیسخ جہاد اور
احمد رضا خاں صاحب اور ان کی ذریت مغویہ کے ہندوستان سے عملاً جہاد کو ختم کر
دینے کے فتوؤں میں کیا فرق ہے؟ چاہیے تو یہ تھا کہ اگر بالفرض قوم میں جہاد کی
سکت نہ بھی ہوتی تو بھی اسے حکم دیا جاتا کہ وہ جہاد کے لیے اپنے آپ کو تیار کرے
اور قرآن پاک کی یہ آیت ”وَأَعِدُّوا لَهُمْ مَا اسْتَطَعْتُمْ مِنْ قُوَّةٍ ۖ اَلَا بِهٖ
دُكِّرْتُمْ“ جہاد کے لیے حتی الامکان تیار کر دو، قوم کے سامنے پیش کی جاتی نہ یہ کہ
جو لوگ انگریز کے خلاف برسرِ پیکار تھے ان کے راستہ میں طرح طرح کی رکاوٹیں کھڑی
کی جاتیں اور جہاد کے حرام حرام ہونے کا ڈھنڈورا پیٹا جاتا۔ لیکن جس کا
نصب العین ہی قوم میں مجبور پیدا کرنا اور روح جہاد کو ختم کرنا ہو وہ اپنے فرائض
منصیبہ سے کیسے دست کش ہو سکتا ہے؟ چنانچہ علامہ اقبال مرحوم نے دونوں
نہی کے نظریات پر تنقید فرمائی اور عوام کو بروقت دونوں فتوؤں سے آگاہ فرما کر
ان سے بچنے کی تلقین کی۔ چنانچہ اول الذکر کے بارے میں فرماتے ہیں۔

وہ نبوت ہے مسلمان کیلئے برگِ خشیش جس نبوت میں نہیں قوتِ شوکت کا پیام
اور آخر الذکر کے نظریہ پر یوں تنقید فرمائی۔

سے بریلویوں کی کفر کے کئے مکمل طور پر معلوم کرنے کے لیے کتاب تحفہ انسانیہ ”مزدور ملاحظہ فرمائیں“

ہ فتویٰ ہے شیخ کا یہ زمانہ مسلم کا ہے دنیا میں اب رہی نہیں تلوار کا رگڑا
ہم پر پختے ہیں شیخ کیسے نواز سے مشرق میں جنگ شریعت تو مغرب میں بھی شریعت
حق سے اگر فرض ہے تو یہ باجے کیا یہ بات اسلام کا محاسبہ یورپ سے درگزر
شیخ کیلئے نواز کے بارے میں ایک اور جگہ ارشاد فرماتے ہیں۔

مقصود ہے ان اللہ کے بندوں کا اگر ایک ہر ایک ہے گز شریعت معانی میں یگانہ
بہتر ہے کہ شیروں کو سکھا دیں رجم آہو باقی رہے فیر کی شیر کی کافرانہ
کرتے ہیں نلاوں کو غلامی پر رضامند تاویل مسائل کو نالتے ہیں بہانہ
بریلویوں کے استدلال لڑتے ہیں اور ہاتھ میں تلوار بھی نہیں ”کو رد کرتے ہوئے فرشتے ہیں۔“
ہ کافر ہے تو شریعت کرتا ہے بھروسا مومن ہے تو بے تیغ بھی لڑتا ہے سپاہی
(۴) جب ترکوں کے لیے پورے ہندوستان میں چندہ اٹھا کیا جانے لگا تو ان حضرات
نے اس کی مخالفت بھی عجیب انداز سے کی۔ کیونکہ کھل کر نہ ترکوں کے عدالت کچھ کہا جا
سکتا تھا اور نہ ہی یہ فتویٰ دیا جاسکتا تھا کہ ترکوں کے لیے چندہ دینا حرام ہے اس لیے
یہ فوراً مہمان شروع کیا کہ جو چندہ ترکوں کے لیے جمع کیا جاتا ہے وہ ترکوں تک نہیں
پہنچتا بلکہ اس کا بہت سا حصہ بیڈران کرام خود منہم کر جاتے ہیں تاکہ عوام ان سس
کار کنوں اور راہنماؤں سے بدظن ہو کر چندہ دینا ترک کر دیں۔ چنانچہ ارشاد ہوتا ہے
”غریبوں کی ننگ نگوں کو کھارو پیہ سخت بے دردی سے بے مل اور بے جا صرف کیا۔“
بہت سے کارکنوں کو اپنا آئینہ سیدھا کرنے اور ہاتھ رنگنے کا نادر موقع دیا گیا۔“

”غریبوں کی ننگ نگوں کو کھارو پیہ سخت بے دردی سے بے مل اور بے جا صرف کیا۔“

بریلویوں کے مفتی اعظم ہند اور امیر رضا خان صاحب کے فرزند ارجمند محمد مصطفیٰ رضا خان صاحب تحریر فرماتے ہیں۔ ”غریب مسلمانوں نے جو روپیہ نہایت عرق ریزی محنت جاکا ہی سے کمایا اور اپنے مظلوم ترک بھائیوں کی امداد کے لیے دیا اس پر اس بیدردی سے پکی چلائیں اللہ! خود امیر رضا خان صاحب ارقام فرماتے ہیں ”غریب نامدار مسلمانوں کی کئی کا ہزار روپیہ ان تیلیفوں میں برباد جا رہا ہے اور جانے گا اور بعض بے کار و نامراد جا رہا ہے اور جانے گا۔ ان لیڈروں بملفوں کی سیر و سیاحت کے سفر خرچہ اور جلسہ و قیامت کے پلاؤ قورے سیدھے ہو گئے اور ہوں گئے“ اور امیر رضا خان صاحب کے خلیفہ اجل اور منظر الیہ حضرت مولوی عثمان علی صاحب یوں گہرا فاشیائی فرماتے ہیں ”تنبیہ۔ تنبیہ۔ تنبیہ۔ مسلمانوں! ترکوں کی حمایت، انا کن مقدسہ کی حفاظت، سلطنت اسلامی کی اعانت یہ سب دکھانے کے دانت کہ کسی طرح مسلمانوں میں اشتعال ہو لاکھوں روپیہ کا چندہ بامقہ آئے۔ مولانا رفیع الحسن چاند پوری نے اس اہم موقع پر امیر رضا خان صاحب کو ایک خط لکھا تھا۔ تفصیل خرد انہی کی زبانی ملاحظہ ہو۔ ہم نے خان صاحب کی خدمت میں ایک عرض لکھا کہ اس وقت اسلام پر جو وقت ہے۔ آیا آپ ہو سکتا ہے کہ چند دنوں کے لیے مخالفین اسلام پر پناہ بابت کر دیں کہ مسلمان ایسے وقتوں میں باہمی نزاعات کو چھوڑ کر سب اسلام کی خدمت میں مصروف ہو جاتے ہیں۔ اور ہم آپ متفقہ کوشش سے ترک مظلوموں کے لیے چندہ کریں۔ رجسٹری کر کے خط لکھا واپس کارڈ بھی معتم۔ جواب نہ ارد۔ ہمارے ساتھ مل کر چندہ نہ کرے

خود ہی کہہ دیتے وہ بھی معلوم ہے کہ اپنے مدرسہ کے نیچے جلسہ ہوتا تھا اسی شان سے ہوا۔ بلکہ اذنا بکے جب چند ترک بھروں کے لیے کہا تو جواب یہ ملا کہ ”نفیر کو اس سے کیا تعلق؟“ مولانا چاند پوری اس پر تبصرہ کرتے ہوئے ارشاد فرماتے ہیں ”واقعی نفیر کا منصب تو مسلمانوں میں اختلاف ڈوانا سب پر کفر کا فتویٰ جاری کرنا ہے۔۔۔۔۔ ناظرین! کہاں تو معنوی نعل مبارک کی کہ وہ تعظیم کہ کئے دکتھا ہزاروں کا چندہ یار کے گھر کے شامیانے کے لیے ہوا اور یہاں اسلام جاتا ہے مگر کان پر جو نہیں رہتی۔ قابل توجہ امر یہ ہے کہ کہاں تو تکفیر اہل اسلام کے لیے سفر عرب ہوا اور کہاں اس مصیبت کے وقت چندہ کی بھی کوشش اور سعی تبلیغ نہ ہو۔ ندوے کے خلاف جھوٹے رسالے سو سے زیادہ لکھ کر ہزاروں کی تعداد میں شائع کیے۔ بقول اپنے نہ میاں مٹھو حضرت دیوبند کی مخالفت میں، ۴ برس تک رسائل شائع کیے۔ دریافت طلب یہ امر ہے کہ ترک مظلوموں کی امداد میں کئے سطر لکھ کر مطبع شریف کئے سائل اور اشتہار ملت شائع ہو گئے۔“

یہ ملاحظہ فرمایا۔ یعنی یہ ہیں ان لوگوں کے اصل خدو حال جو عشق رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے بلا شرکت غیر سے واحد ٹھیکیدار ہونے کے مدعی ہیں اور اپنے ماسوا تمام لوگوں کو گستاخ رسول علیہ الصلوٰۃ والسلام اور کافر مرتد واجب القتل قرار دیتے نہیں سکتے۔

خود کا نام جڑوں رکھ دیا جنوں کا فرد جو چاہے آپکے حسن کرشمہ ساز کرے

(۵) برطانویہ اور ترکوں کی جنگ میں برطانیہ کے خلاف کچھ کھٹا تو درکنر ساری کوشش اسی بات کی رہی کہ کسی نہ کسی طرح ترکوں کو ہی مورد الزام ٹھہرا دیا جائے اور مسلمان بائیس و تفریط کا شکار ہو کر بیٹھ رہیں۔ چنانچہ احمد رضا خان صاحب ایک صاحب کے خط کے جواب میں رقمطراز ہیں: "ترکوں کی اس نازہ تبدیل روش کا ذکر تھا جس نے میرے خیال کی تصدیق کر دی: اِنَّ اللّٰهَ لَا يَفْتُرُ مَا يَقُوْمُ حَتّٰى يُعَيِّرُوْا مَا لَا يَنْفَعُهُمُ الْاِيْذُ" بیشک اللہ کسی قوم کو گردش میں نہیں ڈالتا جب تک وہ اپنی حالت خود بدل ڈالیں.... یہاں حدیث میں (اَمَرَ اللّٰهُ وَهُوَ وَعْدُهُ مَا وَقَعُ فِيْهِ مِنْ سُلْطَانٍ اِسْلَامٍ شَهِدَ هُوَ) اور روئے زمین پر اسلامی سلطنت کا نام نہ رہے گا تمام دنیا میں نصاریٰ کی سلطنت ہوگی۔ اگر معاف اللہ وہ وقت آگیا ہے جب تو کوئی چارہ کار نہیں۔

شدنی ہو کر رہے گی۔..... مگر فقیر جہاں تک نظر کرتا ہے ابھی وہ وقت نہیں آیا.... بہر حال بندگی، بچا رگی، دعا کے سوا کیا چارہ ہے؟..... کچھ گے چل کر فرماتے ہیں "حالانکہ حقیقت یہ (دین سے) آزادی ہی سخت ذلت کی قید ہے جس کی زندہ مثال یہ ترکوں کا تازہ واقعہ ہے ولا حول ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم" اور بریلویوں کے صدر الافاضل نعیم الدین مراد آبادی دم ۳۶، ۱۳۸۸ء اور ترکوں کو مجرم اور غدار قرار دیتے ہوئے رقمطراز ہیں یہ ترک کہ روز بد کیوں دیکھنا پڑا۔

مقدور ایسا ہی تھا مگر عالم اسباب میں اس کے لیے اسباب ہیں۔ سب سے بڑا سبب جو اصل ہے اور دنیا بھر میں مسلمانوں کو کسی کسی معاملہ میں کوئی ناکامی ہو اس سبب کی

علت ہے وہ احکام اسلام سے علیحدگی ہے..... اگر ترک سلطنت کی اعانت کرنا ہے تو واقعی اعانت جب ہی ہو سکتی ہے جبکہ یہ اسباب رفع کیے جائیں۔ کیا اس مقصد کے لیے مسلمانوں کا کوئی وفد قسطنطنیہ بھیجا جو ترکوں میں اسلامی ہمدردی پیدا کرنے اور فداری سے تائب ہونے کی کوششیں کرتا ہے؟ ہم پوچھتے ہیں کہ اگر کوئی وفد جناب کے فرضی مقصد کی خاطر قسطنطنیہ نہیں گیا تھا تو پھر جناب کی "جامعت مبارکہ" نے مصطفیٰؐ نے کیوں نہ بھیجا؟ یا صرف باتیں ہی بنانا مقصود ہے اور دوسروں کے راستے میں صرف روٹے اٹکاتا ہی جناب کا نصب العین ہے؟ اس کے بعد مسلمانوں کو مایوسی اور عالم اسباب میں ہر قسم کے چارہ کار سے ان کو دستبردار کرنے کے لیے ارشاد فرماتے ہیں "حقیقتہ الامریہ ہے کہ مشیت الہیہ کے سامنے تمام تدابیر بیچ ہیں وہ جس کو چاہتا ہے عزت دیتا ہے جس کو چاہتا ہے ذلیل کرتا ہے لَعِزُّ مَنْ تَشَاءُ وَذِلُّ مَنْ تَشَاءُ جس کو وہ ذلیل و خوار کرے تمام عالم ایک ٹمہ اس کی ذلت کم نہیں کر سکتا جس کو وہ بلند کرے کوئی اس کو مغلوب و مقہور نہیں کر سکتا اِنَّ الْحُكْمَ اِلٰہِیَّہُ سُلْطٰنِیَّہُ ترک عا جرم و کمزور ہو سکتی ہے۔ بادشاہ اسلام کا اقتدار خا ہر سکتا ہے..... مگر فرمان الہی کے نفاذ کو کوئی طاقت نہیں روک سکتی اس کے بعد ان تمام مصائب و آلام کا اس استغفار و دعا الحاج و ناری اور مناجات سحر وغیرہ کو قرار دیا ہے۔ وہاں کی تاثیر کا انکار نہیں مگر عالم اسباب میں ہاتھ پر ہاتھ دھر کر بیٹھنا اور صرف دعاؤں سے مل مشکلات کی ترقی نہ کرنا خود غریبی سے زیادہ حیثیت نہیں رکھتا۔ علامہ اقبال مرحوم نے ان

بزرگوں کی اسی قسم کی باتوں پر ارشاد فرمایا۔

کر سکتی ہے بے مرکز جینے کی تلافی ہے پر حرم تیری مناجات سحر کیا!

لیکن نہیں تخلیق خودی مانعہوں سے اس شعلہ نم غور سے ڈلے لائے کیا!

نیز بریلویں کے اس قسم کے نظریات و خیالات پر تنقید کرتے ہوئے ایک اور مقام پر ارشاد فرماتے ہیں۔

ایسی کوئی دنیا نہیں الٹا کے نیچے بے مرکز ہاتھ آئے جہاں تخت جم و کئے

(۶) ۱۳۳۸ھ/۱۹۲۰ء میں جب کانگریس اور خلافت کمیٹی نے ترک موالات کا فیصلہ کیا

اور اسی ہفتہ مسلم لیگ نے بھی کانگریس کے اجلاس کے اندر ترک موالات کی قرارداد پاس

کے کانگریس اور خلافت کمیٹی کی تائید کر دی تھی۔ اسی طرح متفقہ طور پر انگریزوں کا

بائیکاٹ شروع ہوا۔ اس وقت بھی احمد رضا خاں صاحب اپنے آقا یاں ولی نعمت

کی امداد کو بروقت پہنچے چنانچہ بقول مرحوم۔

کہتے ہیں غلاموں کو غلامی پر رمتا مند تاویل مسائل کو بناتے ہیں بہانہ

اس موقع پر یہ بہانہ تراشا کہ شریعت میں کفار سے موالات (دل سے دوستی رکھنا) منع ہے

معاملات سے ہرگز منع نہیں ہیں اس لیے شرعی طور پر انگریزوں سے یوں دین فریاد و فریاد

اور دیگر تمام معاملات بلا مذک ٹوٹ یکے جاسکتے ہیں۔ لہذا انگریزوں سے ترک معاملات

کا حکم دینے والے لیڈران کرام غلط اقدام کر رہے ہیں۔ چنانچہ مناجات فرماتے ہیں بڑی

بھد دی نیکالی ہے کہ یورپ کے مال کا بائیکاٹ ہمیں اسے پسند نہیں کرتا۔۔۔۔۔ پھر اس سے

یورپ کو ضرر بھی کتنا؟ اور ہم بھی تو کیا نائدہ؟ کدو سوڑ کر کب تک اس دس گن ضرر پہنچا سکتے ہیں؟

لے حیات صدرا لافاضل مشائے۔

اور بریلویں کے صدر الافاضل نعیم الدین مراد آبادی ارشاد فرماتے ہیں ترک تعاون کا یہ

مطلب ہے کہ اس نظام کو منس کر کے تمدن غراب کیا جائے۔ ایک انگریز فرانسس رابنسن

احمد رضا خاں صاحب کے بارے میں رقمطراز ہے۔ "ان کا معمول کا طریق کار حکومت

کی حمایت تھی اور جنگ عظیم اول اور تحریک خلافت میں انہوں نے مسلسل حکومت

کی حمایت جاری رکھی اور ۱۹۲۱ء میں بریلی میں ترک موالات کے مخالف علماء کی

ایک کانفرنس منعقد کی۔ ان کا عوام پر غلط خواہ اثر تھا لیکن مسلمانوں کے پٹے بکھے

بلتھے کی حمایت حاصل نہ تھی۔ حالانکہ علامہ اقبال مرحوم تحریک ترک موالات کی

عظمت و اہمیت کے بہت زیادہ قائل تھے چنانچہ ڈاکٹر عبدالسلام خورشید بکھتے

ہیں "علامہ تحریک ترک موالات کو کتنی اہمیت دیتے تھے؟ اس سلسلہ میں ۱۹۲۲ء

کا یہ مکتوب ہماری رہنمائی کرتا ہے۔

"ہندوستان میں بظاہر مہاتما گاندھی کی گرفتاری کے بعد اسی دسکون ہے

مگر قلوب کا بوجھان حیرت انگیز ہے۔ اتنے عرصہ میں اتنا انقلاب تاریخ اہم میں بے نظیر

ہے۔ ہم لوگ جو انقلاب سے خود متاثر ہونے والے ہیں اس کی عظمت اور اہمیت کو

اس قدر محسوس نہیں کرتے آئندہ نسلیں اس کی تاریخ پڑھ کر حیرت میں ڈوب جائیں

گی۔"

ہندو اور مسلم دونوں طبقوں میں انگریز کے اشارہ اور پرہیز کرنے والے کچھ لوگ

موجود تھے جو دونوں فریقوں میں طوائف جھگڑا پیدا کر کے انگریز کی حکومت کو دوام ورنہ

لے حیات صدرا لافاضل مشائے سپرٹزم انگلینڈ میں سکونت رکھنے والے انگریز برٹش پریس ۱۹۲۴ء

بجواز اقبال کے مددگار علامہ مشائے مرگشت اقبال مشائے۔

کم از کم طول بخشتے تھے اور اسی قسم کے لوگ برطانیہ کی پالیسی "رٹاؤ اور حکومت کرو" کو عملی جامہ پہنانے میں اس کے آئندہ کابینے ہونے لگے۔ چونکہ مسلمانوں میں اس تلاش کے لوگوں میں احمد رضا خان صاحب اور ان کی ذریت منور سب سے پیش پیش تھے اس لیے اس موقع پر ترک موالات اور بائیکاٹ کی تحریک کا رخ انگریزوں کی جانب سے موڑ کر ہندوؤں کی طرف پھیرنے میں ان حضرات نے بڑی کد کاوش کا مظاہرہ کیا۔ پہلے تو کہا گیا کہ یہی ترک موالات و بائیکاٹ ہندوؤں سے بھی ہونا چاہیے کیونکہ وہ بھی زمرہ کفار میں شامل ہیں۔ اور جب حامیان ترک موالات نے جو باسورہ متعینہ کی آیت "وہ" کو پیش کیا جس میں صرف برسر پیکار کفار سے بائیکاٹ کا حکم ہے اور دیگر کفار غیر محارب سے برتر و احسان کی اجازت دی گئی ہے تو احمد رضا خان صاحب نے ایک کتاب "المجتمۃ الموقنۃ فی آیۃ المتعینۃ" تالیف فرمادی اور اس میں لکھا کہ آیت ذمیروں کے بارے میں ہے جبکہ ہندو ذمی نہیں بلکہ حری ہیں لہذا ان کا بھی بائیکاٹ ہونا چاہیے اور یہ یاد نہ رہا کہ اس سے پیشتر وہ خود ہندوستان کے ہندوؤں کے ذمی ہونے کا فتویٰ دے چکے ہیں ان کے فتویٰ کی عبارت ملاحظہ ہو "اس سے پہلے فقیر ایک مدلل فتویٰ لکھ چکا ہے کہ ہندو زمانہ اہل ذمہ ہیں انھیں کا فر حری نہیں کہہ سکتے و تمام تحقیقہ فی فتاویٰنا الملحقۃ بالاعطایا النبویۃ فی الفتاویٰ الرضویۃ اور مظاہر ہے کہ شرع مطہر نے معاملات دنیویہ میں اہل ذمہ کو مجامعے مسائل رکھا ہے۔ بہر حال اب احمد رضا خان صاحب کا فتویٰ بدل چکا تھا کیونکہ ترک موالات کے وقت کی کانگریس وہ کانگریس نہ تھی جو ۸۸ء میں ایک انگریز کے ہاتھوں قائم ہوئی تھی اور جس کے اولین اغراض و مقاصد میں انگلستان اور ہندوستان کے درمیان اتحاد و

یگانگت پیدا کرنا بھی شامل تھا جبکہ ۱۹۲۰ء کی کانگریس ہندوستان سے انگریز کو بیخ کن سمیت اکھاڑ کر چین تک دینا چاہتی تھی اس لیے احمد رضا خان صاحب کے فتویٰ کے بدل جانے میں کوئی اچنبھے کی بات نہیں ہے۔ نیز یہ بات بھی قابل ملاحظہ ہے کہ احمد رضا خان صاحب نے جدید فتویٰ میں صرف اسی پر اکتفا نہ کیا کہ ہندو بھی حری اور انگریز بھی حری بلکہ ہندو کو انگریز سے زیادہ بدتر ثابت کرنے کی کوششیں کی گئیں چنانچہ بریلویوں کے صدر الافاضل نعیم الدین مراد آبادی بارشاد فرماتے ہیں "ہندو تو مشرک و بت پرست ہونے کی وجہ سے بدترین کفار میں سے ہیں۔۔۔۔۔۔ ہندو نہ تو غیر محارب ہیں نہ ذمی بلکہ وہ اہل کتاب و انگریزوں سے بدرجہا بدتر ہیں ان سے موالات درکنار برتر و احسان بھی جائز نہیں" بہر حال مقصد واضح ہے کہ ہندو چونکہ انگریز سے زیادہ بدتر کفار ہیں اس لیے ترک موالات کی تحریک ان کے خلاف چلنی چاہیے۔ خدا را انصاف سے بیان فرمائیے کہ انگریز سے وفاداری اور آڑے وقت میں اس کی امداد و اعانت کی اس سے بڑھ کر کد اس سے زیادہ بہتر صورت اور کیا ہو سکتی ہے؟ یہ بات خاص طور پر یاد رہنی چاہیے کہ ہندو مسلم فسادات کے تمام اہم واقعات ۱۹۲۱ء کے بعد کے ہیں جبکہ ترک موالات ۱۹۲۰ء میں شروع کی گئی تھی۔ اس لیے بعد کے واقعات کو آج کل یہاں بنا کر اپنی انگریز دوستی اور برطانیہ نوازی کو چھپایا نہیں جاسکتا۔ علامہ اقبال مرحوم ایسے ہی لوگوں کے بارے میں فرماتے ہیں۔

یورپ کی غلامی پر رخصتا مند ہوا تو مجھ کو تو لگتا تھا کہ میں بے یار و مددگار ہوں

(۷) برٹش حکومت سے مقابلہ اور اس کے مخالفین کی امداد و اعانت کو بھی بریلوی

پارٹی پسند نہ کرتی تھی۔ اور اب بھی دشمن کر کے جیلوں میں جانا بھی ان پر انتہائی شاق گذرتا تھا بلکہ اس کو فساد فی الارض (بغوت) سے تعبیر کرتے تھے۔ حالانکہ ظاہر ہے کہ جہاد آزادی میں ان تمام مراحل سے گذرنا پڑتا ہے۔ چنانچہ بریلویوں کے مفتی اعظم اور احمد رضا خان صاحب کے صاحبزادے محمد مصطفیٰ رضا خان صاحب ارشاد فرماتے ہیں:-
 ”کیا یہ فتنہ و فساد نہیں کہ مسلمانوں کی عزیز اور قیمتی جائیں مفت ضائع ہوں۔ اس سے بڑھ کر اور فتنہ، اور اس سے زائد فساد فی الارض کیا ہو گا؟“ اور بریلویوں کے صدر الانفیل نعیم الدین مراد آبادی تحریر فرماتے ہیں:- بے شک سلطان اسلام اور سلطنت اسلامیہ کی اعانت فرض ہے۔ لیکن یہاں کے مسلمانوں کی عزت و حرمت اور زندگی کو بے فائدہ خطرہ میں ڈالنا بھی جائز نہیں۔ یہ ظاہر ہے کہ گورنمنٹ بظاہر ہر طرح طاقتور، بیدار اور آئین ملک داری سے خوب واقف ہے اور تم انتہاء درجہ کے کمزور۔ کمزور کا زبردست سے تصادم ہو تو جزئی نکل سکتا ہے وہی ہماری اور گورنمنٹ کی لڑائی کا ہو سکتا ہے۔ ایسی حالت میں گورنمنٹ سے مقابلہ کے لیے تیار ہو جانا عاقبت اندیشی سے دور ہے۔ یہی بزرگ ایک اور جگہ رقمطراز ہیں:- ”یہ کچھ ترکی کی اعانت نہیں کہ ہم جیل خانوں کو آباد کریں نہ اس سے سلطنت اسلامیہ کو کچھ فائدہ پہنچ سکتا ہے۔“ ایک مولوی صاحب قسمت کے ماسے ہوئے کہیں گرتا رہ گئے تو بریلویوں کے صدر الانفیل نے جس طرح ان کی حوصلہ افزائی فرمائی وہ بھی قابل داد ہے۔ چنانچہ ارشاد ہوتا ہے:- ”اگرچہ میں تسلیم کرتا ہوں کہ مولانا سید محمد نافر صاحب نے اپنے جذبات کی صداقت ثابت کر دی لیکن میں ان کے اس طریقہ عمل سے متفق نہیں۔“

لے طارق لاری والا فتنہ لے حیات صدر الانفیل مثلاً لے حیات صدر الانفیل مثلاً لے

ایک عالم کے جیل میں جانے سے مسلمان اس کے علوم سے محروم ہو گئے اس کے علاوہ اور کیا فائدہ ہوا۔ اگر بری حکومت کے طاقتور ہونے اور مسلمانوں کے کمزور ہونے کا ڈھنڈورا پیٹ کر مسلمانوں کو بزدل اور ڈرپوک بنانے والے نام نہاد عاشقانِ سولہ علامہ اقبال مرحوم کے ان اشعار کو بغور دیکھیں اور پھر اپنے گھناؤنے طریقہ عمل کا مشاہدہ کریں۔

افسوس صد فکس کی شاہیں نہ بناتو دیکھتے تری آنکھ نے فطرت کے اشارات
 تقدیر کا معنی کا یہ فتویٰ ہے ازل سے ہے عجم ضعیفی کی مزار مرگ مفاہات
 ایک اور جگہ ارشاد فرماتے ہیں:-
 گمراہ و غلاموں کا ہو سوز و قیاس سے کھٹک فرودید کر شاہیں سے ملا دو

(۸) انگریز کی سیاسی خدمات سر انجام دینا اور اس کے لکجنٹوں کی صفائی بیان کرنا بھی بریلوی بزرگوں کے مقدس مشن میں داخل ہے۔ چنانچہ احمد رضا خان صاحب کے سوانح نگار آپ کے پردادا حافظ کاظم علی خان صاحب کے پاس سے رقمطراز ہیں: مولوی احمد رضا خان کے پردادا حافظ کاظم علی خان بریلوی نے انگریزی حکومت کی پولیٹیکل خدمات انجام دیں۔ یہاں سے معلوم ہوتا ہے کہ انگریز کی لکجنٹی اور کاسر لیس احمد رضا خان صاحب کو اپنے آباؤ اجداد سے ورثہ ملی ہے۔ اور انگریز سے خفیہ تعلقات کی بناء پر جو کہ اس کی سیاسی خدمات سر انجام دینے کے باعث پیدا ہو گئے تھے اس خاندان کو ۱۸۵۷ء کی جنگ آزادی وغیرہ کے زمانہ میں بھی اپنی جان و مال کا کبھی خطرہ محسوس ہوا اور نہ ہی احمد رضا خان صاحب کے خاندان کو کسی قسم کے اندیشہ کا سامنا کرنا پڑا چنانچہ ان کے

لے حیات صدر الانفیل مثلاً لے حیات اعلیٰ حضرت مصنفہ ظفر الدین بہاری سے بجا اقبال کے مدح موصوفات

ایک سوانح نگار رقمطراز ہیں "مسلمانوں کو گرفتار کر کے تختہ دار پر چڑھایا جا رہا تھا مولانا
 رضا علی خاں صاحب داحمد رضا خان صاحب کے دادا اس زمانہ میں بریلی کے محلہ ذخیرہ میں
 قیام فرماتھے۔ شہر کے بڑے بڑے باغیہ گوں نے گھروں کو غیر بادکوبہ دیا تھا اور
 دیہاتوں میں جا کر روپوش ہو گئے تھے مولانا صاحب نے باوجود لوگوں کے اصرار کے
 بریلی نہ چھوڑی۔ اگر بزرگی خدمات کے ذیل میں ہی اس کے ایجنٹوں کی صفائی بیان
 کرنا اودان کی تعریف میں زمین آسمان ایک کر دینا بھی داخل ہے۔ چنانچہ مجاز مقدس
 کے گورنر شریف کو نے اگر بزرگوں سے مل کر ترک حکومت سے جو فدا رسی کی اور
 ترکوں پر جو بے پناہ مظالم ڈھائے اس کی تفصیلات تاریخ کا حصہ بن چکی ہیں۔ اسی
 شریف کو گورنر مجاز کے پاسے میں علامہ اقبال مرحوم کا یہ شعر زبان زد خلعتی ہے۔
 یہ چہتا ہے ہاشمی ناموس دین مصطفیٰ خلعتوں میں مل رہا ہے ترک کی سخت کش
 ایسے فدا رکشت کی صفائی بیان کرنے کے لیے احمد رضا خان صاحب کے صاحبزادے
 محمد مصطفیٰ رضا خان صاحب نے ایک کتاب "حجت واہرہ" نامی تالیف فرمائی جس کے
 سرورق پر یہ الفاظ درج ہیں "حضرت شریف ابراہیم کی شرف پر سے فرقہ گاندھویہ
 کے تمام جھوٹے الزاموں اور غلط طعنوں کا قلع قمع کر دینے والا" اسی کتاب میں شریف
 کی صفائی بیان کرتے ہوئے ارشاد ہوتا ہے "کسی مسلمان کی فتن کی طرف نسبت
 بے ثبوت صحیح شرعی جائز نہیں۔ بعض کذابوں، مگر اہوں، فاسقوں، فاجرین، گاندھی
 کے پیروں لیڈروں کی بے سرو پا خبروں پر اعتماد اور ان کا اقتدار جائز نہیں۔ چونکہ
 "شریف کو" نسبتاً سبقتاً اس لیے فرماتے ہیں کہ اس کی توہین کرنے سے کافر ہوا جائے۔

لے سوانح حضرت علامہ ابراہیم صاحب رحمۃ اللہ علیہ حجت واہرہ وجوب الہامیۃ ص ۲۲

چنانچہ ارشاد ہوتا ہے "کیا کتب نقد میں یہ نہیں کرتے توہین اشراف و سادات کرام (کفر ہے
 اگر یہ تسلیم بھی کر لیا جائے کہ شریف نے معنی ہے دہ ترکوں کو مجاز مقدس
 سے نکالا اور اپنے آپ حاکم بن بیٹھے اور انگریزوں سے ساز باز کر لیا تو اس پر یہ
 کہنا کہ انھوں نے اپنی آخرت کو برباد کر دیا کیسا ستم ہے؟ کیا ترکوں کو نکال دینا کفر
 ہے؟ اور معاذ اللہ یہ گاندھویہ کے طور پر کفر بھی ہو کر گیا تو یہ کادرمنازہ بھی شریف پر
 بند ہو گیا۔ ایک جگہ ارشاد ہوتا ہے "شریف کی ظلم رانی سخت کذابوں، مگر اہوں یا
 نامعتبر مجاہدین کی زبانی ہے" نیز اس فدا رکشت و ملت کا نام ان انقلاب کے ساتھ
 لیا جاتا ہے "حضرت شریف غازیہ مجتہدہ و دامت معالیہ و بوریہ کشت
 آیاتہ و کمالیہ" ترکوں کی خلافت سے تو انکار ہے مگر انگریزوں کے اشاروں
 پر ناچنے والے ملک و ملت کے فدا رکشت حکومت کو خلافت قرار دیا جاتا ہے۔ چنانچہ
 ارقام فرماتے ہیں "اس داخبا میں شریف کو کے خلافت بیان دینے والے کا اصلی
 مقصد اس ساری سسی باطل اور کد کشش ناما حاصل سے یہ ہے کہ شریف کی خلافت کو
 کوئی قوت نہ پہنچ جائے۔ یہ ہیں بریویوں کے مفتی اعظم ہند جنھوں نے اگر بزرگ حاجی
 نمک بخوبی ادا کر دیا۔ جس پارٹی اور جماعت کے "چودھویں صدی کے مجدد" اور
 صدر الافاضل اور مفتی اعظم وغیرہ ایسے ایسے حضرات ہوں گے ان کی بی غیرت و
 حیست کا کیا پوچھنا؟ ان لوگوں کو تو صرف اپنے خلیہ وظیف و مراعات سے فرض ہے
 دہ اسلام اور مسلمانوں کا معاملہ میں تو وہ جائے بھاڑ میں۔ کاشش کوئی صاحب علامہ اقبال
 مرحوم کا یہ شعر ان کی خدمت میں پیش کر دیتے۔

لے حجت واہرہ ص ۲۲ حجت واہرہ ص ۲۲ حجت واہرہ ص ۲۲ حجت واہرہ ص ۲۲

پنجاب کے ۲۰ سے ناندرہ سرکردہ اور چوٹی کے نام نہاد بریلوی پیروں کے دستخط ثبت ہیں۔
 یہی وہ سپاسنامہ ہے جسے دیکھ کر جناب امیر شریف سید قطاد اللہ شاہ صاحب
 بخاری رم ۱۲۸۱ھ / ۱۸۶۹ء بے حد مغموم ہوئے اور پھر تین دن تک مکان کے باغ
 پہنچے خان میں اس سپاسنامہ کے غلات تفرید کرتے رہے۔ آپ نے اپنی تفریر کے
 دوران پیرانِ عظام سے خطاب کرتے ہوئے فرمایا: ”اے پیرانِ طریقت! یہ
 سپاسنامہ فرنگی کے حضور پیش کر کے اپنے آپ کا اباؤ اجداد کی تعلیم ان کے
 اصول ان کی روحانی زندگی پر وہ کاکل کل دی ہے کہ قیامت تک یہ داغ
 نہیں دھویا جاسکتا اور نہ یہ سیاہی مٹ سکتی ہے۔ اگر میں ابنِ سود کی حیات
 کروں تو کافر اور تم ترکوں کے قتل پر دستخط کرو تو مومن؟ تم فتنہ پھر خان کرو تو
 مسلمان اور میں فرنگی سے آنا دی کے لیے لڑوں تو مجرم! تمہارے تعزید تمہاری دعا میں
 کافر اگر نہ کی فتنہ کی آواز دہندہ رہیں۔ میں سلطنتِ برطانیہ کی بنیاد اکھاڑنے پر رہا۔
 تم نے انسانوں سے زیادہ کتے اور سوروں کی قدر کی اور گناہ کو ثواب کا درجہ دیا۔
 تمہاری قبائیں خونِ مسلم سے دافدار ہیں۔ اے دم بریدہ سگانِ برطانیہ! صورتِ اسرائیل کا
 انتظار کرو کہ تمہاری فردِ مجرم تمہارے سامنے لائی جائے اور تم اپنے ناندرہ اعمال کو نہایت
 کے آئینہ میں دیکھ سکو۔ تمہاری تیسج کا ایک ایک دانہ تمہارے فریب کا آئینہ دار
 ہے تمہاری دستار کے بیچ دھم ہیں ہزاروں پاپ جنم لیتے ہیں اور تم انہیں دیکھتے ہو
 مگر تمہاری زبانیں گنگ ہیں کہ ان کی موت پر آنسو تک نہیں بہتے۔ وقت کا انتظار کرو کہ تمہارا
 تمہاری پیشانیوں کے محراب کی سیاہی تمہارے چہروں کو سنج کرے اور تمہارا زہد دھوئی
 ہی تمہاری رسوائی کا باعث بن جائے۔“

پھر حضرت شاہ جی مرحوم نے باغ پہنچے خان کو خطاب کرتے ہوئے فرمایا۔
 ”اس باغ کے گل بوٹے گواہ رہیں کہ میں نے ۲ دن کی مسلسل تقریروں سے
 باغیان قوم و وطن کے قریب سے نبی نوح انسان کو آگاہ کر دیا۔ باغ کی روئیں
 میری گفتگو کو اپنے دامن میں محفوظ کریں شاید قیامت کے دن میں اپنی نجات
 کے لیے ان سے طلب کروں۔ اے بادِ بہاری کے خوشگوار جھونکوں! شہادت
 دینا کہ میں نے اہلِ عمان کے سامنے حق و باطل کے درمیان دیوار کی نشاندہی
 کر دی ہے۔“

ایسے ہی پنجاب کے نام نہاد پیرزادوں سے خطاب کرتے ہوئے اقبال مرحوم فرماتے ہیں کہ
 میں حضرت مجددِ ملت ثانیؒ کے مزار پر حاضر ہوا تو وہاں سے یہ آواز آئی کہ
 ”آئی یہ صد سلسلہ فقر ہوا بند“ میں اہلِ نظر کشورِ پنجاب کے بیزار
 عارف کا تھکان نہیں وہ خطہِ برحق میں پیدا کلا فقر سے ہر طرف دستار
 باقی کلا فقر سے تھا و لا حق طوں نے چلے جا بانہ خدمتِ سرکار
 بہر حال یہ ہے بریلویوں کے ”امام اہل سنت و مجددِ ملت حاضرہ“ اور ان کی امت کا
 درخشاں زمانہ انکدامی جس کے بل بوتے پر وہ آج تحریکِ آزادی کا نہ صرف کارکن بلکہ
 قائد ہونے کے دعویدار ہیں۔ لیکن علامہ اقبال مرحوم کی نظر ایسے نام نہاد امام اہل سنت
 کی جو حیثیت ہے وہ ملاحظہ فرمائیں۔“

تقدتِ قلب بیضا ہے امامت اس کی جو سلطان کو سلاطین کا ہر تار کرے
 یاد رہے کہ ہندوستان میں احمد رضا خان صاحب ہی وہ واحد شخص تھے جن کے پیر و کار

ان کے منصب امامت پر فائز ہونے کے دعویدار اور ان کی زندگی ہی میں ان کو اس لقب سے یاد کیا جاتا تھا اس لیے کہا جاسکتا ہے کہ اقبال مروجہ کے اس فقر کا مصداق صرف اور صرف احمد رضا خاں صاحب کی ذات اقدس ہے۔ کیونکہ امام احمد مولانا ابوالکلام آزاد مرحوم پر موافق و مخالفت کسی نے بھی یہ الزام نہیں لگایا کہ وہ مسلمانوں کو پرستار سلاطین بناتے تھے۔ اس لیے کہ اگر نیر دشنی اور جہاد آزادی میں ان کا جو عظیم حصہ ہے وہ کسی بھی واقعہ حال سے مخفی نہیں ہے۔

(۱۰) جب خلافت اسلامیہ کو ٹکڑے ٹکڑے کیا جا رہا تھا اور مسلمانوں کو اپنے وطنوں سے زبردستی نکالا جا رہا تھا اور مقامات مقدسہ پر انگریز اور اس کے ایجنٹ قبضہ کر رہے تھے اور جزیرہ العرب پر حکومت برطانیہ اپنا تسلط قائم کر رہی تھی اس وقت ہر وہ مسلمان غریب کے آنسو رو رہا تھا جو اپنے قلب میں کچھ بھی ایمانی حرارت اور دینی محنت و غیرت رکھتا تھا اور اس وقت ہر مسلمان کا یہ ایمان تھا کہ اگر سب کچھ قربان کر کے اسلام کے ان مقامات مقدسہ کی حفاظت و میمانت کا فریضہ سر انجام پا جائے تو یہ سودا لگائی کا سودا قطعاً ہر گز نیر دشنی میں یقین رکھتا تھا کہ اگر اس راہ میں اس کی جان بھی چلی جاتی ہے تو یہی بقول غالبؔ

جان دی اوی ہوئی اسی کی تھی حق تو یہ ہے کہ حق ادا نہ ہوا

اسلام کے احسانات کا بدلہ نہیں چکا یا جاسکتا۔ مسلمانوں کی یہ فداکاری و جفاکاری بھی بریوی پارٹی کو ایک آنکھ نہ بھاتی تھی۔ چنانچہ انھوں نے عباسی سلم اور کعبۃ اللہ کا تعاقب اور موازنہ شروع کر دیا اور مسلمانوں کو یہ سبق پڑھایا کہ ایک مسلمان کی جان کعبۃ اللہ کی نسبت زیادہ قیمتی ہے۔ اس لیے مخالفت کعبہ کے لیے جان میں عزیز اور قیمتی

منازعہ کرنا حق ہے دے دینا قطعاً جائز اور درست نہیں۔ کعبہ شریف اگر غریبوں کے قبضہ میں جاتا ہے جانے دو تم اپنی جان جیسی گراں بہا چیز کو اس کی خاطر کیوں داؤ پر لگا رہے ہو چنانچہ احمد رضا خاں صاحب کے فرزند ارجمند محمد مصطفیٰ رضا خاں صاحب یوں گورہ افشاری فرماتے ہیں ایک مسلمان ایک کعبہ میں ہزار ہوں ان سے زیادہ افضل و بہتر ہے۔

دل بدست آور کر برج اکبر دست از ہزاراں کعبہ یکدل بہتر است
فیفتہ امتحان میں بے غلام ابراہیم علی فرماتے ہیں: حُومَةُ الْمَسْجِدِ الْوَحِيدِ اَزْجَرُ مِنْ حُومَةِ الْبَقْعَةِ لَیْکَ جَانِ سَلَمٍ کَا اِلَافٍ کَعْبَہُ دُعا نے سے بدتر ہے بلکہ ساری دنیا کا زوال اللہ تعالیٰ کے نزدیک ایک مسلمان کے ناحق قتل سے کہیں ہلکا ہے۔

ہر صاحب علم اس استدلال پر انگشت بدنداں ہے اور وہ یہ سوچنے پر مجبور ہے کہ آیا ان لوگوں کا پہلے علم ہی یہ ہے یا اپنے سفید نام آقاؤں کی خوشنودی کی خاطر قوم کو قنصلہ بے وقوف بنایا جا رہا ہے؟ بہر کیف صورتحال کچھ بھی ہو ہم یہی کہہ سکتے ہیں۔
ہے اے کنت لات دردی قتل معیتہ وان کنت تدری فالمعیتہ اعظم
غلام اقبال مرحوم ان لوگوں سے بڑے کعبہ فاطمہؑ جو احکام قرآن میں مٹانی

تاریخات کے کعبۃ اللہ ایسے مقدس مقام کو بھی غیر قوموں کے حوالہ کرنے پر تیار تھے۔ لیکن چڑکھند میں اسلامی حکومت تو تھی نہیں جو ایسے فداکار مسلمانوں پر پابندی عائد کرتی بلکہ یوں کہنا چاہیے کہ صحیح اور حقیقی اسلام تو پابند تھا اور اس قسم کے نام نہاد فداکار مسلمان آزاد تھے۔ اس لیے علامہ مرحوم اس کے سوا اور کیا کر سکتے تھے کہ اپنی قوم کو ایسے لوگوں

سے طرق الدی والارشار منہ

سے خبردار کریں۔ چنانچہ ارشاد فرماتے ہیں :-

چاہے تو کرے کہے کو تشنگہ پارس چاہے تو کرے اس میں نرنگی منم آباد
قرآن کو بازہ پختہ تاویل بساکر چاہے تو خود اک تافہ شریعت کرے بکا
ہے ملکیت ہند میں لک طرف تاشا اسلام ہے جو مسلمان ہے آزاد

(۱۱) بریلوی جماعت کا کوئی سیاسی پارٹی قائم کر کے جہاد آزادی میں حصہ لینا تو درکنہ کسی اور آزادی پسند جماعت کا بھی ان حضرات نے بالکل ساتھ نہیں دیا۔ بلکہ اس کے برعکس تمام حریت پسند افراد و جماعت پر کفر کا فتویٰ جاری کرنا ان کا محبوب پسندیدہ مشغلہ کا ہے خواہ کانگریس یا مسلم لیگ، احرار ہوں یا خاکسار، جمعیت علماء ہند یا آل پارٹیز مسلم کانفرنس راجہ جی میں آل انڈیا مسلم کانفرنس کے نام سے مشہور ہوئی، پہلے ہم حریت پسند مسلم جماعتوں کے بارے میں بریلوی حضرات کے رویہ کار کو پیش کرتے ہیں۔ بعد ازاں جدید و جدید آزادی چاہنے والے مسلم علماء سے متعلق فتاویٰ کفر کے اقتباسات پیش کرنا کریں گے۔

مسلم لیگ کے اغراض و مقاصد پر تبصرہ کرتے ہوئے بریلویوں کے حضرت بابر مملووی سید العلماء مسند العلماء حافظ قاری حکیم سید ابی مصطفیٰ صاحب قادری برکاتی قادیان مارہری "رقم طراز ہیں" یہ سب اغراض و مقاصد مزج عورات شرعیہ پر مشتمل اور حرام قطعی اور منجر فاش و بال ذلک و کفر و ضلال ہیں اور ان کے ہوتے ہوئے لیگ کی شرکت و رکنیت سنت ممنوعہ و حرام ہے۔ اور بریلویوں کے "حضرت عظیم اربعہ جلیل البرکۃ تاج العلماء مراجع العرفاء مولانا حافظ مفتی سید شاہ اولاد رسول محمد میاں صاحب

لے البراہات السنیہ فی ذلک السولات الیگیہ

تبدل قادری برکاتی قادیان و امت برکاتہم القسیہ منہ فیہین مبادیہ عالیہ تادریہ برکاتیہ سرکار کماں مارہرہ مطہرہ اپنے فتویٰ میں ارشاد فرماتے ہیں :- علماء کرام پر فرض ہے کہ ہر قوت کے ساتھ عوام کو اس دہم لیگ کی شرکت و رکنیت سے باز رکھنے کی سعی و کوشش کریں۔ اور بریلویوں کے ایک اور بزرگ جوامد رضا خان صاحب کے خلیفہ اجل ہونے کے ساتھ ساتھ مظہر المصطفیٰ ہونے کا شرف بھی رکھتے ہیں اور بریلوی حضرات انہیں ان القابات سے یاد کرتے ہیں "حضرت امام الماظون رئیس التعلیمین شیرینہ سنت بنسٹم دین و ملت ابرق فرمن سوزد پابیت و نجدیت از لزلہ انگن در قطرہ نفع و خاریجہ عالم شریعت و کابل طریقت، مولانا مولوی حافظ قاری مفتی شاہ مظہر عظیم ابو الفتح بیبر رضا محمد حشمت علی خاں صاحب قادری برکاتی رمنوی مجددی مکتوی دام بالمطفہ الی و الخ" اپنے قادیانہ فتویٰ میں ارشاد فرماتے ہیں "لیگ کی مخالفت شریعت کا ردائوں کا رد لیگ کا نام لے کر ہو ورنہ درپردہ گول گول الفاظ میں بد مذہبوں بے دینوں کا رد کرنے سے عوام لیگ کا رد نہیں سمجھیں گے، بالخصوص ایسی حالت میں کہ حامین لیگ انہیں یہ سمجھاتے پھرتے ہیں کہ لیگ میں اگر بد مذہب بد مذہب نہیں رہنے بلکہ مسلمانوں کے معظّم و کرم شہیدیت اور قائد اعظم وغیرہ وغیرہ ہوجاتے ہیں والعیاذ باللہ تعالیٰ" نیز یہی بزرگ ایک اور مقام پر ارشاد فرماتے ہیں "لیگ کی شرکت غائہ مسلمین کے لیے شرکت کانگریس سے اشد قنہ ہے اور ان کے دین و مذہب کے لیے کانگریس سے زیادہ لیگ ہلکا اور نتم قابل کہے۔ بریلویوں کے ایک اور بزرگ جناب ابوہرکات سید عبد القادر قادری راندیری رقم طراز ہیں "جن وجوہات کو پیش کر کے یہ کہا جاتا ہے کہ کانگریس مسلمانوں کی جان کی

لے البراہات السنیہ لے الکلام ازہیہ شرعیہ برکاتہ لے البراہات السنیہ لے البراہات السنیہ

دشمن ہے تو اس سے بڑھ کر بیگ میں وہ وجوہات موجود ہیں جن سے مسلمانوں کے اسلام دایمان کی دشمنی کا ثبوت بتراہے اور بریلویوں کے سابق مفتی اعظم سید احمد ابوبکر کا شیخ الحداد المعروف حزب الاحناف لاہور اپنے فتویٰ میں مسلم بیگ کا چندہ بند کرانے کے لیے ارشاد فرماتے ہیں "بیگ کی حمایت کرنا اور اس میں چندہ دینا اس کا میراثنا، اس کی اشاعت و تبلیغ کرنا منافقین و مرتدین کی جماعت کو فروغ دینا اور دین اسلام کے ساتھ دشمنی کرنا ہے۔ ایک مقام پر بریلویوں کے ۶ سطری القابات والے غیر بیضہ سنت و احادیث سے ہونے لگی بیڈروں کو چیلنج دیتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں "اگلی بیڈر ان پسے ہیں اور مسلمانوں کو دھوکا دینا نہیں چاہئے تو وہ ظفر علی خاں، نواب اسماعیل خاں، سر سکندر رحمت خاں، مسٹر فضل الحق، مولوی عبدالحمید دہلوی، مولوی قطب الدین، عبدالاولیٰ صاحبان وغیرہم ہزار بیڈروں سے ہیں اس کی تحریر سے دیں کہ لگی بیڈر ان مسٹر جناح کو ایک کانفرنس پر سڑے زیادہ حیثیت نہیں دیتے اور جناب اولاد رسول محمد میاں صاحب قادری برکاتی مارہری پاکستان کے بارے میں اپنا خستہ نکالتے ہوئے ارشاد فرماتے ہیں "اللہ عزوجل ایسی سزا پانسا و نام خدا اسلامی حکومت سے پسے اسلام و مسلمین کو پناہ ہی میں رکھے۔ آمین مولوی محمد طیب صاحب فاضل مرکزی انجمن حزب الاحناف لاہور لکھتے ہیں "جس طرح خدا کسی غیر خراں کو اپنی طرف آتا دیکھ پاتے ہیں تو اس قدر خوف زدہ اور بدحواس ہو جاتے ہیں کہ بھاگ کر درختوں پر چڑھ جانا بھی یاد نہیں رہتا اور جب شیر ان میں سے ایک کو اپنی غذا کے لیے پکڑ لے جاتا ہے تو یہ درخت کی شاخوں پر غوغا مچا کر بھرتے ہیں۔ ایسی حال ان بوزینہ و شوش و بند رعبیہ (بیڈروں) کا ہے۔ آج ہر وہ بیڈر خواہ مظلم و مسلم ایلیٰ ہو

۱۔ الجوابات السنیۃ ۲۔ الجوابات السنیۃ ۳۔ الاحکام زریۃ ۴۔ مسلم بیگ کی زبرد
بخیرہ دی ۵۔

یہاں تک کہ ایسی احادیث ہر یا خاکری، رافضی ہو یا مرزائی، دہلوی ہو یا دیوبندی اس مبارک گز علیہ اہل سنت کے نام سے کانپ اٹھائے۔ ایک اور بریلوی بزرگ قاضی سید چراغ الدین احمد قادری برکاتی قاضی جیلانی بہت سی جماعتوں کو ایک ہی ماٹھی سے دانتے ہوئے دھکارتے ہیں۔

۱۔ ایک مسلم بیگ وہی نہ وہ مذکور کا فتنہ ہے جو مختلف زمانوں میں مختلف صورتوں میں ظاہر ہوتا رہا۔ کبھی خدام کعبہ کی شکل میں ظاہر ہوا، کبھی مسلم بکونیشن کانفرنس کا چلا پھرا، کبھی خلافت کیٹیج کی صورت میں ابھرا، کبھی خدام الحرمین کے لباس میں اچھلا، کبھی اتحاد ملت کے روپ میں نکلا۔ کبھی سیرت کیٹیج کے نام سے ظاہر ہوا اور اب ہمارے زمانہ میں مسلم بیگ کا برقعہ اوڑھ کر اٹھا، درحقیقت ان سب فتنوں کا مقصد وہی مسلمانوں کو بددین گمراہ بنانا ہے۔

بریلویوں کے ناصر سنییت کا سر لاندہ ہیبت فاضل نوجوان مولانا مولوی براہمہ محمد طیب صاحب صدیقی قادری برکاتی قاضی دانا پوری اقامت الموتی فیضہ المعنوی و الصوسی فاضل مرکزی انجمن حزب الاحناف لاہور نے ایک بڑی ماہ نامہ کتاب "تجانب اہل سنت نالی سنییت فرمائی ہے جو تکفیر کا ایک بے نظیر و بے ندیل انیکلو پیڈ ہے۔ اور جس پر احمد رضا خان صاحب کے خلیفہ اجل اور مظہر اعلیٰ حضرت مولوی حشمت علی خان صاحب ہیبت بریلویوں کے چار بڑے بڑے مقتدر علماء کے تائیدی دستخط ثبت ہیں۔ اس کتاب میں ایک ہی سانس کے اندر جن جن مسلم جماعتوں کی تکفیر کی گئی ہے ان کی صورت فہرست ہم اس وقت پیش کرتے ہیں۔ ملاحظہ ہو یہ مسلم بکونیشن کانفرنس

۱۔ قبراہ و علی اکفرا و علیا طرہ ۲۔ مسلم بیگ کی زبرد بخیرہ دی ۳۔

نفعۃ العباد۔ خدام کعبہ۔ خلافت کبھی۔ جمیعت علماء ہند۔ خدام الحرمین۔ اتحاد ملت مجلس
 احرار اسلام۔ ششم لیگ۔ اتحاد کانفرنس۔ ششم آزاد کانفرنس۔ زوجان کانفرنس۔ بخاری
 زوج۔ جمیعت تبلیغ الاسلام انبار۔ سیرت کبھی شیخ ضلع لاہور۔ امارت شریعہ بہار شریف
 آل پارٹیز کانفرنس۔ شرم کانفرنس۔ جمیعت المؤمنین۔ جمیعت المنصور۔ جمیعت اللہ
 جمیعت انگریز۔ جمیعت الراعین۔ جمیعت الانصار۔ اعتقاد کانفرنس۔ ششم کانفرنس
 ششم کھتری کانفرنس۔ جمیعت آل عباس۔ آل انڈیا کبھوہ کانفرنس۔ آل انڈیا پنجابی کانفرنس
 اس کے بعد محض اس احتمال کی بناء پر کہ شاید کوئی بد قسمت جماعت اس فہرست میں
 درج ہونے سے روک گئی ہو اور ذہن پر پورا زور ڈالنے کے باوجود ذہن میں نہ آئی ہو اس لیے
 ایسی جماعتوں کو بھی شامل کرنے کے لیے بعد میں دینیوں کا فقط بڑھا کر ہی کسر پوری
 کر دی گئی ہے۔

”مالک نے ہرے میں جھوٹا زانے میں تڑپے ہرے میں تہلما آشیانے میں
 بریوی معذرت نے بعد وہمہ آزادی کے جن سرکردہ اور چوٹی کے مسلم رہنماؤں پر ہم نے
 سے کہ کفر کے فتویٰ لگائے ہیں۔ اب ان فتویٰ کے بھی چند اقتباسات ملاحظہ فرماتے ہیں۔
 ”چونکہ مولانا مرحوم نے ایک خط میں احمد رضا خان صاحب
 مولانا عبد الباری فرنگی محل کو تحریر فرمایا تھا کہ میں علماء دیوبند کی کفر نہیں کہہ سکتا
 ”ہم اسے کہا کہ برائے ایمان علماء دیوبند کی کفر نہیں کہہ سکتے جو حقوق
 اہل اسلام کے ہیں ان سے ان کو کبھی محروم نہیں رکھا۔“

اس لیے احمد رضا خان صاحب نے ان کے خلاف ایک مستقل کتاب الطاری الداری بہرہ نوری

نے جناب اہل سنت منہ ۱۰۰ کے بطاری الداری ۱۰۰ کے بطاری الداری ۱۰۰ کے بطاری الداری ۱۰۰ کے

نہایت کی اور اس میں ثابت کیا کہ وہ ایک لڑپن دھوکے کا فریب میں نہ رہا ہوا ہے
 رمضان مصطفیٰ بریلی نے ایک کتاب ”صحیح دلائل مجنون“ نامی ۱۴۲۰ھ میں بریلی سے
 شائع کی تھی۔ اس میں ارشاد ہوتا ہے :-

”ابوالکلام آزاد (عبد الباری فرنگی محل) و محمود حسن دیوبندی (شیخ الہند)
 کہ خدا اور رسول جل و علا و صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی شان میں ان کی
 گستاخوں، دشمنانوں کے سبب ایسے حضور پر نور رضی اللہ تعالیٰ عنہ
 (احمد رضا خان صاحب) نہ صرف حضور پر نور رضی اللہ تعالیٰ عنہ بلکہ تمام
 علماء اہل سنت و بریلوی علماء نے کافر کہا۔“

ایک صاحب جو اپنے آپ کو احمد رضا خان صاحب کا عقیدت مند قرار دیتے
 تھے ان کی عقیدت کا امتحان لینے کے لیے ارشاد ہوتا ہے :-

”مولوی عبد الباری فرنگی محل نے فتاویٰ کو ”غیر الاحقین“ بالہرۃ لہدین
 لکھا اور فتاویٰ نے جو بارگاہ رسالت کی قرین کی اسے توہین نہ جانا اور
 جب وہی عبارت ان کے اب وجہ کے متعلق کہی گئی تو اسے بری تشبیہ
 اور اپنے باپ دادا کی توہین سمجھا۔ جو وہ بالا آج کے نزدیک اشرف علی و
 عبد الباری کانفرنس یا نہیں؟ حضور پر نور امام اہل سنت اعلیٰ حضرت
 قبلہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اشرف علی و عبد الباری پر وجود بلا سے کفر کا فتویٰ
 دیا۔ وہ فتویٰ آج کے نزدیک حق ہے یا معاذ اللہ باطل؟“

بہر حال یہ بات ثابت ہو گئی کہ مولانا عبد الباری فرنگی محل کے وجود کفر میں سے ایک

لے صحیح دلائل مجنون ۱۰۰ لے صحیح دلائل مجنون ۱۰۰ لے صحیح دلائل مجنون ۱۰۰ لے

دو علماء دیوبند کو حضرت مسلمان بھنا جو کہ علم و فضل، تقویٰ و تدبیر میں اکابر مقتدرین کے
مانندان کو سمجھنا بھی سے۔ لہذا اب جو شخص مولانا عبدالباری جو کہ مولانا محمد علی برہنہ اور
مولانا شوکت علی کے پیروں میں شیخ طریقت ہیں، کو مسلمان سمجھے گا وہ خود احمد رضا خاں
صاحب کی نفی کی رو سے کافر قرار پا جائے گا۔ مشہور مؤرخ جناب رئیس احمد جعفری
نے مولانا مرحوم کی کفیر کے سلسلہ میں ایک دلچسپ لطیفہ لکھا ہے فرماتے ہیں :-
”مولانا احمد رضا خاں صاحب (بریلوی) نے مولانا عبدالباری (فرنگی علی) کے
خلاف ۱۲، ۱۳ درجہ پر تشتمل کفر کا نفی صادر فرمایا جس میں ایک درجہ یہ بھی کہ ان“

ملے جو کہ بریلوی حضرات بات بات پر شخص کو کافر قرار دینے کے باعث بہت بدنام ہو چکے ہیں اس لیے
آج کل بریلوی ڈوبتے ڈوبتے کسی کے سہارا کے ماتحت چاہتے ہیں کہ کوئی غلط سلسلہ بنا دیا جائے تاکہ اپنی پیغمبر
سے رجوع کا اعلان کر سکیں۔ لیکن احمد رضا خاں صاحب مولانا کے علاوہ دلفا نے جو وہ دوسرے بریلویوں
کے لیے کوئی گناہ نہیں چھوڑی ہے اس لیے شریعت کے اصولوں پر پوری اترنے والوں کے بغیر
اپنے اکابر کے کافر قرار دینے سے بڑے شخص کو کافر قرار دینے سے کچھ نہیں گے تو خود اپنے ہی اکابر کے نفی کی
رو سے کافر و مرتد ہو جانی گئے۔ مولانا عبدالباری مرحوم کے پاسے میں آج کل کے بعض بریلویوں کا کہنا ہے
کہ انھوں نے نام کفریات سے تو بکر لقمہ اور اپنا تو بہ نامہ ۱۹۲۱ء ۱۲ رمضان ۱۳۴۹ء اور کھنڈ کے
ایک اخبار ”مہم“ میں شائع کر دیا تھا۔ لیکن یہ ریت کا گھروں پر بریلویوں کے کچھ کام نہیں آیا۔ کیوں کہ پہلی
قریب بات ہے کہ جب احمد رضا خاں صاحب نے ۴ حضرات (دعویٰ حامد رضا خاں، دعویٰ احمد علی مصنف
بہار شریعت اور دعویٰ نعیم الدین مراد آبادی) کو مولانا مرحوم کی خدمت میں بھیجا تو کہہ کر وہ احمد رضا خاں صاحب
کے تیار کردہ توبہ نامہ پر دستخط فرمادیں تو جو بارہ نامہ مرحوم نے فرمایا کہ میں اپنا توبہ نامہ خود شائع کرادوں گا
جب انھوں نے اپنا توبہ نامہ شائع فرمایا تو وہ توبہ نامہ کفر سے توبہ کرنے کے لیے شرفاً صیغہ تھا کہ کفر سے
توبہ بھی درست ہوگا جب کفر کفر سمجھتے ہوئے توبہ کی جائے۔ اس کے برعکس اگر کوئی شخص کفر کفر ہی
(بال ماشرعہ)

”ہم“ عبدالباری ”ہے رگ انیس“ باری میں ”کہتے ہیں اگر ان کا مقصد اللہ ہوتا

(بقیہ ماضیہ) انہیں سمجھنا تو ایسی ذرا شرفا پرگزستہ زندگی، چنانچہ دانا معلوم مذہب مخالفانہ ہو کر
مفتی مروری ابراہیم محمد رضا خاں صاحب اپنے ایک فتویٰ میں ارشاد فرماتے ہیں: ”اگر کسی کافر و مرتد کا یہ کہنا کہ میں
نام گم ہوں سے توبہ کرتا ہوں“ ایسا کہنے سے کفر کا ذریعہ متعدد ہوگا بلکہ کفر یہ عقیدہ ہے اس کی تفریح کر کے کہے
کہ میں اپنے اس کفر یہ عقیدہ یا کسی کفر یہ عقیدہ ہو کر کہے میں اس عقیدہ کو کفر سمجھتے ہوئے اس سے توبہ کرتا ہوں
کیونکہ کفر کفر سمجھنا خود کفر ہے اس نفی کی اہمیت کے باعث ہم اس کا کس بھیجہ بدرجہ کر رہے ہیں
ہیں اس شرعی اصول کے برعکس مولانا مرحوم اپنے توبہ نامہ میں فرماتے ہیں میں نے دیکھا اور قاف و دفلا تو کفر
و نفیرا بھی کہے ہیں جو کہ گناہ نہیں سمجھتا ہوں۔ مروری احمد رضا خاں صاحب ان کو کفر و فحشاء یا عصیت
ظہر بالہ ہے“ ”حیات صمدہ لفاضل“ اب مذہب رضا خانی کے علماء ہی بین زمینیں کہ جب ایک کافر
اپنے کفر یہ نظریات کو کفر تو دیکھتا رہے تو یہ کیوں کہ تحقیق ہوگا؟ اور جب
مولانا مرحوم بدستور کافر و مرتد رہے تو بریلوی حضرات آج کل ایک کافر و مرتد کو مسلمان سمجھتے ہیں ان کے
پاسے میں بریلوی علماء اور رضا خانی مفتیوں کا یہ نفی ہے؛ ہمارے خیال میں توبہ نامہ اگر یہ حضرات صریحاً
سے توبہ کرنے کے بعد تجدید اسلام کے اپنے نکلنے سے سب سے پہلے اسی سے

الجبابے ہاں یا رکاز لعل دراز میں رو آپ اپنے دام میں میسرا د آگیا
دوسری بات یہ ہے کہ ہم نے مولانا مرحوم کی کفیر کے متعلق جو اے نہیں کیے ہیں ان میں بھی داغ نہیں
کے حوالیات میں توبہ برائے نام تبدیل ہی ہو گئی ہو سکتی۔ کیونکہ کتاب ۱۳۴۹ء کے بعد کچھ فرقہ ہے
جو کہ توبہ نامہ ۱۳۴۹ء کو شائع ہوا تھا۔ اگر توبہ سے ایک سال بعد ہی مولانا مرحوم بریلوی حضرات کے
نزدیک بدستور کافر تھے۔ نیز کتاب ”دلائل الحیر مسعود“ بہ وقت تاریخی ”قبر القادریہ گاندھارت“ ”عقب عقب
تاریخی“ ”ذاتنا حیدر“ جو احمد رضا خاں صاحب: یحییٰ جناب حسین رضا خاں صاحب بہ تمام سے علی حسنی
بریلی سے چھپ کر ۱۳۴۹ء میں شائع ہوئی تھی۔ اس میں بھی مولانا عبدالباری مرحوم کے خلاف بہت زہر لگایا ہے
(حاشیہ بال ماشرعہ)

کو لگائیں اللہ میان رکھے۔ اللہ اکبر

مولانا محمد علی جوہر مولانا شوکت علی :- سیکھنا پڑھنا شوکت علی صاحب کو کسی شخص

نے صاحبان اسلام میں سے کہا تو اس پر ارشاد ہوتا ہے شوکت علی صاحب کو بھی صاحبان اسلام میں گنا ہے۔ مگر یہ وہی ہیں جنہوں نے مشوکین کی خوشنودی، اندکی خوشنودی مانی۔ رام دہانی بکارتی۔ خدا کی رسی مضبوط پکڑنے پر دین جاتا رہا لیکن بتایا۔ نیز ان دونوں حضرات کے وجوہ کفر میں سے ایک وجہ یہ بھی لکھی ہے۔

”میرٹھ میں پنڈت ستیا رام پر بریٹریٹ جلسہ نے ایک تابلا نہ تقریر کی اور شوکت علی کو پنڈت اور محمد علی کو لہر کے خطاب سے منسوب کیا جس پر ان دونوں نے اظہار مسرت کیا تھا“

(روایت منگ) اور ان کو ایک کا فرد مرتد کی حیثیت میں پیش کیا گیا ہے۔ یہ کتاب متعدد اکابر امت کے خلاف کئی رضا خانی علماء کی مختلف تحریکات پر مشتمل ہے جن میں بریلویوں کے صدر الشریعہ محمد امجد علی اور جناب حسین رضا خان اور مولوی حشمت علی خان اور مدظلہ اہل سنت و جماعت و اکابرین جمیعتِ رضا نے مصطفیٰ بریلی اور مولوی نسیم الدین مراٹھاوی باخوش احمد رضا خان صاحب وغیرہ شامل ہیں۔ اب آخر میں ہم ایک اور حوالہ پیش کیے دیتے ہیں جس سے واضح طور پر معلوم ہو جائے گا کہ بریلوی حضرات کے نزدیک علامہ اجماعی مردم کی نزدیک حیثیت کیا ہے؛ بریلوی حضرات نے خلافت کبھی کے ایک بیکر ٹری صاحب کو بھی قریب منصوص اور تجدید اسلام و کلمہ کا حکم دیا تھا اس کے ساتھ ہی ارشاد فرمایا۔ مگر زندگی علی صاحب کی حقیر نہ ہو کر ہے

توبہ سوا باکری پر نہ باری توبہ
توبہ کی توبہ لیکن ہے کہ الہی توبہ

مصحح دلائل جنوں میں شائع کردہ جماعتِ مبارکہ رضا نے مصطفیٰ بریلی میں دلی صلح الطاریہ فی الدہیہ نے آزادی ہند میں دلائل امیر میں تحقیقاتِ قادریہ میں

ایک اور مقام پر ارشاد ہوتا ہے۔

”جب انہوں نے دلی برادران انے شرک و گناہ می اگر اپنا امام در نہ ناما تو امام اور پر ہزنا می پایہ اور یہ سب اس کے چنے مزدور ہوں گے لہذا یہ تشبیہ دینی ضرور حق کو داغ و گناہ می اور پر عذوم اور ہمت دلی برادران اپنے اور مدلل کے خدام ہیں“

چونکہ بریلوی حضرات کے نزدیک یہ دونوں حضرات کا فرد مرتد تھے اس لیے ان کی وفات کے بعد بریلوی صاحبان غیر مسلموں کے مانند لفظ ”انجمنانی“ سے ان حضرات کو یاد کرتے رہے ہیں چنانچہ مسلم بھوکیشنل کانفرنس واؤں کے کفر و ارتداد پر امجد رضا خان صاحب نے فتویٰ الدلائل القاہرہ علی الکفرۃ انیاشروہ کر جب ۱۹۴۲ء میں مسلم لیگ پر چسپاں کر کے شائع کیا گیا تو اس میں ددع تھا۔

”ستمبر ۱۹۱۱ء کے سالانہ اجلاس مسلم لیگ میں مشہور گاندھویڈر محمد علی انجمنانی اس کے صدر ہوئے۔ مگر جب وہ بوجہ مخالفت گورنمنٹ شریکٹ ہو سکے تو کمرٹی صدارت پر ان کا نوادیزاں کر دیا گیا“

یہ مسلم لیگ کے خلاف وہ فتویٰ ہے جس پر ۸۰ رضا خانی علماء کے دستخط ثبت ہیں۔ لیکن افسوس کہ اب لاہور کے ایک بریلوی مکتبہ نے مسلم لیگ کے خلاف مواد خاص کر کے شائع کیا ہے۔ گارلمہ شد انجمن ارشاد المسلمین لاہور نے رسالہ مذکورہ کا ۱۹۴۲ء دلائل امیر میں عکسی صورت میں شائع کر دیا ہے۔ مولانا شوکت علی صاحب کے بارے میں بریلویوں کے غیر بیشہ سنت مولوی حشمت علی صاحب ارشاد فرماتے ہیں۔

لے تحقیقاتِ قادریہ ۲۵ لے الدلائل القاہرہ طبع بمبئی ۱۹۴۲ء

”لیگوں کے ایک بڑے بھاری بھرکم لیڈر انجمنی بابائے خلافت الخ“

بریلوی حضرات کے فتویٰ کی رو سے اب جو رگ ان بزرگوں کو کاغذ قرار نہیں دیں گے وہ خود کاغذ پر مباحیں گے کیے

۱۔ احکام نور یہ شریف پر مسلم لیگ مفتاح آج کل کے بعض بریلوی حضرات نے یہ کٹا شروع کر رکھا ہے کہ کل برادران نے بھی اپنے تمام کوفیات سے توبہ کر لی تھی جس کی صورت یہ ہوئی تھی کہ بریلویوں کے صدر الان فاضل نعیم الدین مراد آبادی دہلی میں مولانا محمد علی جوہر کے مکان پر تشریف لے گئے اور ان کو اسلامی احکام سے روشناس کراتے ہوئے آخرت کے مذاہب و خسران سے ڈرایا۔ وہ ایسا وقت سعید خاں حضرت کربا بنیض ترحمن سے لکھے ہوئے ایک ایک حرف نے ان کے دل میں اذکر کیا: ”چند پڑاؤں نے ان کے دست اقدس پر توبہ کر لیا اور مراد شریعت علی کے باب سے آج کل کے بریلوی فرماتے ہیں کہ وہ خود مغرض توبہ مراد آباد تشریف لائے اور ان کے صدر الان فاضل نعیم الدین مراد آبادی کے دست حق پرست پر توبہ کی اور اپنی آخرت سنواری“ حیات صدر الان فاضل نعیم الدین اپنی تکفیر سے بچنے کے لیے اس سہارے کی حیثیت تیار و عیسویت زیادہ کہہ نہیں سکتے کیونکہ ان کا توبہ صرف کانگریس سے تعلق ہی وجہ کفر نہ تھا بلکہ مولانا عبدالباقی نے بھی جو کہ بریلوی فتویٰ کی رو سے کافر تریں ان کو نہ صرف مسلمان سمجھنا پیر اور شیخ عزت خان خود ایک مستقل کفر ہے مزید برآں حضرت شیخ الہند مولانا محمد حسن دیوبند کے دست مبارک پر انہوں نے بیعت جہاد بھی کر رکھی تھی جس سے توبہ نہیں کی گئی تاہنا کفر جہاد کی توبہ کی بھی نشر و اشاعت ضروری ہے۔ اور نشر و اشاعت بھی ایسی جیسی احمد رضا خان صاحب چاہتے ہیں جیسا کہ وہ رنگھارا نہیں ”بکثرت اخباروں، اشتہاروں میں صاف صاف بتا دیں اپنے جرائم کا اعتراف اور اپنی توبہ اور اس رسالہ کار رسانی کی شفاعت کی خوب اشاعت کریں کہ جس طرح قائم کے اعتقاد پر غلام میں اس کی قبولی کو دھندلہ کر کے گوشہ گوشہ میں پھیلایا، یہی کچھ کچھ کہہ کر عالم کی توبہ اور اس کی شفاعت کا اعلان کیجئے۔ ایسا اعتباری فی مصالحتہ عبدالباقی نے یہ کہی توبہ جو کفر کی چار دیواری کے اندر خفیہ طریقہ سے انجام پا جائے اور اس کا اعلان بکثرت اخباروں، اشتہاروں میں نہ کرنا کرنا کچھ ایک اخبار میں بھی شائع نہ ہو، بلکہ برادران کا اعتقاد کانگریس سے تو تاریخ کا ہر حق علم بخوبی جانتا ہے کہ نہرو پور

(حاشیہ باقی مسئلہ پر)

عبدالمجید ساکب دھنڑا ہیں:-

علامہ اقبال مرحوم:-

”سلطان ابن سرور کی تلہیر مجاز کے غلطی نے

ہندوستان میں مسلمانوں کو رنج و غم میں تقسیم کر رکھا تھا۔

علامہ اقبال سلطان ابن سرور کی حمایت میں بیان دے چکے تھے اور بدعتی

علامہ ان کے خلاف خاک کھانے بیٹھے تھے۔ اتنے میں ایک خوش طبع مسلمان کو

دل لگی سوچھی۔ اس نے ایک استفتاء مرتب کر کے مولانا ابو محمد سپہر بدایوں

ثاہلیہ صاحب سجدہ دہلی میں لاہور کو بھیج دیا۔ یہ صاحب اپنے شوق تحفہ کے لیے

بے حد مشہور تھے۔ چنانچہ متعدد اکابر سلیمن کو کافر بنا چکے تھے۔ اس ترش طبع

مسلمان نے اپنا نام ”پیر زادہ محمد صدیق سہارنپوری“ تجویز کیا۔

چنانچہ احمد رضا خان صاحب کے نفیض اور بریلویوں کے ”امام المحدثین“ مولوی دیدار علی صاحب نے

علامہ اقبال مرحوم کو کافر قرار دے دیا اور ساتھ ہی ان کے بابائے کلام دیتے ہوئے ارشاد

فرماتے ہیں:-

دقیقہ حاشیہ مسئلہ ۱ کے مسئلہ پر اختلاف اس کا سبب باقاعدہ یہ کہ اب ان کو اس بات کا احساس ہوا کہ ہر ایک کو اس سے اعتقاد دینے سے شریعت منہ و کفر ہے اس لیے اس سے بچنا ضروری ہے جو وہ کہہ کر نہ کر سکتے تھے اپنا کفر بھی دوبارہ نہیں پڑھایا جیسا کہ ان کے پیر مولانا عبدالباقی مرحوم نے تجویز کیا کہ نہیں فرمایا تھا۔ درحقیقت یہ توبہ کا فرائض کو کھانچا ہے تاکہ لوگوں کو بھونٹنا پڑا جس کے اور ان عبارات نے جن میں علی برادران کو بعد از مرگ بھی ”انجمنی“ کھانا ہے اس فرائض کا بھانٹنا چھوڑا ہے کچھ بچ بچا کر بھڑکایا ہے۔ لہذا اب جو بریلوی حضرات علی برادران کو مسلمان قرار دے رہے ہیں وہ اپنے کار کے فتوے کی رو سے تجویز اسلام نکاح ”نہایت کیونکہ کافر کا کفر نہ کھنڈا کفر ہے۔“ محبت شکل میں ہے اب سینے والا صیب و دامن کا۔ جو یہ ماننا کہ وہ ادھر ادھر کا کافر نہ ماننا کہ توبہ ادھر ادھر سے

۱۔ ذکر اقبال مسئلہ ۱۲

”جب تک ان کفریات سے تاویل اشعار مذکور قور نہ کرے اس سے غنا بقی
تمام مسلمان ترک کریں ورنہ سخت گنہگار ہیں گئے۔“
ڈاکٹر عبد السلام نور خید اس پر تبصرہ کرتے ہوئے رقمطراز ہیں:-
”یہ ایک بڑی دھاندلی تھی۔ چنانچہ چاروں طرف شور مچ گیا۔ موری دیدار علی
صاحب پر طعن و لعنت ہوئی۔ مولانا سید سلیمان ندوی رضی اللہ عنہ مجاز حضرت
حکیم الامت مولانا اشرف علی تھانویؒ نے اس فتویٰ کو جابلانہ فتوے
قرار دیا۔“

چونکہ اقبال مرحوم پر کفر کا فتویٰ لگانے والے بریلوی عالم ریاست اٹوٹکے بنے
و اسے تھے اس لیے علامہ نے ”اور“ کے عنوان سے نفیٰ مذکور کے خلاف درج ذیل چار
اشعار سپرد قلم فرمائے اور اسے انسانیت سے عاری اور اس حرکت کو گمراہی قرار دیا۔

گر ننگ در اور انداز دسترا لے کر می ماری تیر خوب و زشت

گرمیت در مھر و بر جستہ آکھ بر قرطاس دل باید نوشت

آدمیت در زمین او مجھ آسمان میں دانہ در اور نہ کشت

کشت اگر ز آب ہوا فرست کشت ز آکھ خاکش آفرست

یہاں سے معلوم ہو گیا کہ ڈاکٹر حفیظہ عبد الحکیم ایم۔ اے۔ پی۔ ایچ۔ ڈی نے اپنی

کتاب ”اقبال اور علامہ“ میں جو لکھا ہے کہ:-

”اقبال نے ملا کے خلاف بہت کچھ کہا لیکن اس طبقہ نے کفر کا مرد اس پر نہیں چلایا۔“

ملہ ذکر اقبال ۱۹۱۱ء سرگزشت اقبال ۱۹۱۱ء

ملہ روزگار فقیر عبد دوم ۱۹۲۲ء ملہ اقبال اور علامہ

تلفظ غلط ہے۔ البتہ ان کا یہ کہنا کہ ”اقبال نے ملا کے خلاف بہت کچھ کہا“ درست
ہے۔ لیکن کاش وہ یہ بتانے کی زحمت گھارا کرتے کہ علاء کے کس طبقہ سے وہ ملاں تھے؟
کیا مولانا سید سلیمان ندوی رضی اللہ عنہ مجاز حضرت مولانا اشرف علی تھانویؒ سے وہ ملاں تھے؟
یا پھر شیخ الحدیث مولانا محمود حسن دیوبندی کے شاگرد رشید مولانا انور شاہ کشمیریؒ شیخ الحدیث
دارالعلوم دیوبند سے وہ تھے؟ یا مولانا حبیب الرحمن صاحب مولانا شبیر احمد عثمانی صاحب
اور مفتی عزیز الرحمن صاحب مفتی دارالعلوم دیوبند سے وہ کبیدہ خاطر تھے؟ اگر جواب نفی
میں ہے اور یقیناً نفی میں ہے جیسا کہ ”اقبال“ کے خطوط اس پر شاہد ہیں، تو پھر کیا وجہ ہے
کہ نام نہاد علاء کے کافر ساز ٹرے کے خلاف جو کچھ انھوں نے کہا ہے اس کو تمام اہل حق علاء
پر بھی منطبق کر دیا جاتا ہے؟ بات صرف اتنی سی ہے کہ یہ لوگ جن کی تربیت ہی مادر پدر آزاد
ماحول اور ایک ایسے نرنگی نظام تعلیم کے ماتحت ہوئی ہے جو دینی و مذہبی خلاف ایک
مجسم سازش ہے جیسا کہ اقبال مرحوم فرماتے ہیں:-

اور یہ اہل کلیسا کا نظام تعلیم ایک سازش ہے نقطہ بین مرد کے

چونکہ اپنے مجددانہ نظریات و خیالات کی اسلام کے نام سے تشبیر کرنا چاہتے ہیں اور
علاء حق اس مادہ میں سب سے بڑی رکاوٹ بنتے ہیں۔ اس لیے یہ لوگ اقبال مرحوم کی آڑے کر
نام علاء پر برسے سہتے ہیں۔ چونکہ علامہ مرحوم ایسے یورپ زدہ لوگوں کے خیالات سے
آگاہ تھے اور جانتے تھے کہ یہ لوگ نجد و اور اجتہاد کے جاذب نظر موانعات کے پرے
میں نرنگی نظریات و خیالات کی زربرج کرنا چاہتے ہیں۔ اس لیے انھوں نے ایسے لوگوں پر
تفہید کرتے ہوئے فرمایا ہے

لیکن مجھے ڈر ہے کہ یہ آوازہ نجد بد مشرق میں بہت تعلیم نرنگی کا بہانہ

بہر حال یہ معلوم کرنے کے لیے کہ اقبال مرحوم کا عقار سے کتنا گہرا تعلق تھا اور کس
بلتے کے عقار سے تھا تاہم انصاف حق ترشی کی کتاب "اقبال کے مدبر عقار کا مطالعہ
اشد ضروری ہے۔"

مولانا ظفر علی خان جب بریلوی علی کی عنایات مولانا ظفر علی خاں مرحوم دم
(۱۹۵۶ء) کی طوٹ متوجہ ہوئیں تو امد رضا خاں صاحب کے صاحبزادہ
اور بریلوی کے مفتی اعظم ہند محمد عظیم علی خاں صاحب نے ان پر بھی کفر کا فتویٰ لگا دیا۔ جسے
بعد میں بریلویوں کے سابق مفتی اعظم پاکستان اور شیخ الحدیث دارالعلوم حزب الماحناف
لاہور مولوی سید ابوالبرکات صاحب نے پچیس سے زائد دیگر بریلوی عقار سے رخصت کرانے
کے بعد کتابی صورت میں شائع کیا اور اس کا نام رکھا۔ "بعض البہار علی کفر زیندار ستمی
بنام تاریخی" الفکر، دہلی اور "الحرم الکفر" طبع بلقہ تاریخی، ظفر علی رحمۃ من کفر اس
فتویٰ پر دستخط کرنے والوں میں بریلویوں کے صدر الشریعہ مولوی محمد امجد علی صاحب مصنف
ہمار شریعت اور ان کے صدر الاناضل نعیم الدین مراد آبادی اور شاہ احمد نورانی کے تابا
جان مولوی مختار احمد صدر نقی میرٹھی بھی شامل ہیں۔ اسی فتوے پر مولانا ظفر علی خاں مرحوم
نے فرمایا تھا:-

کوئی شک نہ گیا اور کوئی ایراس نہ گیا کوئی مان نہ گیا کوئی گریباں نہ گیا
رہ گیا تھا نام باقی اک فقط اسلام کا رہ بھی تم سے چھین کر عاقد رضا خاں لے گیا

قائد اعظم محمد علی جناح:- بانی پاکستان محمد علی جناح بھی بریلویوں کے بھتیجے سے پنج
لکے۔ چنانچہ مولوی اولاد رسول محمد میل قادری برکاتی ارشاد

لے لگا رہا تھا۔

فرماتے ہیں:-

"ہندو مذہب سائے جہاں سے بد نہیں۔ بد مذہب جنہوں کے کہتے ہیں کیا کوئی
سچا ایمان دار مسلمان کسی کہتے اور وہ بھی دوزخیوں کے کہتے کو اپنا قائد اعظم
سب بڑا پیشوا اور سردار بنانا پسند کرے گا حاشا و کھا ہرگز نہیں!"

اور بریلویوں کے مفتی اعظم سید ابوالبرکات شیخ الحدیث دارالعلوم مرکزی حزب الماحناف لاہور
اپنے فتوے میں یہاں تک لکھ گئے ہیں کہ قائد اعظم کی تعریف کرنے والا مسلمان مرتد ہو جاتا ہے
اور اس کا نکاح بھی ٹوٹ جاتا ہے نیز ایسے شخص کا بائیکاٹ کرنا چاہیے۔ چنانچہ ارشاد ہوتا ہے:-
"اگر افضی کی تعریف خاں اور مسٹر محمد علی جناح کو اس کا اہل مجہر کر کے رہا ہے
تو وہ مرتد ہو گیا۔ اس کی بری اس کے نکاح سے نکل گئی۔ مسلمانوں پر فرض ہے
کہ اس سے کل مخاطبہ و بائیکاٹ کریں یہاں تک کہ وہ توبہ کرے۔"
اور مولوی محمد طیب صاحب فاضل مرکزی انجمن حزب الماحناف لاہور اپنے فتوے میں ارشاد
فرماتے ہیں:-

"ہر جگہ شریعت مطہرہ جیسا اپنے ان عقائد کفریہ قطعیہ یقینیہ کی بنا پر قطعاً مرتد اور
خارج از اسلام ہے۔ اور جو شخص اس کے ان کفروں پر مطلع ہونے کے بعد اس کو
مسلمان جانے یا اسے کافر نہ مانے یا اس کے کافر مرتد ہونے میں شک نہ کھائے یا اس کو
کافر کہنے میں تردد کرے وہ بھی کافر مرتد اور بے توبہ مرتد مستحق لعنت عزیر
علاؤم"۔

اس فتویٰ سے یہ بات مزید واضح ہو گئی کہ اول تو ان حضرات نے مسلم جماعتوں اور اکابرین

۱۔ مسلم لیگ کی ذریعہ پنجویں ص ۷۲ ۲۔ الجوابات السید ص ۲۳ ۳۔ تہذیب اہل سنت ص ۱۲۷

تقریر کرنے کے الزام میں ملوث محمد مسیح نبی کے خلاف تحفظ امن عامرک دفعہ
۱۱ کے تحت مقدمہ درج کر لیا ہے۔

یہ حال زیر برلن کتب نگار کے سبب مستدل عام کا ہے۔ اسی سے آپ پوسے برلن
کتب نگار کا اندازہ کر سکتے ہیں۔

قیاس گن رنگستان میں بہار مرا

لگے ہاتھ جمیت ملار پاکستان کے بیکر ٹری اطلاعات جناب اہل رحمن سہیل کا بیان ہیں
ملاحظہ فرمایا۔

جمیت غلط پاکستان کے تحت دروزہ نظام مصطفیٰ کا نفرین آئندہ سال
۲۵ مارچ سے مایو میں منعقد ہوگا۔

سوال یہ ہے کہ دس لاکھ افراد اپنی جماعت میں بھرتی کرنے کے بعد پورے ملک میں بڑے
بڑے شہر اور اہم مقامات کو چھوڑ کر راینز ٹیڈ جیسے دیہات میں کا نفرین منعقد کرنے کا آخر مقصد
کیا ہے؟ اس سوال کا جواب اس کے علاوہ اور کیا ہے کہ بیسی جماعت کے مقابل میں اپنی اندوای
طقت کا مظاہرہ مقصود ہے۔ آپ کس طرح افراد اور باہمی اور نیش سے نظام مصطفیٰ کو منزل دروزہ

۱۱ ذی قعدہ ۱۴۰۲ھ بمطابق ۲۷ اکتوبر ۱۹۸۱ء بروز اتوار سے فرامیہ دفن ہر روز کا مہر ہے۔ ۱۱ اکتوبر ۱۹۸۱ء
سے اس سال مایو میں کا نفرین جماعت کے مطابق رہا لاکھ سے زائد تھا۔ ذی قعدہ ۱۱
۱۹۸۱ء کا مہر اور دینی کا نفرین قلعہ کے قریب لگا کر ۱۱ ذی قعدہ ۱۹۸۱ء کا مہر ہے۔ جبکہ
آخر الذکر کی شہر و دیہات پر ایک مہر طائفہ کے مطابق ۱۱ ذی قعدہ ۱۹۸۱ء کا مہر ہے۔ جبکہ
اشہر بھی شائع نہیں ہوا۔ اس سے بریلوں کے خطوط سے کہہ سکتے ہیں جماعت کے خلاف دینی راینز ٹیڈ نظام مصطفیٰ
کا نفرین کس ہمت سے بے باطل ہو گیا۔ نہ جانے کیونکہ اس طرح سوا باطل اور مہر ہونے کا دعویٰ دھرے کا
دھارہ جانے کا۔ اس لیے سہیل صاحب اپنے مکرر بیان میں ارشاد فرماتے ہیں کہ دس لاکھ افراد اپنی جماعت کا
مہر خانے کے بعد راینز ٹیڈ میں نظام مصطفیٰ کا نفرین منعقد کر جائے گا کہ مہر کو کا نفرین میں شرکت کیلئے مجبور کیا جائے گا۔

دور ہوتی چلی جائے گی اور لایا فاشد اور لایفیت واشتریکیت پسند طبقہ کو مزید تعزیت
پہنچے گی چنانچہ ایک نامہ نگار لکھتے ہیں:-

۱۹۸۰ء کا ذکر ہے، سوشلزم کے خلاف نفاذ ہرچی مئی قوم کا دین پسند
طبقہ اس فتنہ کے خلاف کیسے ہر چکا کہ انتخابات چار ماہ قبل ٹریڈنگ سنگ
میں سستی کا نفرین منعقد ہوئی اور پھر وہ جنس دینی قوتوں کا مان و مددگار ہونا
چاہیے تھا۔ انکا دینی قوتوں پر حملہ آور ہو گئے۔ دینی قوتیں باجم برسرِ کار ہوئیں
تو تقویت کے پیچھے؟ اندہ کس نے اٹھا یا؟۔ اور اب پھر سستی کا نفرین
عملان کی قوتوں کے محاسبہ کے لیے نامہ مندرجات ہوئی؟ اس وقت قوم میں
انتشار و افتراق بے یقینی بڑے اعتمادی اور دینی قوتوں میں سرسبز کس کا فائدہ
اور کون کی فتنہ پر کار کر رہا ہے؟ اہل فرد سب کچھ سمجھ رہے ہیں اہل شعور سب
کچھ جان گئے۔

اس نامہ صورتحال کو دہن میں رکھ کر جمیت ملار پاکستان کے سینئر نائب صدر سید محمد
گجراتی کا وہ بیان دوبارہ پھر بغور ملاحظہ فرمائیں جسے عجائبی معنون میں مہر کے حاشیہ پر درج
کرتا ہے جس میں مروت نے شہ احمد زارانی صاحب کو غیر ملکی اشاروں پر چلنے والا اور نظام
مصطفیٰ کے معاملہ میں غیر طبعی قرار دیا ہے۔

چونکہ مقدمہ مروت نے زیادہ عرصہ میں ہونا چاہا ہے اس لیے اب اسی پر انکشاف ہوتا ہے۔
اس معنون کرتے سے مکمل اضافہ کے ساتھ ہم اپنے رسالہ

”تحریک پاکستان اور بریلوں کا کردار کے بعد ایڈیشن میں باب اول کے طور پر درج کرتے ہیں۔“

۱۱ ہفت روزہ رنگستان لاہور ۲۷ اکتوبر ۱۹۸۱ء صفحہ ۱۱

اس بلے زیر نظر معنون کے بعض پہلوؤں کی مزید تفصیل کے لیے رسالہ مذکورہ کی طرف رجوع کریں۔
نوٹ: ۱۔ اس رسالہ پر کچھ لکھنے میں سب بڑی رکاوٹ بریلی حضرات کے قدیم نسخہ کا ہیانا ہوا ہے۔ اس لیے گذارش ہے کہ اگر کسی صاحب کے پاس بریلی حضرات کی قدیم کتب متعلقہ بالخصوص بریلی سے طبع ہونے والا نسخہ موجود ہو تو وہ اس میں ضرور مطلع فرمائیں۔ نیز درود رضاغایت کے سلسلہ میں مکی جانے والی قدیم کتب سے بھی آگاہ فرمائیں۔ بعد از استفسار بمقتضا ہمت تمام واپس کر دی جائیں گی۔

اب ہم زیر نظر کتاب محمود رسالہ پانہ پوری مبداء کے ان رسائل کے مختصر تعارف کی جانب متوجہ ہوتے ہیں جن میں اس مجموعہ میں جمع کیا گیا ہے۔

۱۔ اس میں یہ ثابت کیا گیا ہے کہ کسی شخص کی کفر کے لیے شرفا جس امتیاز کا عزت ترقی کتبہ الخواطر ہے بریلویوں کے اعلیٰ حضرت احمد رضا خان صاحب نے علامہ دیوبند کی کفر میں نہ صرف یہ کہ اسے نظر انداز کر دیا بلکہ یوں کہنا چاہیے کہ بڑی بیداری سے اس کا خون کیا ہے۔ اسی کے ذیل میں مولانا پانہ پوری مرحوم نے دلائل عقلیہ قطعیہ کے ذریعہ یہ ظاہر فرمادیا ہے کہ جن عبارات کی بنیاد پر علامہ دیوبند کو کافر قرار دیا گیا ہے ان کا رد مطلب ہو ہی نہیں سکتا جو احمد رضا خان صاحب نے بیان کیا ہے۔ سزاخان صاحب نے جن مقدمات کی یقینی اور قطعی خیال کیا تھا وہ بالکل درمی اور محض بیان صاحب کے گھڑے ہوئے ہیں۔ اس کے مطالعہ کے بعد آپ یہ بات روز روشن کی طرح واضح ہو جائے گی کہ احمد رضا خان صاحب نے کفر کے بارے میں اپنی امتیاز کا جو دھندلہ درپٹا ہے وہ اس مشہور شعل کا پورا پورا مصداق ہے۔ ہاتھی کے دانت دکھانے کے اور کھانے کے اور

۲۔ اس سلسلے میں بریلویوں کی ایک قابل احترام شخصیت کی عبارت ذیل بھی ملاحظہ فرمائیں تاکہ یہ واضح ہو جائے کہ یہ رائے صرف علامہ دیوبند کی ہی نہیں ہے بلکہ حضرت مولانا اولیٰ احمد رضا خان صاحب کے پاس سے بھی ملے نام کرنے پر مجبور ہے۔ قاضی عبدالجبار کتب رقم ۱۲۱۹۶ لکھنے میں زیادہ سے زیادہ بات یہ ملنا (حاشیہ باقی صفحہ پر)

توضیح البیان فی حفظ الایمان :- احمد رضا خان صاحب نے حکیم الامت حضرت مولانا انور علی تھانوی کو حفظ الایمان کی ایک عبارت کی بنا پر کافر قرار دیا ہے۔ حضرت مولانا پانہ پوری مرحوم نے اپنی اس کتاب میں حضرت تھانوی کی متنازعہ عبارت کی مفصل اور مدلل تشریح فرما کر ثابت فرمادیا ہے کہ اس عبارت میں کسی کفریہ معنوں کی بڑک نہیں پائی جاتی ہے۔ اس کتاب کو پڑھ کر آپ اس تجربہ پر آسانی پہنچ جائیں گے کہ یقیناً کسی بہت بڑی سازش کے تحت کفریہ معنیں علامہ دیوبند کے سر زبردستی توپے مارے ہیں یا پھر ایسے شخص کا دل لٹا دیا یوں یا ان اثرات سے متاثر ہے جسے سیدھی سادھی عبارات میں بھی کفری کفر نظر آتا ہے۔ مرزا غلام احمد قادیانی اور احمد رضا خان صاحب میں جہل اور بہت سے امور مشترک ہیں وہ اس کا بھی امکان ہے کہ مرزا صاحب کی طرح خان صاحب کو بھی "مالیخو" سے کچھ حقہ ملا ہو۔

احمدی التسعة والتسعين :- اس رسالہ میں حضرت مولانا اسماعیل شہید اور علامہ دیوبند کا بیان

(بقیہ حاشیہ صفحہ ۵۳) احمد رضا خان صاحب کے خلاف یہ کہی جاسکتی ہے کہ انہوں نے علامہ دیوبند سے اظہار اختلاف کے لیے نہایت سخت اور تلخ بھارتیاں کی تھیں۔ انہوں نے علامہ دیوبند کے جید سابقین قوم کی بعض عبارت کو کفریہ قرار دیا اور اس نثر میں انہوں نے شرمی امتیاز و مراعات کو قطعاً ملحوظ نہ رکھا جو ایسے نازک موقع پر ملحوظ رکھنی ناگزیر ہوتا ہے۔ مقدمہ محتالہ پر ہم رضا دار الضیفین لاہور و کراچی عبارات کا برہنہ ملے حضرت حکیم الامت مولانا انور علی تھانوی نے عام لوگوں کو بریلویوں کے غلط برہنہ سے کاش کیا ہونے سے بچانے کے لیے اپنی عبارت کو دو دو طرح سے صحیح ہونے کے تبدیل کر دیا تھا۔ اور تبدیل شدہ عبارت کے ساتھ ہندوستان میں ان کی زندگی کے اندر ہی حفظ الایمان کا ایک ایڈیشن شائع کیا تھا۔ لیکن انوکھ ہے کہ ہمارے نامور جنابوں میں اسی عبارت متنازعہ کے ساتھ حفظ الایمان شائع کرتے رہے جسے بریلی حضرات جاہل اور آن بڑے حرام کے سامنے پیش کر کے ان کو علامہ دیوبند سے متفرق کرتے رہتے ہیں اس صورت حال کے پیش نظر انجن ارنسٹ المسلمین جلد ہی حضرت تھانوی مرحوم کی ترمیم کے مطابق حفظ الایمان شائع کر رہی ہے ۱۲۸۵

شکوہ الحاد ملقب ببحران علی اللہام المستثنیٰ بکفر و ایمان کل کسوتے

اس کتاب میں ثابت کیا گیا ہے کہ جو شخص کسی مزدوری دین کا ٹکڑا ہو یا کسی مزدوری دین کے شکر کو کافر نہ کہے وہ قطعاً کافر ہے۔ احمد رضا خان صاحب فرماتے ہیں کہ اگر زید مدعی اسلام تقریباً کل مزدوریات دین کا شکر اور خداوند عالم جل مجدہ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو مرتجع گایاں دینے والا ہے تو اس کو بھی کافر نہ کہا جائے۔ جس سے لازم آتا ہے کہ زید کے عقائد باطلان کے نزدیک موجب تکفیر نہیں ہیں۔ گناہ احمد رضا خان صاحب نے عقائد باطلہ کا اقرار مراد نہیں کیا مگر زید کو باوجود عقائد باطلہ کفریہ کے کافر نہ کہنا اس کو مستلزم ہے کہ وہ عقائد باطلہ ان کے نزدیک اسلام سے خارج نہیں۔ اب جو شخص احمد رضا خان صاحب کو مسلمان کہے یا ان کے کفر راہ تلافی میں تامل کرے وہ ویسا ہی ہو گا جیسے خود حق صاحب ہیں اور یہ ترویٰ معصرت مرانا سید مرتضیٰ حسن مرحوم کا نہیں ہے بلکہ خود احمد رضا خان صاحب کا ہے جس کا مفصل بیان اس رسالہ میں ہے۔

انور احمد

ناظم اعلیٰ انجمن ارشاد اسلامیین، لاہور

استفادہ

کیا فرماتے ہیں علماء دین مندرجہ ذیل مسائل کے بارے میں۔

(۱) کیا کسی شخص کو کافر مرتد جانتے ہوئے مولانا کے نقطہ سے خطاب کن جائز ہے یا مکروہ یا حرام یا کفر؟

(۲) لفظ "مولانا" کا ترجمہ جانتے ہوئے جو شخص اس لفظ کو کسی کافر مرتد کے لیے استعمال کرے اس کے بارے میں کیا حکم ہے۔

(۳) کسی شخص کو کافر مرتد جانتے ہوئے مولوی عالم علامہ صاحب... صاحب القلم یا دکنے کا شرف کیا حکم ہے، جبکہ موت انسانی آداب مد نظر ہوں۔

(۴) کسی کافر مرتد کے مرنے کے بعد اس کے لیے لفظ "مرحوم" یا "رحمۃ اللہ علیہ" جیسے عابد کلمہ کہنا شرعی کیا ہے؟

(۵) کسی کافر مرتد کے مرنے کے بعد جبکہ اس کا کوئی یقینی برعکس احتمال کی بنا پر اسے کافر نہ سمجھا کر شاید اس

مرنے سے پہلے ترک کر دیا جائے تو اس کے ذہن کا گھٹا ہوا ایک احتمال ہے واقعیت اس کا ادنیٰ سا بھی تعلق نہیں ہے یا اپنے عقائد کفریہ سے رجوع کر لینے کی بے ثبوت افواہ کی بنا پر کسی یقینی کافر مرتد کو کافر نہ سمجھا کیسا ہے؟ اور شرف ایسے شخص کا حکم کیا ہے؟

(۶) کسی کافر مرتد سے توبہ کے اسلام لانے کا حکم دینے کی بنا پر اس کا کہہ دینا کہ میں تم پر اقرار کرتے ہوئے

توبہ کرتا ہوں اگرچہ میں تمہارے کفر قرار دیتے ہوئے اور کہہ دوں کہ گناہ بھی نہیں سمجھتا۔ حالانکہ علم

امت ان عقائد کو کفریہ قرار دے چکے ہیں۔ کیا شرف ایسے شخص کی توبہ قبول ہوگی؟ اور اسے مسلمان سمجھا

جائے گا یا نہیں؟

براہ مہربانی مذکورہ ۶ سوالات کے شافی اور مفصل جواب جلد سرفراز فرمائیں۔

بندہ: نعیم الدین۔ ۱۳۰۱ء پارک مہرئی روڈ۔ لاہور۔ دیکھ اولہ ۱۳۹ھ

حضرت مولانا سید مرتضیٰ حسن چاند پوری

خلیفہ مجاز حکیم الامت مولانا اشرف علی تھانوی قدس سرہ

مولانا سید مرتضیٰ حسن صاحب کے والد حکیم سید فیاضی تقیہ چاند پور ضلع بجنور کے مشہور اور
 مازق طبیب تھے۔ آپ کے اجداد میں حنفی شیعہ طریقت اور صاحب کرامات جناب
 سید مافیل شاہ صاحب تھے۔ جن کا سلسلہ نسب حضرت شاہ عبدالقادر جیلانیؒ سے جا ملتا ہے
 مولانا مرتضیٰ صاحب کی تدبیر پیدائش شہر کے ملک بنگ ہے۔ آپ درہنظامی کی تکمیل کے
 لیے ۱۳۰۷ھ میں دارالعلوم دیوبند میں داخل ہوئے۔ آپ ہمیشہ اپنی جانت میں مافیہ امتیاز و تفسیر
 حاصل کر کے تھو امتیاز حاصل کرتے رہے۔

آپ کے میل القدر اور مکارا سادات میں حضرت مولانا محمد یعقوب نانوتویؒ، حضرت مولانا
 محمد محمودؒ، حضرت سیف الدینؒ، حضرت مولانا ذوالفقار علیؒ، اور حضرت مولانا منعم علی صاحبؒ
 شامل تھے۔ دارالعلوم دیوبند سے فراغت کے بعد حضرت مولانا رشید احمد گلگوتیؒ کی خدمت
 میں ایک عرصہ تک رہ کر دورہ حدیث پر اسلاف و فاضل صحبت حاصل کیا۔ چونکہ آپ کو فنی معقولت
 سے خاص دلچسپی تھی، اس لیے اس فن میں تحصیل کمال کی غرض سے معقولت کے نامور ماہر استاد
 مولانا محمد حسن صاحب کی خدمت میں کاجہ حاضر ہوئے اور معقولت کی کمالی کتب پڑھ کر اس
 فن میں کمال و مہارت تہ نامہ حاصل کیا۔

تحصیل علم سے فراغت کے بعد آپ اپنے وطن چاند پور واپس آ گئے اور اپنے والد کے
 مطلب میں مشغول ہو کر تفسیر اراض و تجر ز نسرہ جات و فن و دوا سازی میں بدو کمال عبور

(۱) کسی شخص کو کافر نہ مانتے ہرگز اس کو موت کا فیصلہ نہیں دیتے۔ ہرگز کہ بے ادب کا علاج ہے
 اس کے لئے اسے کسی پر موت کا منظر دکھایا جاتا ہے۔ حدیث شریف میں ہے کہ اگر کوئی شخص
 کو عید (موت) دیکھ لے گا تو اس کا خدا کا فضل ہوگا۔

(۲) جو شخص کو کافر نہ مانتے ہرگز اس کو موت کا فیصلہ نہیں دیتے۔ ہرگز کہ بے ادب کا علاج ہے
 اس کے لئے اسے کسی پر موت کا منظر دکھایا جاتا ہے۔ حدیث شریف میں ہے کہ اگر کوئی شخص
 کو عید (موت) دیکھ لے گا تو اس کا خدا کا فضل ہوگا۔

(۳) کسی شخص کو کافر نہ مانتے ہرگز اس کو موت کا فیصلہ نہیں دیتے۔ ہرگز کہ بے ادب کا علاج ہے
 اس کے لئے اسے کسی پر موت کا منظر دکھایا جاتا ہے۔ حدیث شریف میں ہے کہ اگر کوئی شخص
 کو عید (موت) دیکھ لے گا تو اس کا خدا کا فضل ہوگا۔

(۴) کسی کافر نہ مانتے ہرگز اس کو موت کا فیصلہ نہیں دیتے۔ ہرگز کہ بے ادب کا علاج ہے
 اس کے لئے اسے کسی پر موت کا منظر دکھایا جاتا ہے۔ حدیث شریف میں ہے کہ اگر کوئی شخص
 کو عید (موت) دیکھ لے گا تو اس کا خدا کا فضل ہوگا۔

(۵) جسکے ساتھ کافر مشہور ہو تو اس کو تو یہ بھی مشہور ہوگا کہ وہ کافر ہے۔ ہرگز کہ بے ادب کا علاج ہے
 اس کے لئے اسے کسی پر موت کا منظر دکھایا جاتا ہے۔ حدیث شریف میں ہے کہ اگر کوئی شخص
 کو عید (موت) دیکھ لے گا تو اس کا خدا کا فضل ہوگا۔

(۶) کسی کافر نہ مانتے ہرگز اس کو موت کا فیصلہ نہیں دیتے۔ ہرگز کہ بے ادب کا علاج ہے
 اس کے لئے اسے کسی پر موت کا منظر دکھایا جاتا ہے۔ حدیث شریف میں ہے کہ اگر کوئی شخص
 کو عید (موت) دیکھ لے گا تو اس کا خدا کا فضل ہوگا۔

(۷) کسی کافر نہ مانتے ہرگز اس کو موت کا فیصلہ نہیں دیتے۔ ہرگز کہ بے ادب کا علاج ہے
 اس کے لئے اسے کسی پر موت کا منظر دکھایا جاتا ہے۔ حدیث شریف میں ہے کہ اگر کوئی شخص
 کو عید (موت) دیکھ لے گا تو اس کا خدا کا فضل ہوگا۔

(۸) کسی کافر نہ مانتے ہرگز اس کو موت کا فیصلہ نہیں دیتے۔ ہرگز کہ بے ادب کا علاج ہے
 اس کے لئے اسے کسی پر موت کا منظر دکھایا جاتا ہے۔ حدیث شریف میں ہے کہ اگر کوئی شخص
 کو عید (موت) دیکھ لے گا تو اس کا خدا کا فضل ہوگا۔



حاصل کیا۔ اب آپلم ہونے کے ساتھ ساتھ ہم دعاؤں طیبہ بھی تھے، اسی زمانہ میں مولانا
مفت علی صاحب علیہ حضرت حاجی امداد اللہ صاحب نے درجنگہ کے قریب مدرسہ امدادیہ
کام کیا اور حضرت قاضی سے ایک مایہ و قابل مدرس کی درخواست کی۔ تب حضرت قاضی کی فرمائش
پر آپ جتنی مشغول تھے اور اگر درجنگہ تشریف لے گئے اور وہاں ملی مدرس میں معروف ہو گئے اور ایک نئے
مکتب میں مدرس رہے پھر کچھ عرصہ مدرسہ امدادیہ مولانا امداد میں مدرس رہے۔ اس دوران میں
آپ نے آریہ سماج کے ندر میں متعدد رسائل تحریر فرمائے اور بالورام چند سے مشہور تاریخی مناظرہ
کیا۔ ۱۹۲۲ء میں حضرت شیخ الحدیث نے ملاقات سے واپسی پر پھر دارالعلوم دیوبند میں واپس آنے کا حکم
دیا اور حضرت حافظ محمد احمد صاحب اور مولانا حبیب الرحمن صاحب نے غیر معمولی اصرار فرمایا
چنانچہ آپ دارالعلوم دیوبند تشریف لے گئے جہاں آپ کو ناظم تعلیمات مقرر کر دیا گیا۔ ساتھ ہی
سلسلہ مدرس بھی جاری رہا۔ اس فہر میں آپ نے قادیانیت کے ندر میں بکثرت رسائل تحریر
فرمائے جو خصوصیت کے ساتھ پنجاب و صوبہ سرحد میں بہت مقبول اور پسندیدہ ہوئے۔ چونکہ
عوامات منصف پری میں ہرچکے تھے۔ اس لیے تقریباً نصف صدی سے زائد اپنے وطن
چاندپور سے باہر نہ گئے اور یہاں صرف ذکر و عبادت اور ادبیات معارف ہے
آپ کے علمی شغف کا یہ حال تھا کہ آپ کی ساری عمر کا ذخیرہ تقریباً ۱۴۰۰ خطوں بزرگ کتب منہج کی
مستند میں موجود ہے۔

تبلیغ و مواظبت

مولانا چاندپوری بھی حضرت قاضی کی طرح اس دور کے مشہور و مقبول مقرر تھے ملک کا ہر
واکف کا کوئی بھی حقیقتہً ایسا نہ ہوگا جو آپ کے مواظبت حسنہ سے مستفید نہ ہوا ہو۔ آپ

کو فن تقریر میں ملکہ تامہ حاصل تھا۔ آپ اکثر فرمایا کرتے تھے کہ وعظ سے قبل دل میں کوئی مضمون نہیں
ہوتا ہے۔ غصہ پڑھنے کے بعد جو مضمون اس وقت میں ذہنی آتا ہے اسی پر وعظ تعلقے تقریر
شروع کرتا ہوں۔ آپ کی تقریر پر ہندو نساخ کے ساتھ طوائف طبع ذکات یکہ معرفت عبادات
قصص و حکایات سے ملو ہوتی تھیں۔ آپ کو فن مناظرہ میں یدِ ملی حاصل تھا۔ ابتداء میں مولانا بریلوی
کی تردیدیں بکثرت رسائل تصنیف کئے۔ آپ کے زمانہ قیام مراد آباد میں آریہ سماج مراد آباد
کی جانب سے بنام اہل مراد آباد متعدد سوالات شائع کئے گئے تھے۔ مولانا نے ان کے
بے ضل جہاں رسائل تحریر فرمائے۔ اسی زمانہ میں آریہ سماج کے مشہور معروف مقرر پنڈت رام چند
سے امرہ میں مناظرہ ہوا اور پنڈت کو جواب ہو کر وہی طبع جانا پڑا۔

فراغت علم کے بعد جب آپ اپنے والد کے پاس جتنی شغلہ میں مصروف تھے اسی زمانہ
میں حکیم نیلا علی صاحب اپنے دونوں صاحبزادوں کو ہمراہ لے کر حج کیلئے روانہ ہو گئے۔ اس وقت
حضرت حاجی صاحب مہاجر کی بقید حیات تھے۔ حکیم صاحب کو حضرت حاجی صاحب سے جو
مقیدت تھی۔ اور حضرت حاجی صاحب کو بھی ان سے خصوصی تعلق تھا۔ حکیم صاحب نے مع مولانا
چاندپوری حج کی سعادت حاصل کی، اور ساتھ ہی حضرت حاجی صاحب کی صحبت سے بھی فیضیاب
ہوتے رہے، بعد فراغت حج حکیم صاحب کا مدینہ منورہ ہی میں انتقال ہو گیا۔ صاحبزادگان کو حکیم
صاحب کی جدائی کا بے حد صدمہ ہوا۔ حضرت حاجی صاحب مہاجر کی ساری زندگی سرپرستی
فرمان اور ان کو تسک و تسخیر دیتے رہے۔ دوسری مرتبہ جب مولانا چاندپوری حج کیلئے مکہ منظرہ تشریف
لے گئے تو وہاں سے کتب طبع کا کافی ذخیرہ خرید کر لائے تھے۔ تیسری مرتبہ آپ نے حضرت
شیخ الحدیث نفاقت میں حج کیا۔ اس سفر میں صرف مخصوص زعماء شامل تھے۔ جب فریضہ حج
کی ادائیگی کے بعد سب لوگ مدینہ منورہ پہنچے تو کچھ عرصہ قیام کے بعد مولانا نافر تفتی حسن صاحب اور

وَدَعَا إِلَى تَوَكُّلٍ عَلَى اللَّهِ وَبِإِيمَانٍ
 يَا أَيُّهَا الْمَدِينَةُ وَكُنْتِ فَتْرًا
 بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
 چکے ہو۔

تزکیۃ الخواطر

القی فی اطنیۃ الاکابر،

تصنیف لطیف

رئیس المناظرین حضرت مولانا سید مرتضیٰ الحسن چاند پوری ناظم تعلیمات
 وشعبہ تبلیغ دارالعلوم دیوبند و خلیفہ مجاز حضرت حکیم الامت مولانا اشرف علی تھانوی

ناشر

انجمن ارشاد المصلحین لاہور

۶۔ بی شاداب کالونی، میدانی روڈ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ .

الحمد لله الذي هدانا لهذا وما كنا لنهتدي لولا أن هدانا الله لقد
جاوت رسل ربنا بالحق من اتبع سبلهم نجى ونودوا أن تلحق الجنة
النار ورثتموها بما كنتم تعملون - وصلى الله تعالى على خير خلقه
ونور عرشه سيد السادات وفضل الموجودات سيدنا ومولانا محمد و
آله وصحبه ما دام أهل السنة فائزين وأهل البدع هالكين -

اما بعد - اہل اسلام کی خدمات عالیہ میں بکمال ادب عرض ہے کہ ان سطور
کو جسے تشہیر غور لا حظ فرمائیں - نہ اس میں کسی مسلمان کی توہین ہے نہ کسی کے مقتدا
یا پیشوا کو سب و شتم سے یاد کیا ہے نہ معض نفسانیت سے دل کے پھپھوے پھوٹنا
منظور ہے نہ کسی شخص پر بے جا الزام لگا کر فتویٰ تکفیر حاصل کیا ہے -

مقصد رسالہ

اس رسالہ کا مقصد صرف اس قدر ہے کہ بعض علماء ربانین پر جو بعض عبارات
کی وجہ سے مولوی احمد رضا خان صاحب بریلوی نے کفر کا فتویٰ دیا اور دلیا ہے
اُن عبارات کا صحیح و صاف مطلب اہل اسلام کی خدمت میں بیان کیا جائے تاکہ
یہ امر ظاہر ہو جائے کہ اُن عبارات سے وہ مطالب کفر یہ جن کی بنا پر مولوی احمد رضا

صاحب نے تکفیر کی اور کرائی ہے صراحت تو درکنار جو بنائے تکفیر ہے اشارہ و
کنایتہ بھی نہیں نکل سکتی - اہل اسلام میں جو خان صاحب کی وجہ سے عام بے چینی
پھیلی ہوئی ہے وہ رفع ہو جائے - علماء ربانین کی طرف سے جو بعض حضرات کو
بوجہ نادانیت کے اور بعض کو بوجہ فتویٰ اہل حرمین زاد ہما اللہ شرقا و محرمات کے
اشتباہ واقع ہوا ہے دفع ہو جائے - اور جن پاک قلوب میں عناد کی آتش روشن
ہے اُن کی اصلاح تو مقلب القلوب ہی کے قبضہ قدرت میں ہے بظاہر کوئی تذہیر
ہم سے اُن کی نہیں ہو سکتی -

ایک شبہ کا جواب

ہماری اس عرض کے بعد اعمال پر شبہ ضرور واقع ہو گا کہ جب وہ عبارات ایسی
صاف و صریح ہیں کہ معانی کفر یہ صراحت تو درکنار اشارہ و کنایتہ بھی اُن سے سمجھ میں نہیں
آ سکتے تو پھر اس کی کیا وجہ ہے کہ مولوی احمد رضا خان صاحب جیسے فاضل نے اُن
عبارات کا وہ مطلب سمجھا اور تکفیر کی اور کرائی - حالانکہ خان صاحب موصوف تکفیر
میں بڑے ہی محتاط معلوم ہوتے ہیں جو اُن کی عبارات ذیل سے صاف ظاہر ہے -

(۱) بلکہ فقہائے کرام نے یہ فرمایا ہے کہ جس مسلمان سے کوئی لفظ ایسا صادر
ہو جس میں نہ تو پہلو نکل سکیں اُن میں ۹۹ پہلو کفر کی طرف جاتے ہوں اور ایک اسلام
کی طرف تو جب تک ثابت نہ ہو جائے کہ اُس نے خاص پہلو کفر کا مراد رکھا ہے ہم
اُسے کافر نہ کہیں گے کہ آخر ایک پہلو اسلام کا بھی تو ہے کیا معلوم شاید اُس نے یہ ہی
پہلو مراد رکھا ہو - اور ساتھ ہی فرماتے ہیں کہ اگر واقعہ میں اُس کی مراد کوئی پہلو کفر ہے

تو ہماری تاویل سے نائدہ نہ ہوگا وہ عند اللہ کافر ہی ہوگا۔ (تہذیبیان صفحہ ۳۳)
(۲) یہ اہل ایمان اسلام ہے تو محققین فقہائے اہل کفر نہ کہیں گے اگرچہ
اُس کی بات کے اکیس پہلوؤں میں بیس گفروں۔ مگر ایک اسلام کا بھی ہے احتیاط
و تخمین ظن کے سبب اُس کا کلام اسی پہلو پر عمل کریں گے جب تک ثابت نہ ہو
کہ اُس نے کوئی پہلو کفر ہی مراد لیا۔ (تہذیب صفحہ ۳۵)

(۳) شرع فقہ اکبر میں ہے۔ قد ذکرنا المسألة المتعقبة بالكفر إذا
كان لها تسع وتسعون احتمالاً للكفر واحتمال واحد في نفيه فلا دواعي
للمفتي والقاضي ان يعمل بالاحتمال الثاني فتاوى خداحه وجامع
الفصولين ومحيط فتاوى عالمگیری وغيرهما میں ہے۔ اذا كانت في المسألة
وجوه توجب التكفير ووجه واحد يمنع التكفير فعلى المفتي والقاضي
ان يعمل الى ذلك الوجه ولا يفتي بكفروه تحييناً للنظر بالمسلم ثم ان
كانت نسبة القائل الوجه الذي يمنع التكفير فهو مسلم وان لم يمكن
لا ينفعه حمل المفتي كلامه على وجه لا يوجب التكفير۔ اسی طرح فتاویٰ
بزازیہ و بحر الرائق و مجمع الانہر و مدلیقہ ندیہ وغیرہ میں ہے۔ (تہذیب صفحہ ۳۶ و ۳۷)

(۴) اتانارغانیہ و بحر و سل الحسام و تہذیب الولاہ وغیرہ میں ہے۔ لا یکفر بالمتحد
لان الکفر نہایۃ فی العقوبۃ فستدعی نہایتہ فی الجنایۃ ومع الاحتمال
لانہایۃ تہذیب صفحہ ۳۷۔

(۵) بحر الرائق و تنویر الابصار و مدلیقہ ندیہ و تہذیب الولاہ و سل الحسام وغیرہ میں
ہے۔ والذي تحررناه لا يفتي بكفر مسلم ما يمكن حمل كلامه على محمل

حسن الخلق و تہذیب صفحہ ۳۷۔

(۶) ضروری بنیہ احتمال وہ مجتہد جس کی گنجائش ہو مرتب بات میں تاویل نہیں
سہی جاتی ورنہ کوئی بات بھی کفر نہ رہے تہذیب صفحہ ۳۸ شفا شریف میں ہے اوعادنا تاویل
فی لفظ مراح لا یقبل مرتب لفظ میں تاویل کا دعویٰ نہیں سنا جاتا۔ شرح شفا تفسیر تاری
میں ہے۔ هو مردود عند القواعد الشرعیۃ۔ ایسا دعویٰ شریعت میں مردود ہے۔
(تہذیب صفحہ ۳۸)

(۷) اولاً بحسن السبوح علی عیب کذب مقبوح۔ دیکھئے کہ بار اول شفا صفحہ ۳۸ میں
لکھنؤ مطبع انوار محمدی میں چھپا جس میں بدلائل قاہرہ دہلوی مذکور اور اُس کے اتباع
پر پختہ وجہ سے لزوم کفر ثابت کر کے عنقریب نوٹے پر حکم اخیر یہ ہی لکھا کہ علماء متعلمین
انہیں کافر نہ کہیں یہ ہی صواب ہے و هو الجواب وبہ یفتی و علیہ الفتوی
و هو المذهب و علیہ الاعتدال و فیہ السلامة و فیہ السداد یہی جواب ہے
اور اسی پر فتویٰ ہوا اور اسی پر فتویٰ ہے اور یہی ہمارا مذہب اور اسی پر اعتماد اور
اسی میں سلامت اور اسی میں استقامت۔ (تہذیب صفحہ ۳۹)

(۸) ثانیاً لکھنؤ کتبہ الشہابیہ فی کفریات ابی الوبابیہ۔ دیکھئے جو خاص (مولانا
مولوی محمد اسماعیل دہلوی رحمۃ اللہ علیہ) اور اُن کے قبیح ہی کے رو میں تصنیف
ہوا اور بار اول شعبان ۱۳۱۷ھ میں عظیم آباد مطبع تحفہ حنیفہ میں چھپا۔ جس میں نعوص
بیلہ قرآن مجید و احادیث صحیحہ و تصریحات ائمہ سے بحوالہ صفحات کتب مقدمہ اُس
پر شروع بلکہ زائد سے لزوم کفر ثابت کیا اور بالآخر یہی لکھا صفحہ ۶۲ ہمارے نزدیک
مقام احتیاط میں کفار یعنی کافر کہنے سے کف لسان یعنی زبان روکنا ماخوذ و متار و

مناسب واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم (تہید ص ۴۲)

(۹) ثانیاً سل السیوف اللہ علی کفریات بالانجریہ۔ دیکھئے کہ مفسر ۱۲۱۸ میں
عظیم آباد میں چھپا اُس میں بھی (حضرت مولانا مولوی اسماعیل دہلوی رحمۃ اللہ علیہ) اور
اُن کے تبیین پر بوجہ قاسم لزوم کفر کا ثبوت دے کر صفحہ ۲۲۰۲ پر لکھا یہ حکم فقہی
متعلق بکلمات سنی تھا مگر اللہ تعالیٰ کی بے شمار رحمتیں بعد برکتیں ہمارے علمائے کرام
پر کہ یہ کچھ دیکھتے اس طائفہ کے پیر سے بات بات پر سچے مسلمانوں کی نسبت حکم کفر و
شرک سنتے ہیں۔ بایں ہمد نہ شدت غضب دامن احتیاط اُن کے ہاتھ سے چوڑائی
بے نہ قوت انتقام حرکت میں آتی ہے وہ اب تک یہی تحقیق فرما رہے ہیں کہ
لزوم والنزام میں فرق ہے اقوال کا کلمہ کفر ہونا اور بات اور قائل کو کا فرمان لینا اور
بات ہم احتیاط برتیں گے سکوت کریں گے جب تک ضعیف سا ضعیف احتمال
میں گام حکم کفر جاری کرتے ڈریں گے انتہی مختصر (تہید ص ۴۳)

(۱۰) رابعاً ازالۃ العار بھرا لکھنا من کلاب النار۔ دیکھئے کہ بار اقل ۱۳۱۸
میں عظیم آباد چھپا اُس میں صفحہ ۱۰ پر لکھا ہم اس باب میں قول مشکین اختیار کرتے ہیں
اُن میں جو کسی ضروری دین کا منکر نہیں نہ ضروری دین کے کسی منکر کو مسلمان کہتا ہے
اُسے کافر نہیں کہتے۔ (تہید ص ۴۴)

(۱۱) بحسن السبوح میں باآخر صفحہ ۸۰ طبع اقل پر یہی لکھا کہ ما شاء اللہ ما شاء اللہ
ہزار ہزار بار ما شاء اللہ میں ہرگز اُن کی تکفیر پسند نہیں کرتا ان معتدلوں یعنی مدعیان جدید
کو تو اجماع تک مسلمان ہی جانتا ہوں اگرچہ اُن کی بدعت و فسادات میں شک نہیں اور
امام الطائفہ مولانا مولوی اسماعیل دہلوی رحمۃ اللہ علیہ کے کفر پر بھی حکم نہیں کرتا کہ ہیں

ہمارے نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اہل لا الہ الا اللہ کی تکفیر سے منع فرمایا ہے جب
تک وجہ کفر آقا کے زیادہ روشن نہ ہو جائے۔ اور حکم اسلام کے لیے اصلاً کوئی ضعیف
سا ضعیف عمل بھی باقی نہ رہے۔ فان الاسلام یصلو ولا یملی۔ (تہید ص ۴۵)
(۱۲) اور ان دشنامیوں کی تکفیر تو اب چھ سال یعنی سنہ ہجری سے ہوتی ہے۔
(تہید ص ۴۶)

(۱۳) بلکہ صراحۃً صاف صاف شہادت دے رہے ہیں کہ ایسے عظیم احتیاط والے
نے ہرگز ان دشنامیوں کو کافر نہ کہا جب تک یقینی قطعی واضح روشن جلی طور سے اُن
کا صریح کفر آقا کے زیادہ ہر نہ ہو لیا جس میں اصلاً اصلاً ہرگز ہرگز کوئی گنجائش کوئی
تاویل نہ نکل سکے۔ (تہید ص ۴۷)

(۱۴) جب صاف صریح انکار ضروریات دین و دشنام وہی رب العالمین و
سید المرسلین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا ٹھکانہ سے دیکھی تو اب بے تکفیر چارہ نہ تھا۔
(تہید ص ۴۸)

(۱۵) ثانیاً سب جانتے ہیں کہ دوسرے سے ناپاک ادعا ہی کہ بندگان خدا
موجودان خدا کو قادر مستقل جان کلاستعانت کرتے ہیں ایک سخت بات ہے جس کی
شناخت پر اطلاع پاؤ تو مدتوں تمہیں تو بہر کئی پڑے۔ اہل لا الہ الا اللہ پر بدگمانی
حرام اور اُن کے کلام کو جس کے مجمع معنی بے تکلف درست ہوں خواہی خواہی
معاذ اللہ معنی کفر کی طرف ڈھال لے جانا قطعاً گناہ کبیرہ۔

اللہ سبحانہ تعالیٰ فرماتا ہے۔ یا ایہا الذین امنوا اجتنبوا کثیراً من انظن ان
بعض اظن اشہ۔ یعنی اے ایمان والو بہت گانوں کے پاس نہ جاؤ بیشک کچھ

گمان گناہ میں اور فرماتا ہے دلائق مالیں لك به علم ان السمع والبصر
والفتوا كل اولئك كان عنه مسئولا۔ یعنی پیچھے پڑا اُس بات کے جو تجھے
تحقیق نہیں بیشک کان آنکھ دل سب کے سوال ہوتا ہے۔ اور فرماتا ہے نَوَلَا
اِذْ سَمِعْتُمُوهُ ظَنَّ الْمُؤْمِنُونَ وَالْمُؤْمِنَاتُ يَنْفُسِهِنَّ خَيْرًا۔ کیوں نہ ہر اک جب
تم نے اسے سنا تو مسلمان مردوں عورتوں نے اپنی جانوں یعنی اپنے بھائی مسلمانوں
پر نیک گمان کیا ہوتا۔ اور فرماتا ہے۔ يَعْظُمُ اللَّهُ ان تَعُوذَ وَالْمَثَلَةُ اَبَدًا۔ ان
کنتم مؤمنين۔ ”اللہ تمہیں نصیحت فرماتا ہے کہ اب ایسا نہ کرنا اگر ایمان
رکھتے ہو۔ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں۔“ایاکم والظن فان
الظن اکذب الحدیث۔“ گمان سے بچو کہ گمان سب سے بڑھ کر جھوٹی بات ہے۔
رواہ مالک والبخاری والترمذی والدرود اور فرماتے ہیں صلی اللہ تعالیٰ
علیہ وسلم انک شققت من قلبہ۔ تو نے اُس کا دل چیر کر کیوں نہ دیکھا رواہ مسلم
وغیرہ۔ علمائے کرام فرماتے ہیں کلمہ گو کے کلام میں اگر ۹۹ معنی کفر کے نکلیں اور ایک
تائید اسلام کی پیدا ہو واجب ہے کہ اُسی تاویل کو اختیار کریں۔ اور اُسے مسلمان
ہی ٹھہرا دیں کہ حدیث میں آیا الاسلام بعلود لا یعنی۔ اسلام غالب رہتا ہے
اور مغلوب نہیں کیا جاتا۔ رواہ الرازیانی والدارقطنی والبیہقی والفیاض الخلیل عن
عائذ بن عمر والحمد للہ فی رضی اللہ تعالیٰ عنہ عن النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ
وسلمہ کہ بلا وجہ محض منہ زوری سے صاف ظاہر واضح معلوم معروف معنی کا انکار
کر کے اپنی طرف سے ایک طعن مردود و معنوی معطرد و احتمال گھڑے اور اپنے
یے علم غیب و اطلاع مال قلبی دعویٰ کر کے زبردستی وہی ناپاک مراد مسلمانوں کے

مرہند سے۔ (برکات الاموال ص ۲۸۱)

یہ پندرہ عبارتیں ایسی صاف اور صریح ہیں کہ جن میں کوئی منصف بھی تامل اور
تردد نہیں کر سکتا کہ مولوی احمد رضا ناں صاحب بڑھ کر دنیا میں کوئی بھی تکفیر الی اسلام
کے بارہ میں امتیاط نہیں کر سکتا۔ اور فقط امتیاط ہی نہیں بلکہ عبارات مذکورہ سے
اور بھی چند امور ثابت ہوتے ہیں جو اب زر سے بکھنے کے قابل ہیں۔

(۱) امر اول۔ یہ کہ فقہائے کرام کے نزدیک جب تک کسی مسلمان کے
کلام میں کوئی احتمال بھی اسلام کا ہوگا اُس کو اُسی معنی پر عمل کریں گے جو اسلام کے
موافق ہوگا اگرچہ اُس کے مخالف ۹۹ احتمال کیوں نہ ہوں اور ۹۹ کی قید بھی اتنا قی ہے
اصل مطلب تو یہ ہے کہ جب تک ایک احتمال بھی اسلام کا ہے تو اُسی کو ترجیح دے
گی اگرچہ اُس کے مخالف ہزار کیوں نہ ہوں۔ الاسلام بعلود لا یعنی۔

(۲) امر دوم۔ اُس کلام کو معنی اسلامی پر عمل کرنا واجب ہے اور اُسی تاویل کو اختیار
کرنا ضروری جس میں وہ مسلمان رہے۔

(۳) امر سوم۔ مسلمان کے کلام کو ایسے معنی پر عمل کرنا کہ جو مستلزم کفر ہو باوجودیکہ اُس
کے صحیح معنی بے تکلف درست ہوں یہ قطعاً گناہ کبیرہ اور حرام ہے۔

(۴) امر چہارم۔ یہ کہ معنی اسلامی جن سے قائل مسلمان رہے اگرچہ وہ ضعیف ہی
کیوں نہ ہوں اور معنی کفریہ اگرچہ قوی ہی کیوں نہ ہوں اگرچہ معنی اسلامی میں تکلف ہی
کرنا پڑے اور معنی کفریہ نہایت قوی بلا تکلف مفہوم عبارت ہوں مگر حب تک یہ
ثابت نہ ہو جائے کہ قائل کی مراد معنی کفریہ ہیں۔ اُس کلام کو معنی اسلامی ہی پر عمل کریں
گے اور قائل کو مسلمان ہی کہیں گے کیونکہ جب تک ضعیف سا ضعیف احتمال بھی اسلام

کا ہو کہ تو اسے سمجھ ہی نہیں گئے اس سے صاف معلوم ہو گیا کہ جب یہ احتمال ضعیف سے ضعیف ہے تو اس کا مقابل قوی سے قوی ہوگا۔

(۵) امر پنجم۔ مفتی اور قاضی کو مسلمان پر حسن ظن واجب ہے۔ عند اللہ کسی کا مسلم کا فر ہونا اس کی تحقیق قاضی و مفتی کے متعلق نہیں کلام سے جب تک ضعیف احتمال بھی اسلام کا ثبوت ہوگا مفتی کا فتویٰ اور قاضی کا حکم اس کے اسلام ہی کا ہوگا اگرچہ فیما بینہ و بین اللہ اس کے ارادہ کے موافق معاملہ ہوگا قاضی اور مفتی کا فتویٰ واقعہ کر نہیں بتاتا بلکہ مفاد کلام ظاہر کرنا اس کا کام ہے۔

(۶) امر ششم۔ کسی کلام کے معنی اگر احتمال کفر یہ دیکھتے ہوں اور معنی کفری محتمل ہو۔ مزید نہ ہوں تو اس سے قائل کا کفر ثابت نہیں ہو سکتا کیونکہ کفر عقوبت میں نہایت ہے۔ تو اس کی جانیہ بھی انتہا ہی درجہ کی ہونی چاہیے اور جب معنی کفری محتمل ہیں تو یہ انتہا درجہ کی جانیہ نہیں یعنی انتہا درجہ کی جانیہ جب ہوگی کہ جب معنی کفری ایسے صریح ہوں کہ اس کے سوا دوسرے معنی کا ضعیف سے ضعیف بھی احتمال باقی نہ رہے۔

(۷) امر ہفتم۔ کسی کو کفر نہ نہایت عقوبت فی القول ہے کسی کو عند اللہ شرع کوئی اس سے زیادہ سزا کی تکلیف نہیں دے سکتا اور اس قول سے زیادہ بڑا نہیں کہہ سکتا کہ اسے کفر کہے تو چونکہ یہ نہایت عقوبت سزا ہے تو اس بند پر اس کا قول بھی نہایت جانیہ فی القول ہوا اور وہ یہ ہے کہ صراحت کفر کہے اگر کفر اس کے کلام سے بطریق احتمال مفہوم ہوگا تو یہ جانیہ کلامیہ نہایت کہ نہیں پہنچی اس وجہ سے اس کو کفر بھی نہیں کہا جاوے گا۔

(۸) امر ہشتم۔ احتمال نافع اور دافع کفر وہ ہوگا جو عبارت سے نکلنا ممکن ہو اور جو عبارت سے نکلنا ممکن ہی نہ ہو اور با نزاع دلائل کلام کا مدلول ہی نہ سکے وہ احتمال مفید

ہو سکتا۔ غرض عبارت ثبوت کفر وہ ہوگی جس میں با نزاع دلائل و طرق اسے کوئی طریقہ بھی مخافت معنی کفری نہ ہو سکے۔ ورنہ کسی طرح بھی قاعدہ میں آکر اس کا محل حسن بن سکے گا تو وہ شخص کا فر نہ ہوگا اور اگر کلام بجز معنی کفری کے کسی معنی کو بھی متصل نہ ہوگا تو ایسے معنی جن کو الفاظ کسی طرح بھی متصل نہ ہوں اور ان معنی کی کسی طرح بھی کام میں گنجائش نہ ہو قابل قبول اور دافع کفر نہ سمجھے جاویں گے۔

(۹) امر نهم۔ امور مذکورہ بالا جناب مولوی احمد رضا خان صاحب کے بھی مسلمات سے ہیں اور انھیں پر جناب نانصاحب کا عملد یاد ہے۔

(۱۰) امر دہم۔ خان صاحب جن حضرات کی تکفیر مسلمان بھری میں فرمائی ہے اس سے پہلے ان کو مسلمان جانتے تھے ان کے کفر کہنے سے ہزار ہزار بار تماشائی فرماتے تھے اور اسی کو اپنا مذہب اور فتوے اور راہ استقامت و مختار و مرضی قرار دیتے تھے مگر جب ان کا کفر صریح یقینی قطعی واضح روشن علی طور اور آفتاب کے زیادہ ظاہر ہو گیا جس میں اصلاً اصلاً ہرگز ہرگز کوئی گنجائش کوئی تاویل نہ نکل سکی کسی دوسرے معنی پر اس کا عمل کرنا محال ہو گیا تب آخر مجبور ہو کر ان کے کفر کا فتویٰ دیا جب صاف صریح و شام دہی رب العالمین و سید المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم اجمعین انھوں سے دیکھی تب بدون تکفیر چارہ ہی کیا تھا۔ گو عبارات مذکورہ کے اذادات تو بہت زیادہ ہیں مگر تھک حشرہ کاملہ ہی پر ختم کر کے اصل بحث کی طرف رجوع کیا جاتا ہے کہ جن عبارات میں معانی کفریہ کو سوں بھی نہیں ان کی بنا پر مولوی احمد رضا خان صاحب جیسے فاضل اور محتاط کیسے تکفیر فرما سکتے ہیں دفع تکفیر کے واسطے تو ادنیٰ سے ادنیٰ اور ضعیف سے ضعیف تر احتمال بھی کافی ہے پھر جب صریح معانی موافق اسلام ہوں

اور معانی کفریہ بطریق من طرق اللہ بھی مفہوم کلام نہ ہوں تو جناب خاں صاحب تکفیر اور تکفیر بھی ایسی تکفیر کہ جو ان کو کافر نہ کہے وہ بھی کافر سمجھ میں نہیں آتا اس معنی کو کون چاہے تاکہ رفع اشتباہ اور حق واضح ہو جائے۔

اس شبہ کا جواب ہمارے نزدیک تو ایسا دشوار ہے کہ حل ہی نہیں ہو سکتا سناپ بھی مر جائے اور لامٹی بھی نہ ٹوٹے ان عبارات سے صراحت کفر بھی مفہوم نہ ہوا دھر جناب خاں صاحب محتاط بھی بنے رہیں قائلین کی تکفیر بھی ہو جائے عقل سے باہر بات ہے۔ ہاں دفع تعارض کی صورت ہماری رائے ناقص میں یا تو وہی ہے جو مدرس العرب والعمم العالم الجلیل والفاضل البلیل فخر الماثل مجدد الافاضل فارکس میدان التقریر والتقریر المحدث الفکر الفقیہ البحر الخریہ جناب مولانا مولوی سید حسین احمد صاحب ہماجر مدنی عمت فیوضہم نے اپنے رسالۃ الشہاب الثقب علی المسترق لکاذب میں بتفصیل تمام بیان فرمائی ہے جس کا جی چاہے رسالہ موصوفہ کو ملاحظہ فرما کر تشفی کرے اُس میں خاں صاحب کے حلات قدسے تفصیل سے مذکور ہیں۔

۱۔ بدوز و طبع دیدہ ہوشمند۔ جناب عالی کسی کا قول ہے عجی چوں غرضی بدہن و نشید جب آدمی پر خواہشات نفسانہ کا غلبہ ہوتا ہے تو اُس کو کچھ خبر نہیں رہتی کہ میں نے پہلے کیا لکھا تھا اور اب کیا لکھتا ہوں خاں صاحب نے دنیا کی تکفیر کرتے وقت جب اپنی بھی تکفیر فرمادی اور خبر نہ ہوئی تو اُس کی کیا پروا ہے کہ پہلے کیا لکھا تھا اور اب کیا لکھ رہا ہے بلکہ اسی بنا پر تو اپنی مع جملہ اتباع کی بھی تکفیر فرمائی اگر یہ دیدہ و دوزی نہ ہوتی تو کم از کم اپنی تو تکفیر نہ فرماتے جس کو رد التکفیر علی الفاشل تکفیر میں مفصل بیان کیا گیا

۲۔ اس کے بعد احدى تسعة و تسعين من الواحد من الثلاثين اور سواکب الیغانی طبع اولاد افزائی میں لکھا گیا ہے ۱۱۷

۳۔ درائے تروی حسام الحرمین اور جناب خاں صاحب ہی کے اقوال سے ثابت کر دیا ہے کہ جناب خاں صاحب جیسے اپنے مخالفین کی تکفیر فرماتے ہیں اپنے دراپنے تبعین پر بھی یہ حکم نافذ فرماتے ہیں۔ یعنی جو شخص زوری احمد رضا خان صاحب اور ان کے اتباع کو کافر نہ کہے ان کے کھنڈیں کسی طرح کسی حال میں شک نہ کرے وہ کافر قطعی ہے القی انصاف اسی کا نام ہے اور حق پرستی اسی کو کہتے ہیں۔

حدیث۔ زیثو من احدکم حتی یحب لدغیه ما یحب لنفسه او کما قال یزیدان صاحب نے پورا عمل فرمایا ہے۔ پہلے خاں صاحب تکفیر میں مقتیاط فرماتے تھے تو سب کے واسطے ہی حکم تھا اور جب باب تکفیر اس قدر وسیع ہوا کہ خود ذات شریف بھی مرکز دار کفر قرار پائے تو اور کسی کی کیا پروا ہے یا حافظہ کا نقصان یا نباشد کا مصداق ہے آخر آپ صوفی بھی تو ہیں اور ابن الوقت کے ایک یہ بھی معنی ہیں کہ جو مصلحت وقت ہو اُس پر عمل کیا جاوے جس کو ان کل مہذب الفاظ میں پالیسی سے تعبیر کیا جاتا ہے اُس وقت یہ ہی مصلحت وقت تھی کہ مشر وجہ سے کفر لازم کر کے دکھایا جائے ملاکرام کے فتوے نقل فرمائے جائیں تاکہ تمام لوگ ان کو کافر سمجھیں کافر کہیں آخر میں چپکے سے دہی زبان سے یہ بھی کہہ دیا کہ ہمارے نزدیک تکفیر مختار اور مرضی و پسندیدہ نہیں ہے اگر کسی نے اعتراض کیا کہ تکفیر کیسے کی تو آخری فقرہ پھر مری جائے گا در نہ تمام رسالہ میں تو حکم لکھا کفر کفر کی صدائیں بلند ہیں خلقت ان تعریجات کے بناء پر مخالفین خاں صاحب کو کافر ضرور سمجھے گی حقیقۃ الامر کوئی کیا جانے ۴

اب تو آرام سے گزرتی ہے آخرت کی خبر نہ جانے

کسی پنڈت سے سوال کیا تھا کہ اس سال بارش کیسی ہوگی جواب دیا کہ ٹھیکر بار تھا

میں یسے پھر دے اگر بارش ہوگی تو یہ مطلب کہ اتنی بارش ہوگی کہ گھر میں سے پانی پہنچنے کو مفیکر ہاتھ میں دے اور نہ ہوگی تو یہ مطلب کہ قط سالی کی وجہ سے بھیک مانگنے پھر دے۔ یہ وقت جرنیل کا تھا کہ جو خان صاحب کے تکفیر کردہ اہل اسلام کو کافر نہ کہے وہ بھی قطعی کافر۔ یہ کیا خبر تھی کہ ایک سید زادہ مظلوم کو رسائل کہیں سے دستیاب ہو جائیں گے اور وہ ردائے تکفیر وغیرہ بھی طبع کر اہی دے گا۔ اس کا تو پہلے ہی کال بند دست کر دیا تھا کہ رسائل مخالفین کو نہ ہیں مگر نہ معلوم یہ بلائے آسانی کیسے نازل ہوگئی انہیں ہم نہیں کر سکتے کہ خان صاحب نے یہ مزید تعارض کیوں کیا ہے اور اس میں ان کی اصل غرض اور مصلحت کیا ہے کہ پہلے رسائل میں تو تکفیر کے بارہ میں وہ حکم دینے فرمائے جو ملانے مطالبین کا مذہب ہے اور سنہ ۱۲۸۰ ہجری سے آج تک وہ جرنیل حکم صادر فرمایا کہ جو سامنے آنے پہنچ کر ہی نہ جانے وہ خود اور ان کے قبیض ہی کیوں نہ ہوں مگر چونکہ رسالہ انصاف البری من الکذاب المفتری (جس میں ہم نے خان صاحب کے جملہ قبیض کو عام اعلان دیا ہے کہ بلا تخصیص امد سے جس کا جی چاہے مرد میدان بنے اور جن امور کی صراحت کا دعویٰ کر کے علماء ربانین اور اس ناجیز تکفیر کے اُن مضامین کو تمیز لان س وبراہین قاطعہ و حفظ الایمان و اسکات المتدی میں دکھا دے مگر یہ تمام جماعت سے ہرگز نہ ہو سکے گا اور اگر وہ عبارات جن کی صراحت کا دعویٰ کیا ہے نہ دکھا سکیں تو اس معنون ہی کو دوسری عبارات صریح میں دکھا دیں یہ بھی نہ ہو سکے تو ان مضامین کو بطریق لزوم ہی ثابت کر دیں گو لزوم ثابت تکفیر نہیں جو خان صاحب کا دعویٰ ہے اور بفضلہ تعالیٰ اس رسالہ کا اور رسالہ ردائے تکفیر کا جواب ہونا بھی بہت ہی جلد ثابت ہو گیا جس کو ہم نے اپنے رسالہ الطین باللہ رب علی الاسود الکذاب میں مفصل بیان کیا ہے)

ہم نے وعدہ کیا تھا کہ جن عبارات کو خان صاحب خواص و عوام میں پیش کر کے مطلب بیان فرماتے ہیں اُن کا صحیح مطلب خدا چاہے مستقل رسالہ میں لکھیں گے۔ اور یہ وہی رسالہ موعودہ ہے لہذا ہم اس بحث کو نہایت تحقیق و تحقیق سے غرض کرتے ہیں تاکہ مطلب کے سمجھنے میں کچھ غمباقی نہ رہے اور حق انشاء اللہ تعالیٰ روز روشن کی طرح واضح ہوئے اس مقدمہ میں ہم مظلوم ہو کر مدعی ہوتے ہیں اور خان صاحب مدعا علیہ و رد ادراسی انصاف اہل اسلام و اہل حق سے کرتے ہیں اور قطعاً فی نفسہ کی درخواست اُس حکم الہی کیمن سے کرتے ہیں جو عالم السرد و العلانیہ ہے وہ ہمارے بیان میں صدق کی روح پہونک دے اور اس میں راستی کا اثر پیدا فرما دے جس سے ہمارے بھائی تشدد اور نا انصافی کے طریقہ کو چھوڑ کر دوستی اور محبت کی راہ اختیار فرمائیں جن کے قلوب طلب حق کے لیے بے چین ہیں یہ مقصر بیان پر آگندہ تقریر باعث اطمینان و موجب جمعیت خاطر ہو جائے۔ آمین ثم آمین۔

ہماری عرض یہ ہے کہ جناب مولوی احمد رضا خان صاحب بریلوی نے بلا وجہ بلا سبب محض ہوائے نفس و نفسانیت و حب جاہ کی وجہ سے جملہ دست و دوز مصنوعی کا غیر مفید مدعی ناکافی ثبوت کی بناء پر ہماری تکفیر کی اور کرائی اور اس درجہ شدید کلم جاری کیا ہے کہ جو ان کے مخالفین کو کسی حال کسی طرح کافر نہ کہے وہ بھی کافر ہے۔ یہ امر خان صاحب کی حق پرستی و عبارات خان صاحب منقولہ سابقہ و تحقیق قدیم و دیانت و اخوت اسلامی سبب بعید ہے۔

چونکہ ہم کو تحقیق منظور ہے لہذا جناب خان صاحب کی جانب سے جو واقعی عزرات کوئی اُن کا بڑا خیر خواہ پیش کر سکتا ہے وہ اپنی عقل کے موافق پیش کر کے

اُن کا بھی جواب عرض کریں گئے تاکہ اس مضمون پر پھر کسی صاحب کو قلم اٹھانے کی تکلیف ہی نہ کرنی پڑے نہ پاشی قاضی رومی راضی آئی کا مضمون نہ ہو گا جس کو اہل انصاف خدا چاہے خود ملاحظہ فرمائیں گے لہذا بندہ اپنے دوستوں کو مفصل اور مشروح عرض کرتا ہے اُس سے جواب شبہ مذکورہ بھی واضح ہو جائے گا۔

ہمارا دعویٰ یہ ہے کہ مولوی احمد رضا خان صاحب نے یہ دعویٰ کر کے کہ تحذیر الناس میں جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے نبی آخر الزمان ہونے سے انکار کیا ہے۔ حضرت خاتم المتقین فخر ارباب تحقیق قدوة اصحاب تہ قیو یا دیگر سلف حجت الخلف آیت من آیات اللہ قاسم العلوم والخیرات مصدر العلوم والبرکات محی السنۃ والا سلام والمسلین حجتہ اللہ فی العالمین امام الشریعۃ والطریقۃ حضرت مولانا الحافظ الحاج مولوی محمد قاسم صاحب مازنوری قدس اللہ سرار ہم چونکہ مشاہیر علمائے ربانیین اور علوم عقیدہ و فقیہ کے ماہر ظاہر اور باطن میں مقتدا امراض روحانی کے طیب بندستان کے برگزینہ ہیں اُن کے تقدس و علم فضل کی دھوم ایسا اونچا بلند پرواز شاہین وقت خان صاحب کو نہاں شکار تھا اس وجہ سے حضرت مولانا موصوف کی تکفیر کی اور کرائی اور یہ انکار ختم زمانی مولانا موصوف کے ذمہ کذب خالص دہشتان مغل ہے۔

اسی طرح خاتم المحدثین والفسیرین مزید مذہب النعمان ابو حنیفہ دوران تطلُّب الارشاد ورشید الحق والملة والدین مزج الكل فی الكل شیخ الوقت ومصدر الہدایت والتقیان ماحی السنۃ السنیۃ ماحی البدعۃ البقیحہ لا یخاف فی اللہ و مہ لائم حضرت مولانا الحافظ الحاج مولوی رشید احمد صاحب قدس اللہ سرار ہم پر یہ افتراء فرمایا کہ وہ خدا کے کذب بالفعل کو جائز رکھتے ہیں اور جو اللہ سبحانہ تعالیٰ کو بالفعل مجبوتا مانے اور تفریح کرے معاذ اللہ کہ لہذا

نے نبوت بر لا اور یہ بڑا عجیب اُس سے صادر ہو چکا تو اسے کفر بلائے طاق گمزی در کنار فاسق بھی نہ کہو۔ ایسے عالم ربانی تو درکنار عالم دنیا بلکہ طالب علم بلکہ عالم سلمان بھی یہ گندے الفاظ نہیں نکال سکتے اس کذب و افترا کی وجہ بھی وہی امر اقل ہے اس کے ثبوت میں جناب خان صاحب ایک جمل مضمونی ترمیمی پیش فرماتے ہیں جو شرعاً عقلاً نقلاً قانوناً قابل حجت نہیں۔

مؤلف براہین قاطعہ عمدۃ السکیمین زینۃ المحشرین عالم با عمل مولیٰ صافی متقی حنفی چشتی صاحب العلم والحلم مبطل انوار الرب البیض جناب مولانا الحافظ الحاج خلیل احمد صاحب دامت برکاتہم وعلت انوارہم کے ذمہ ایک یہ ہتھکنڈا علم شان تعریف فرمایا کہ براہین قاطعہ میں تصریح کی کہ ابلیس کا علم نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے علم سے زیادہ ہے کیوں کہ کلمۃ تخرج من افواہہم ان یقولون الا کذباً براہین کی عبارت منقولہ تو درکنار براہین قاطعہ کیا مولانا موصوف کی جملہ تعنیفات بلکہ جاسے جملہ اکابر کی جملہ تعانیفات میں بھی اس بخش گندے نصیحت کفری مضمون کی تصریح تو درکنار اشارہ در اشارہ بھی نہیں نکل سکتا۔ اور انہیں حضرات کی کیا تخصیص کوئی مسلمان بھی ایسا مضمون اپنے قلب میں نہیں لگا سکتا۔ دوسرے یہ کہ ابلیس یمن کو خدا کا شریک ماننا ضرور ماننا کہ جو بات مخلوق میں ایک کے لیے ثابت کرنا شرک ہوگی وہ جس کسی کے لیے ثابت کی جائے قطعاً شرک ہی رہے گی کہ خدا کا شریک کوئی نہیں ہو سکتا بھلا متبعین سنت رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم سے شرک ہو سکتا ہے ایسا عقیدہ اگر کسی بدعتی کا ہو تو اتمل بھی ہو سکتا ہے ان حضرات پر اگر زاجوٹ نہیں ہے تو اور کیا ہے چونکہ حضرت حافظ الحق والملة والدین محبوب السلیمین حضرت مولانا الحافظ الحاج رشید احمد صاحب برد اللہ تعالیٰ معنیجہ اسکنہ فی اعلیٰ علیتین نے

ہوائے نفس حسب جاہ معاشرت اسلام وغیرہ وغیرہ نہیں تو اور کیا ہے۔

جناب خان صاحب کی جانب سے کسی ان کے سچے معتقد اور خیر خواہ کے دل میں یہ خیال آئے تو عید نہیں کہ جناب مولانا مولوی احمد رضا خان صاحب وہ شخص ہیں کہ ان کو مجدد زمانہ حاضرہ کہا جاتا ہے ان کے علم و فضل زہد و تقویٰ کا غل سے بے کرب تک ہے جن امور کی صراحتہ کا دعویٰ کر کے خان صاحب تکفیر کی اور کرائی ہے وہ امور تحذیر اناس فیئر میں ضرور صراحتہ ہی مذکور ہوں گے ورنہ یہ ممکن نہیں کہ خان صاحب جھوٹی تحت رکھ کر بلا وجہ ایک بے شمار جماعت سلین کو دائرہ اسلام سے خارج فرمادیں۔ وہ تو تکفیر الیہ اسلام کے بارہ میں اس قدر محتاط ہیں کہ دنیا میں اس سے زیادہ متصور ہی نہیں جیسا کہ عبارات سابقہ میں فوائد عشرہ سے ظاہر ہے۔ لہذا غایت تو ضیع کی بناء پر وہ امور جن پر اس مسئلہ کی تشریح اور ضیع موقوف ہے ان کو عرض کیا جاتا ہے تاکہ سند صاف اور ضیع ہو کہ ہر ذی رائے کو رائے اور فیصلہ مینے کا موقع ملے۔

امور بتقیح طلب یہ ہیں

- (۱) مولوی احمد رضا خان صاحب بریلوی نے جن مضامین کفریہ کی وجہ سے تکفیر کی اور کرائی ہے یا وہ مضامین عبارات منقولہ تحذیر اناس وغیرہ میں ہیں یا نہیں۔
- (۲) اگر مضامین کفریہ عبارات مذکورہ میں ہیں تو صراحتہ ہیں اور صراحتہ بھی ایسے جس میں کسی دوسرے مفہوم صحیح کا احتمال نہ ہو اور عبارت میں سوائے مضامین کفریہ کے کسی صحیح معنی کی گنجائش ہی نہ ہو۔ یا دوسرے کسی معنی صحیح کا بھی احتمال نہ ہو اول صورت میں حق بجانب خان صاحب ہے یا نہیں۔

برائین قاطعہ پر تفریط کھی ہے اس وجہ سے ان کو بھی اس جرم میں شریک فرما کر ذوالنورین وقت کا مصداق فرمایا اور دہری تکفیر کا کلمہ نافذ کیا گیا عذر ان میں زبدۃ الارواح میں جن کی صورت دیکھنے سے غذا یاد آئے تاج المفسرین زینۃ المحدثین علیکم السلام فاضل علوم عقیدہ و فقیہہ جناب مولانا الحافظ الحاج اشرف علی صاحب تھانوی لازالت نفسہ فیوضہم باز فہم و نجوم برکاتہم یسارین پر الزام غافل یہ برپا کیا کہ حفظ الایمان میں یہ تصریح کی کہ غیب کی باتوں کا جیسا علم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو ہے جیسا تو ہر بچہ اور ہر پاگل بلکہ ہر جانور اور ہر جانور پاہ کو حاصل ہے اور حفظ الایمان کی عبارت نقل فرما کر متعبدہ پر فرماتے ہیں کیا اس نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو مرتجح گالی زدہ کیا نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو اتنا ہی ملزم غیب دیا گیا تھا جتنا ہر پاگل اور ہر بچہ پاہ کو حاصل ہے۔ یہ بھی مثل دیگر اتہامات کے بالکل بے اصل و دروغ ہے۔ جس کی گنجائش آسمان و زمین میں تو ہو نہیں سکتی اگر ہو سکتی ہے اور ہے تو جناب خان صاحب کے قلم کی زبان میں اور ان کی کچی تحریرات میں سلائے مناظرہ میں جو الاسکات المتعبدی بندہ پر بھی یہی الزام اور بہتان لگایا گیا ہے کہ خدا کو صاف صاف جھوٹا کہہ دیا نفوذ باشد من ذالک۔

یہ وہ ہے جو الزام لگانے لگے ہیں کہ فرضی نامور اور مدعیوں کے فرشتوں کو بھی خبر نہیں ہے تکفیر قرآن امور کی تصریح اور صراحتہ پر موقوف ہے اور صراحتہ بھی کسی جس میں جانب مخالفت کا ضعیف سا ضعیف احتمال بھی نہ ہو حالانکہ جن عبارات کو کتب مذکورہ سے خان صاحب نے نقل فرمایا ہے ان عبارات میں ان معانی کا ضعیف سے ضعیف بھی احتمال نہیں اور اگر معنی ضعیف کے حالات اور سیاق و سباق کلام کے مقدم اور مؤخر کو دیکھ جائے تو ان معانی کفریہ کی کو بھی نہیں بلکہ خلاف کی تصریح پھر تکفیر بجا اور گنہ گار جہل و نادانیت

(۳) مضامین کفریہ عبارات منقولہ تحذیر الناس وغیرہ بالکل ہی ہوں یا صراحت نہ ہوں بلکہ بطریق احتمال یا زودم مفہوم ہوتے ہوں تو جب تک قائل کی مراد وہ مضامین کفریہ متعین نہ ہو جائیں آبا قائل کی تکفیر ہو سکتی ہے یا نہیں۔

(۴) جب مضامین کفریہ عبارات منقولہ مذکورہ میں بالکل ہی نہ ہوں یا صراحت نہ ہوں تو پھر خان صاحب کی تکفیر فرمائی نیک نیتی اور خان صاحب کی عدم واقفیت اور عدم سلیقہ فہم عبارات اُردو پر معمول ہوگی یا بد نیتی اور بالقصد تفصیل اُمت و عداوت اسلام و اہل اسلام پر اگر ثانی صورت ثابت ہو جائے تو خان صاحب کی اعلیٰ درجہ کی بددیانتی نیا نت تحریب اسلام اور بدترین مخالفین دین ہونا اہل عربین زاد ہما اللہ شرفاً و تکریماً کو دہرہ دے کر اہتمام رکھ کر تکفیر کرنا ناقصہ عظیم برپا کرنا۔ خان صاحب کا بالقصد مرکب گستاخ و کبیرہ ہونا۔ خان صاحب کی جملہ منقولات کا غیر مستبر ہونا۔ اور اول صورت میں جاہل ہونا فتویٰ دینے کے لائق نہ ہونا ثابت ہوگا یا نہیں۔ ان امور کی تفتیح کے بعد مسند روشن بحث ظاہر مقدمہ صاف حکم لگانا رائے قائم کرنا بالکل آسان اور سہل ہو جائے گا زیادہ جدوجہد کی ضرورت نہیں۔

ہماری ذمہ ان امور کا ثابت کرنا ہوگا۔

(۱) عبارات منقولہ تحذیر الناس وغیرہ میں مضامین کفریہ بالکل نہیں۔

(۲) یا اگر مضامین کفریہ صراحتاً تو نہ ہوں مگر احتمال اور زودم کے طور پر ہوں تب۔

والف ایسی صورت میں قاضی و مفتی کو تکفیر حرام و ناجائز ہے جب تک کہ قائل کی مراد معلوم نہ ہو جائے کہ اس نے معنی کفریہ ہی مراد لیے ہیں اور اس وقت تک مفتی و قاضی پر واجب ہے

کہ اس کو مسلمان ہی کہے جب تک کہ وہ دشمن کی طرح آتا ہے زیادہ روشن نہ ہو جائے کہ اس نے معنی کفریہ کو اختیار کیا ہے اور حکم اسلام کیلئے اصلاً کوئی ضعیف سے ضعیف عمل بھی باقی نہ رہے۔ خان الاسلام مدعیو ولا یعلیٰ۔

(ب) معنی میں تحذیر الناس وغیرہ نے معانی کفریہ مراد نہیں لیے یا کم سے کم معانی کفریہ کا مراد لینا ثابت نہیں۔

(ج) در صورت عدم ثبوت مراد معانی کفریہ در صورت مراد معانی مواد اول صورت میں بوجہ حسن ظن کے اور ثانی صورت میں بوجہ مراد ہونے معانی صحیحہ کو تکفیر حرام ہے۔

(۳) اگر عبارات تحذیر الناس وغیرہ میں مضامین کفریہ بالکل کسی طرح نہ پائے جائیں یا صراحت نہ ہوں اور ان کا مراد لینا بھی ثابت نہ ہو یا معنی صحیح کا مراد لینا ثابت ہو تو مولوی احمد رضا خان صاحب کی تکفیر کرنی اور لڑائی گس محل پر معمول کی جائے گی۔

والف، آیا مولوی احمد رضا خان صاحب کو اردو عبارت کے سمجھنے کا سلیقہ نہیں اور وہ اس تکفیر میں معذوریہں کیونکر اُن سے غلطی ہوئی اور ان کا فعل نیک نیتی پر مبنی ہے مگر ہاں وہ عالم نہیں اور ان کو فتویٰ دینا اور اہل اسلام کو ان سے فتویٰ لینا جائز نہیں ورنہ مطابق حدیث فاختہ ابیہر علیہ فضلہ و اصلہ و کما قال کے مصداق ہوں گے۔

(ب) یا مولوی احمد رضا خان صاحب بریلوی نے دیدہ و دانستہ عبارات صاف و صریحہ کا غلط مطلب بتایا یا بوجہ احتمال محبت اور تشکم کی مراد بھی معنی صحیح ہونے کے اور اس وجہ سے کہ تشکم کے صحیح معنی مراد لینے کا علم ہے یا اگر تشکم کی مراد معلوم نہیں تو بوجہ تشکم کی مراد کے علم نہ ہونے کے ہر دو صورت میں اس کلام کو صحیح معنی ہی پر حمل کرنا ضرور تھا۔

مگر خان صاحب بد نیتی بغض و حسد و حب جاہ و شہرت ناموری تفصیل اہل اسلام عداوت

مسلمین کو دوسرے بالقصد ترکیب گناہ کیلئے کے ہونے اور اُن عبارات کو ہر پھر کے معانی کفر پر عمل کیا اور اس پر اصرار بھی کیا اس وجہ سے بھی ناسق ہو کر اس قابل نہ رہے کہ اہل اسلام اُن سے فتویٰ لیں اور اُن کی جملہ منقولات بھی غیر معتبر ہوئیں اور وہ اُنہوں نے علمائے عربین شریفین زاد ہما اللہ ثرثاً و کثیفا سے اہل اسلام کی بے شمار جماعت کیا معنے جملہ ہندوستان جس میں وہ خود بھی مع اتباع کے بلکہ تمام مسلمان روئے زمین کے داخل ہو گئے سب کی تکفیر کرادی اور وہ بھی دھوکے کر اور جھوٹا بیان فرما کر کے اور وہ بھی علمائے ربانین کے اوپر اور وہ بھی کس دلیری سے کہ رسائل اُردو کے مضامین عام فہم پھر رسائل مطبوعہ اور جھوٹ اور اتحاد بھی کساں کیا فہم میں پھر عرب میں اور عرب میں بھی عربین شریفین اور وہاں بھی خاص سبید حرام آیام مع ہیں۔

تو ایسا شخص عام اہل اسلام کو اور امور میں دھوکہ دینے سے کیا خوف کر سکتا ہے اس وجہ سے اہل اسلام نہ اُن سے فتویٰ لیں نہ اُن کے فتاویٰ قابل عمل ہیں۔

وہ امور جن کا ثبات کرنا خان صاحب کے ذمہ ہے ہیں

(۱) جن امور کفریہ کی مراد کا دعویٰ خان صاحب نے کیا ہے وہ امور مراد عبارات منقولہ تحذیر اُناس وغیرہ میں دکھائے جائیں۔

(۲) اگر وہ امور مراد تحذیر اُناس وغیرہ کی اُن عبارات میں نہ پائے جائیں جن کو مولوی احمد رضا خان صاحب نے نقل فرمایا ہے تو وہ امور عبارات منقولہ کتب مذکورہ میں نہ ہونا اور بطریق احتمال ہی کے موجود ہوں۔

(۳) اگر وہ امور کفریہ بطور احتمال عبارات منقولہ تحذیر اُناس وغیرہ میں ہوں تو انہیں معافی کفریہ

کے مراد منکر ہونے پر دلیل مفید یقین کیا ہے در صورت نہ ہونے دلیل کے نقطہ معنی کفری کے متصل ہونے سے قبل اس کے کہ مراد منکر ہم بھی وہی ثابت ہو تکفیر ہو سکتی ہے۔

(۴) اگر وہ امور کفریہ مراد ہیں نہ دلائل تو پھر تکفیر کی کیا وجہ اور ہم نے جو الزامات مولوی احمد رضا خان صاحب کے ذمہ لگائے ہیں لازم اور ثابت کیوں نہ ہوں گے۔

(۵) اگر معافی کفریہ عبارات منقولہ تحذیر اُناس وغیرہ سے مراد ثابت نہ ہوں اور در صورت احتمال معافی کفریہ کے منکر کی مراد ہونا ثابت نہ ہو اور اس صورت میں تکفیر ناجائز اور حرام ہو تو ایک تو دعویٰ مراد دوسرے مکمل تکفیر یہ دو جھوٹ مولوی احمد رضا خان صاحب کے ثابت ہو کر جماعت تمام الزامات خان صاحب پر کیوں ثابت ہوں گے۔ جناب مولوی احمد رضا خان صاحب کی جانب سے کوئی اُن کے غیر ذمہ دہیری رائے نقص میں نہایت درجہ کی تاہیدوں کر سکتے ہیں کی بنا پر خان صاحب ایسے متدین اور متقی اور متبحر اور بے وث عالم ہیں کہ اس دعوے کا خود ہی ثبوت چکے ہیں اور تمام امور کو خود بنفس نفیس ہی طے فرما دیا ہے مجھ کو تو نقطہ حوالہ ہی دینے کی ضرورت ہے یہ مقدمہ اعلیٰ حضرت پر آج دائر نہیں ہوا ہے یہ شور و غل تو ایک مدت سے چھایا جاتا ہے۔ مدعیوں سے یہ نہ ہو نہیں سکتا کہ امور کفریہ سے تو یہ کریں یا سناؤ کریں لوگوں کو منحرف کرنے کی طرز سے یہ شور مچایا جاتا ہے کہ جناب خان صاحب کی معنی میں کفر اور تکفیر ہی ڈھلتی ہے فلاں کو کافر کہہ دیا فلاں کی تکفیر کر دی ہاں کہ یہ الزام اعلیٰ حضرت خان صاحب کے بالکل بے اصل اور لغو ہے ملاحظہ ہو تہذیب ایمان ۱۵۱ پانچویں کمر میں ارشاد فرماتے ہیں۔

(۱۶) "اچھا عوام مسلمین کو بھڑکانے اور دن دھاڑے اُن پر اندھیری ڈالنے کو یہ چاہتے ہیں کہ علماء اہل سنت کے فتوے تکفیر کا کیا اعتبار یہ لوگ درازا سی بات پر کافر کہہ دیتے ہیں ان کی کشمکش میں ہمیشہ کفر ہی کے فتوے چھپا کرتے ہیں دروازہ مولوی اسماعیل دہلوی کو کافر کہہ دیا۔ مولوی اسحق

صاحب کو کہہ دیا۔ مروی عبدالحی صاحب کو کہہ دیا۔ پھر جن کی حیا اور بڑھی ہوئی ہے وہ اتنا اور
عائسے جس کو معافانہ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کو کہہ دیا۔ شاہ ولی اللہ صاحب کو
کہہ دیا۔ حاجی امدانہ صاحب کو کہہ دیا۔ مولانا شاہ فضل الرحمن صاحب کو کہہ دیا۔ الخ یہ
الزامات بیان فرما کر فرماتے ہیں۔

(۸۰) کہ ان کے پاس اس کا کیا ثبوت ہے۔ ان اللہ، لا یمہدیٰ یکہ، النحاشین عقل
ہاتہ بردہ نصلہ ان کنتہ صاۃ حین۔ اس سے زیادہ کی ہمیں حاجت نہ تھی مگر
بغضہ تھائے ہم اُن کی کڑائی کا وہ روشن ثبوت دیں گے کہ ہر مسلمان پر اُن کا نفرتی ہونا آفتاب
سے زیادہ ظاہر ہو جائے اس کے بعد اعلیٰ حضرت جناب خلیفہ صاحب وہی عبارات دربارہ احتیاط
کفر نقل فرمائی ہیں جو اوپر تہذیب الیمان سے نقل ہو چکی ہیں ملاحظہ فرمایا جائے اُن عبارات منقولہ
کے بعد متکسب میں فرماتے ہیں۔

(۸۱) کہ جس بندہ خدا کو دربارہ کفر یہ شدید احتیاط پیش نظر رکھتا ہے اُن کو کفر کا اثر اتنی بے
حیالی اور کیسا ظلم کتنی گھڑی ناپاک بات پھر متکسب میں فرماتے ہیں۔

(۹۱) ان دشناموں کی کفر تو اب پندرہ سال یعنی ۱۳۲۰ھ ہجری سے ہوئی ہے جبکہ المعتمد المستند
بھی ان عبارات کو بغور نظر فرماؤ۔ اور اللہ اور رسول کے خوف کو سامنے رکھ کر انصاف کرو
یہ عباراتیں قطعاً منافقین کا اقرار ہی رو نہیں کرتیں بلکہ مزاحمت صاف صاف فہادت دے
رہی ہیں کو ایسی عظیم احتیاط دے نے برگزائن دشناموں کو کہ فرزند کتب یقینی قطعی واضح روشن
جلی طور سے اُن کا مزہ کفر آفتاب سے زیادہ ظاہر ہو گیا جس میں اصلاً اصطلاحاً برگزائن کوئی گناہ
کوئی تاویل نہ مل سکے کہ فریہ بندہ خدا ہی تو ہے جو اُن کے اکابر پر ستر ستر وجہ سے لازم کفر کا ثبوت
دے کر یہ ہی کہتے کہ ہمیں جاسے نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے اہل اللہ کے کفر سے منع

فرمایا ہے جب تک وجہ کفر آفتاب سے زیادہ روشن نہ ہو جائے اور حکم اسلام کے بے حلا کوئی
ضیف ساضیف حمل بھی باقی نہ رہے یہ بندہ خدا وہی تو ہے جو مردان دشناموں کی نسبت جب
تک اُن کی دشناموں پر اطلاق یقینی نہ ہوئی تھی حکم فقہائے کرام لزوم کفر کا ثبوت دے سکتی
تھی چکا تھا کہ ہزار ہزار بار عاف شدہ میں ہرگز اُن کی تکفیر نہیں کرتا۔ جب کیا کوئی ان سے
طلب تھا اب رخصت ہو گئی جب اُن سے جہاد کی شرکت نہ تھی اب پیدا ہو گئی۔ ماشاء اللہ مسلمانوں
کا علاقہ محبت و عداوت صرف محبت و عداوت خدا و رسول ہے جب تک ان دشنام دہوں
سے دشنام صادر نہ ہوئے یا اللہ و رسول کی جناب میں اُن کی دشنام نہ دیکھی نہ سنی تھی اُس وقت
تک کلمہ گوئی کا پاس لازم تھا غایت احتیاط سے کام لیا حتیٰ کہ فقہائے کرام کے حکم سے طرہ طرہ
اُن پر کفر لازم تھا مگر احتیاط اُن کا ساتھ نہ دیا حکمیں عظام کا مسک اختیار کیا۔ جب صاف صریح
انکار و منکرات دیئے دشنام وہی رب العالمین و سید المرسلین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم و علیہم السلام
آنکھ سے دیکھی تو اب بے تکفیر جہاد نہ تھا کہ اگر براۓ دین کی تعزیریں سن چکے ہیں کہ من شک فی
حذابہ و کلمہ فقتلہ۔ تہذیب متکسب

وہ امر جس سے معنیسی تحذیر ان اس وغیرہ کا مزہ کفر یقینی قطعی واضح روشن جلی طور سے
آفتاب سے زیادہ ظاہر ہو گیا جس میں اصلاً اصطلاحاً ہرگز کوئی گناہ کوئی تاویل نہ مل سکے اور
حکم اسلام کے یہ اصلاً کوئی ضیف سے ضیف حمل بھی باقی نہ رہا وہ ہے کہ جس کو اعلیٰ حضرت
خان صاحب تہذیب متکسب و ص ۳۹۰ و ص ۳۹۱ پر بیان فرمایا ہے جس کا خلاصہ یہ ہے۔

(۲۰۱) وہ کتابیں جن میں برکات کفر یہ ہیں مدتوں سے انہوں نے خود اپنی زندگی میں چھاپ کر
شائع کیں اور ان میں بعض دو دو بار بھی چھپیں مدتہا مدت سے علانے اہل سنت نے اُن کے
دو چھاپے ٹوٹاؤ دے چکے ص ۳۹۰۔

وہ فوتے جس میں اللہ تعالیٰ کو صفت صاف کا ذب جھٹا مانا ہے اُس کا اٹھا رہا ہے ہونے
متعدد دفعات روشنی ہو۔ آخر یہ دو برس بعد مفتی صاحب کا انتقال ہوا اگرچہ اس وقت تک
سے۔ انتہی مخلصانہ ۲۵ و ۲۶ تہید۔

(۲۱) نہ یہ ماکہ وہ فوتے میر انہیں حالانکہ خود بیچا پی ہوئی کتابوں سے فوتے کا انکار سہل تھا۔
نہیں بتایا کہ مطلب وہ نہیں جو مائے اہل سنت بتا ہے جس کے میر مطلب یہ ہے کہ کفر مرتع
کی نسبت کوئی سہل بات تھی جس پر اتفاقات مذکورہ سے اُس کا ایک مہری فتویٰ اُس کی زندگی
تندرستی میں علامہ نقل کیا ہے اور وہ اتفاقاً صریح کفر ہو اور سالہا سال اُس کی اشاعت
ہوتی رہے لوگ اُس کا رد بھی پا کرین زید کو اُس کی بناء پر کفر بتایا کریں زید اُس کے بعد چند
برس جیسے اور یہ سب کچھ دیکھئے اُسے اور اُس فوتے کی اپنی طرف نسبت سے انکار
شائع نہ کرے بلکہ دم سادے یہاں تک کہ وہ نکل جائے کیا کوئی قائل گمان کر سکتا ہے کہ اس
نسبت سے اسے انکار تھا یا اُس کا مطلب کچھ اور تھا۔ تہید ۲۹۔

(۲۲) اور اُن میں کے جو زمرہ ہیں آج کے دم تک مسکت ہیں نہ اپنی جہا پی کتابوں سے منکر ہو
سکتے ہیں۔ نہ اپنی دشناموں کا اور مطلب گھڑ سکتے ہیں تہید ۳۰۔

ان عبارات سے دلائل ثابت ہوئے اول تو یہ کہ اُن کتابوں میں مبنی برآین قاطعہ و
حفظ الایمان و تحذیر الناس از توہمے مشوب میں وہ کفریات صراحت ہیں۔ دوسرے اُن کے مصنفین
کی مراد بھی وہ معانی کفریہ ہی ہیں ورنہ بعد الاملاح تکفیر اُن عبارات کا مطلب صحیح مندر شائع
کرتے ورنہ ہر قائل یہی یقین کرے گا کہ مصنفین کی مراد وہی مضامین کفریہ ہیں اور ان ہی دو
امرا کا ثابت کہ باجناب مولوی احمد رضا خان صاحب کے ذمہ تھا جو بنائے تکفیر تھے پانچ امور
مندرجہ تنفیص سے دو ہی پر خالص صاحب کے مدعی کا مدار تھا۔ سودہ ثابت ہو گئے دیگر امور کے

بیان کرنے کی جب حاجت ہو کہ ان دو امروں میں سے ایک بھی ثابت نہ ہو۔
اقول بحول اللہ تعالیٰ وقوتہ الذی جعل الاسلام عایشا لا یعلوہ شیء۔
آپ نے ابھی اُسی طرف کی تقریر کی ہے میری گزارش معروف ہو گئی تو خدا چاہے محنت
کا رنگ ہی بدل جائے گا جیسے اب عالم کفر و کفر کی اندھیری گھاٹ سے تار یک ہو رہا ہے خدا
چاہے کوئی دم میں نور اسلام سے عالم منور ہو جائے گا۔ اور زعفرانی اور زبردستی نارشا ہی حکم
تکفیر کے سند یافتہ بنے گئے مسلمان ہی مسلمان نظر آئیں گے وَالْحَمْدُ لِلّٰہِ عَلٰی ذٰلِکَ۔

ابھی تک یہ جملہ تحریرات جناب مولوی احمد رضا خان صاحب کی طرف کی تھیں
ہوئی ہیں جن سے تکفیر میں اقیطاد وغیرہ وغیرہ منبر باغ نظر آ رہا ہے۔ صاحبو باقی کئے کئے
کے دانت اور ہوتے ہیں اور کھانے کے اور۔ ایک شکاری جس کو دم کا مارض تھا یعنی اُس کی
آنکھوں سے پانی بہت جایا کرتا تھا کہ ناواقف آدمی دیکھے تو خیال کرے کہ یہ شخص رو رہا ہے
ایک دفعہ اس شکاری نے بال پھیلا یا اور بہت سے غریب لگناہ پرندے چننے لگے شکاری
اُن کو بال میں سے نکال کر کسی دوسرے طرف میں رکھتا تھا۔ اور آنکھوں سے پانی جو جاری تھا
اُس کو پونچھتا جاتا تھا ایک پرندے نے اُس کی آنکھوں کے پانی کو دیکھ کر سمجھا کہ یہ ہمارے چننے
جانے پر رہتا ہے دوسرے پرندے سے کہا کہ یہ شکاری بہت ہی بڑا رحمدل ہے کہ ہمارے
چننے جانے پر رہتا ہے دوسرے نے جواب دیا کہ اُس کی آنکھوں کو مت دیکھو بلکہ آنکھوں کی طرف
خیال کر۔

جناب خان صاحب کی ان دوازدہ سالہ عبارات کو خیال نہ فرمانا چاہیے ان پر تمام غیاض
ہو گئی اُن کو خان صاحب نے جدید تانوں سے عمدہ فسخ فرما دیا ہے۔ اور اسی وجہ سے خان صاحب
اور ان کے جلاتباع جو اُن کی حال کسی طرح بھی کافر کہنے میں تامل و شک و اقیطاد کرے بگڑت ہوئی

جناب خان صاحب تعلقا کا نہیں جس کی تفصیل رد الکفر فی النسخ فی الخیر وغیرہ میں موجود ہے اب جناب صاحب وہ خان صاحب نہیں ہیں جو شہادۃ سے قبل تھے یہ نام عبارت ۳۲۷ سے قبل کی ہیں۔

ہم تمام امور جن کا ثابت کرنا ہمارے ذمہ ہے ان پر انشاء اللہ تعالیٰ مفصل بحث کریں گے اور خان صاحب کی ان عبارات پیش کردہ ہی سے اپنا مدعی ثابت کر کے نفع و ضرر کا فیصلہ نہ چاہے حاصل کریں گے اسی وجہ سے ہر امر میں خان صاحب ہی کی عبارت پیش کی ہے کہ جناب خان صاحب اور ان کے اتباع کو آئندہ کسی گفتگو کی مجال ہی نہ رہے اور فیصلہ قطعی اور مسلم فریقین ہو۔ مگر تفصیل سے قبل اس قدر عرض ہے کہ جیسے جناب خان صاحب کی اس عبارت سے تاہید لگئی ہے لطف کی بات یہ ہے کہ ہم بھی اپنا مدعی اسی آخری عبارت سے ثابت کر دیں تاکہ یہ ظاہر ہو جائے کہ جناب خان صاحب کی عبارت انیس کے مخالف ہے بنور ملاحظہ ہو۔

جناب خان صاحب عبارت نمبری ۱۹ تہید ۳۲۷ میں فرماتے ہیں کہ برگزہ کافر نہ کہا جیت تک یقینی قطعی واضح روشن علی طور سے ان کا مرتع کفر آنتاب زیادہ ظاہر نہ ہو یا جس میں اصلا صفا برگزہ برگزہ کوئی گنجائش کوئی تادیل نہ مل سکے اور اسی عبارت کے ذیل میں یہ بھی فرماتے ہیں کہ ہمیں ہمارے نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اہل لادانہ الا اللہ کن کفر سے منع فرمایا ہے جب تک وجہ کفر آنتاب زیادہ روشن نہ ہو جائے اور حکم اسلام کے لیے اصلا کوئی ضعیف سے ضعیف حمل بھی باقی نہ رہے اجمال میں ان ہی دو عبارتوں پر کفایت کر کے عرض کرتا ہوں کہ ملاحظہ ہوں عبارت مذکورہ تہید ۳۲۷ ص ۲۱۰ وجہ کفر یہ بیان فرمائی جاتی ہے۔ مقدمہ اولیٰ کو تخریران س و فری وغیرہ میں کفریات مراد ہیں۔ مقدمہ ثانیہ ان کتابوں اور نسخوں کی نسبت ضعیف اور غلطی کی طرف اور ان عبارت کے مراد معانی کفر یہ ہونی ضعیف اور غلطی کو مسلم تہید ۳۲۷ ضعیف اور غلطی کی وجہ سے مقدمہ اولیٰ کی دلیل علی حضرت بنی فرشتہ ہیں وہ غلطان یکسے ہر کتاب ہے یا غلط طور ہی فرمایا ہو گا کیا اردو عبارت

کا مطلب یہ ہے بڑے علامہ کی سمجھ میں آیا ہو گا یا قصد اجموت ہوا ہو گا۔ (مقدمہ ثانیہ کا) نسخے کی نسبت کیا ثبوت دیکھئے۔ (۱) ازید کا مہری نسخے جو تعلقا مرتع کفر ہو۔ (۲) ساہی سال تک اس کا رد ہو کر اشاعت ہو (۳) اس کی بنا پر لوگ اس کو کافر بنایا کریں (۴) ازید مدت دراز تک زندہ رہے۔ (۵) یہ سب کچھ دیکھنے سے اپنی طرف نسبت سے انکار اصلا شائع نہ کرے اور یہ نہ کہے کہ نسخے میرا نہیں ہے حالانکہ نسخے سے انکار سہل ہے (۶) یہی بتایا کہ مطلب وہ نہیں جو کفر بنی جاتا ہے پس بلکہ میرا مطلب یہ ہے (۷) کہ کفر مرتع کی نسبت کوئی سہل بات تھی جس پر اتفاقات دیکھا (توجہ) ان تمام واقعات کے بعد کیا کوئی قائل گمان کر سکتا ہے کہ اس نسبت سے اسے انکار تھا یا اس کا مطلب کچھ اور تھا اب مقدمات پر جرح ملاحظہ ہوں (مقدمہ اولیٰ) نسخے کی نسبت بے شک مسلم کہ اس کا اگر وہی معنون ہو جو مذکور ہو اور مرتع کفر ہے جس کے وہ معنی مراد ہوں وہ کافر مگر رادوق گفتگو اس میں ہے کہ جو معنون خان صاحب نے نقل فرمایا ہے آیا وہ معنون واقع میں اس نسخے کا ہے بھی یا نہیں (ثانیاً) وہ معنون ایک جگہ پر مسلسل ہے یا خان صاحب کا انتخاب ہے اس واسطے کہ جب مطبوعہ اور مسلمہ کتب کی طرف خان صاحب نے دو مضامین منسوب فرمائے کہ جن کی معنیوں کے فرشتوں کو بھی خبر نہیں۔ تو ایک ایسا نسخہ جس کی آج تک ہم زیارت سے بھی شرف نہیں اس کی نسبت کیا مدد سکتے ہیں کہ وہ مضامین اس میں ہیں یا نہیں۔ مقدمہ ثانیہ کا مقدمہ اولیٰ یعنی یہی ہے (مقدمہ) یہ بھی مسلم نہیں کہ ساہی سال تک طبع ہو کر اشاعت ہوئی ہو اپنے طبع کر کر اپنے گھر رکھ لیا ہو اپنے دو چار معتقدین کو نسخے دیا ہو یا پہلے طبع ہی نہ ہوا ہو۔ ابھی طبع ہوا اور سنہ پہلے ڈیڑھ دینے ہوں پھر اگر نفس اشاعت مقصود ہے تو یہ مسلم مفید نہیں اور اگر مراد اشاعت عام ہے جس میں موافق مخالف سب کو شائع کیا گیا ہو تو گو یہ من وجہ مفید ہے مگر غیر ثابت ہے کہ آج تک اس نسخے اور رد کے دیکھنے کا بھی اتفاق نہیں ہوا حالانکہ بہت کوشش کی یہ ہے ساہی سال کی اشاعت نہ لگوا

وہ فتویٰ کیا نہ دیو بند تک یا ہے۔ ساہبا سال تک کی اشاعت یہ ہوگی کہ مکان کے اندر کی جانب چہار دیواری پر شہناج چسپاں کر دیا اور لکھ دیا کہ ساہبا سال سے شائع ہے۔ ہم کو تعجب آتا ہے کہ جناب خاں صاحب کی طرف سے سیف انقی کا یہ جواب دیا جاتا ہے۔ کہ جن عبارات کتب کا حوالہ دیا ہے وہ حقیقت وہ کتبیں ہی نہیں بد اپنی جانب سے گھڑیں ہیں کیوں جناب جب آپ کے پیر بھائی ایسے ہیں تو دوسرا شخص آپ کو یہ نہیں کہہ سکتا کہ آپ جو فرماتے ہیں یہ بھی گھڑت ہی گھڑت ہے نہ فتوے سے نہ اس کا رد یہ سب کہ حضور کے مطبع کے کارکنوں کی بافتشانی اور آپ کے زور قلم کا اثر ہے جو جاہل لکھ دیا۔

(مقدمہ) یہ بھی مستمم نہیں اگر مراد عام مسلمان ہیں اور اگر جناب خاں صاحب اور ان کے گھر کی دایا مانا میں مراد میں تو مسلم گرفتید نہیں۔ کل حزب بعد اذ یدہم فروحون آپ اور آپ کے معتقدین گھر میں بیٹھ کر کسی کو کافر بنایا کریں تو اس سے کیا ہوتا ہے جیسے کسی نے مرغ فرما کر کوٹھے پر چڑھ کر زور سے کہا کسی کا اور بہت آہستہ سے کہہ دیا کہ مرغ کھو گیا ہر تو لے جانا اسی طرح تین آوازیں دے کر کہ لیا۔ لفظ کی جو تشریح تھی وہ کردی خاں صاحب نے بھی اپنے کمرے میں یا ان کچھ ہم مشربوں نے کافر کہہ دیا ہوگا ایسے لوگ اگر کسی کو کافر بنایا کریں تو منافقان کے کافر بنانے سے کوئی کافر نہیں ہو سکتا۔ پھر اگر کوئی اپنا نام اعمال سیاہ کرے تو کر دے کسی کا کیا مرج۔

(مقدمہ) نہ بدعت وراثت تک زور ہے۔ جی ہاں زور ہے مگر آپ کو کیا مفید آپ کو یہ ثابت کرنا چاہیے کہ زید فتوے کی اشاعت کے بعد بدعت وراثت تک زندہ رہا۔ ذانیہ، وہ حقیقت فتویٰ دینے والے بھی تھا ذانیہ اگر فتوے دینے والا تھا تو اس کو اس بات کی بھی خبر تھی کہ کوئی کفری فتویٰ میری طرف سے شائع کیا گیا ہے درالبعاد بعد خبر اس پر ردہ اور ان کا بھی ضروری تھا ذانیہ وہ وہ آپ کے روبرو ہوا اس کو آپ کو خبر ہوئی ضروری ہے اگر اس نے بعد علم رد و انکار کیا۔

اور آپ کو خبر نہ ہوئی تو وہ سب بیکار دسا دسا، اگر ردہ و انکار ضروری بھی تھا اور نہ کیا تو اس سے تزیید کا اقرار قطعی کرنا کہ یہ میرا فتوے ہے یہ بھی لازم نہیں آتا پیر جائیکہ اس پر اعتراض کفر بھی ثابت ہو اور وہ بھی بطریق التزام نہ لزوم جناب خاں صاحب بنو زدی دور ہے ان مقدمات ناکافیہ سے کیا شدنی ہے ابھی تو منزل مقصود کو سوں دور ہے (مقدمہ) واقعی یہ مقدمہ تمام مقدمات سے عجیب تر ہے جس کا کوئی جز بھی صحیح نہیں یہ سب کچھ دیکھتے تھے امور مذکورہ میں سے ذائقہ بعض ہی کا دیکھنا سننا ثابت کر دینے چاہیے سب آپ کو یہ کیسے معلوم ہوا کہ زید نے سب کچھ دیکھا سننا ذانیہ اگر تسلیم بھی کر لیا جائے کہ سب کچھ سننا مگر اس کو اس بات کا یقین ہی نہیں ہوا کہ مسلمان ایسی بے اصل بات کیسے ناکوہت کی طرف نسبت کرے گا (ذانیہ) ادیکھا سننا یقین بھی ہوا اگر انکار نہیں کیا اس کا کیا دلیل انکار کیا ہو مگر آپ کو علم نہ ہو۔ (ذانیہ) آپ کو علم ہوا مگر بالقدار آپ اسباب یقین کو حاصل نہ کیا ہوا اگر کسی وقت جنت ہو کر کفر غلط نہ ہو جائے۔

خانا ہماری پابندی جیٹریوں کے واپس کرنے کی یہ جی وہ ہو کر دقت پر قسم کھانے کی گنجائش نکل آئے کہ ہمارے پاس رسائل ہی نہیں گئے ہم نے کچھ ہی نہیں جواب کیسے دیتے (ذانیہ) انکار کا آپ کو بھی علم ہو مگر آپ قصداً چھپاتے ہوں۔ بلکہ یہی احتمال غالب ہے جس کی تائید ابھی آجائے گی (ذانیہ) آپ کو انکار کا علم نہ ہو مگر آپ کو علم ہونا یا علم کرنا ضروری کیا ہے۔ آپ کو شریعت کے حاکم نے تمام اہل اسلام نے یا اہل علم نے مشق بنایا ہے۔ با قاضی مقرر کیا ہے۔

آپ اگر کسی پر کفر کا فتوے نافذ فرمادیں یا کوئی تہام لگا دیں اور وہ اس سے انکار نہ کرے آپ کو قابل خطاب کہے یا اس وجہ سے کہ آپ کے کہنے سے یہ کوئی کافر ہوا جاتا ہے۔ انکار نہ کرے

تو کسی نص قرآنی یا حدیث محبوب ربانی جس کا کوئی نظیر نہ ملے نہ ثانی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم آخر
انتقام و اسیابی یا دلیل عقل یا قاعدہ نقل یا قانون سلطانی سے یہ ثابت ہے کہ وہ خان صاحب
کی کھنجر کے بعد انکار نہ کرنے سے واقع میں غدا شہید یا عند ان س کا فر سمجھا جانے کا آپ کو نہ
فرما دیں تو یہی۔ آپ ہزار دفعہ کا فر کہیں اور اس کہنے کا علم بھی ہو۔ مگر اس وجہ سے کہ آپ غلط
فرماتے ہیں ثانیاً تو اس کے لائق نہیں ہیں۔ ثانیاً آپ غلطی فرماتے ہیں اور نزدیک جو فتویٰ ہے
اس کا مضمون نہ سمجھا۔ یا بتا کر دینے وہ تو اسے ہی نہ دیا تھا۔ غایت وہ شخص اس اہتمام اور عقیدہ
کفر سے بری ہے۔ سادہ عالم اس کی اس بریت کو جانتا ہے آپ کا کہنا اس کے تقدس
تدین علم و عمل کے مقابلہ میں کچھ بھی اثر نہیں رکھتا جو آپ کی تحریر کو دیکھنے کا غلط کہے گا آپ
کو تعصب یا غلطی میں مبتلا تصور کرے گا۔ سابقاً۔ اس وجہ سے کہ آج ان کے اشتہار کا رد
کر دیا کہ یہی باق کا کوئی بھائی ایک اور دنیا اہتمام تراش کر کفر کا فتویٰ جڑوے گا تو ہم تو
اس شغل بریت کے ہی جو رہے۔ ثانیاً۔ اگر بریت بھی کی اور شائع بھی کی مگر یہ کیا معلوم
ہے کہ اپنے کہاں کہاں کس کس سے کہا ہے۔

اگر ان لوگوں کے پاس بریت نہ پہنچی تو فائدہ کیا وہ زلفان صاحب کے کہنے کی وجہ سے کفر
ہی سمجھے جائیں گے اور یہ انکار اور اشتہار ان کے حق میں بیکار و باورجن کے پاس انکار
پہنچا وہ پہلے بھی مسلمان جانتے تھے اعدا اب بھی۔ وحیاً هذا القیاس۔

خان صاحب عدم کفر کے لیے ایک ہی احتمال کو کافی فرماتے تھے یہاں تو ۹۹ اسلام
کی طرف اور ایک احتمال خان صاحب کا فرضی تراشیدہ کفر کی طرف داعی ہے پھر خان صاحب
کفر کی کیوں اجابت فرماتے ہیں۔

علاوہ ان میں تاسعاً خان صاحب نے ان تمام امور کی زیر خود اطلاع دی تھی۔ ثانیاً اگر

اطلاع دی تھی تو وہ طریقہ قطعی تھا۔ یا ملنی اگر طریقہ قطعی تھا تو اطلاع کی اصلاح بھی خان صاحب کو
ہونی چاہی۔ اگر ہوتی تو بطریق قطع یا ملن ملن کی نسبت تو خود ہی عبارات نہ کر دیں کس نہ درجے
ممانعت فرما چکے ہیں اگر قطعی ہے تو اسباب بیان فرما کر پھر وجہ سکوت پر بحث فرمائیں۔ اس نہ تھا
سے آئندہ نہ فرما کر کفر قطعی مجزی ملی واضح روشن وغیرہ وغیرہ تحریر فرمائیں۔

کیا فائدہ نے اس قدر جواب نہ دیا ہے۔ اگر نسیان غالب ہے تو تحریر فساد کی تکلیف کیوں
گوارا فرماتے ہیں۔ اگر خان صاحب کی نسبت بعض احتمالات جاری نہ ہوں تو نہ ہوں مگر دوسرا
شخص تو خان صاحب کے قول پر جب تک عمل نہیں کر سکتا کہ کل احتمالات مخالف مترفع نہ ہو
جائیں اور خان صاحب کے لیے بھی جرم قطع یقین اس وقت تک حاصل نہ ہو محال ہے جب
تک جہاں سے کل احتمالات نہ کر دے کہ انھوں نے پھر خان صاحب کفر کس قاعدہ سے فرمائی۔

پھر فرماتے ہیں اور یہ دیکھ کر یہ تو اسے میرا نہیں ہے۔ ابھی کیوں ہے اس کی جوتی
کو غرض ہے وہ عالم الغیب تو ہے ہی نہیں کہ اس کو دنیا اور اہل دنیا کے حالات کی خبر ہو اسے کیا
خبر ہے کہ دشمن کیا کہتے اور بے پرک اڑتے ہیں۔ خان صاحب پھر فرمائیے اس فیصلت مآب تقدس جناب فرمایا
ہے کہ یہ فتویٰ میرا نہیں ہے مگر یہ دریافت فرمائیے کہ کس سے منقولہ اس سے جس دریافت کیا گیا آپ بھی دریافت
فرمائیے تو یہی جواب ملے گا کہ کچھ دریافت فرمائیے۔ فرمائیے اسلام میں کس کو کفر و اسلام کا دار و مدار تو مسئلہ ملت
فرما ہے جس کے متعلق قاعدہ الہم فلا ہم پر عمل فرما کر جسطری بھی تھی کسی مقتدا نے اہل اسلام
پر کفر کرنا یا کوئی اہم مسئلہ متروک یا ہی تھا جو آپ دریافت فرما کر تحریر فرماتے۔ یہ تو ایک معمول بات
روزمرہ کا کام تھا اٹھا یا کچھ دیا یا نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اہل لا الہ الا اللہ کی کفر سے تو
اسی دن کے واسطے روکا تھا جس پر آپ نے یہ عمل کیا۔

اعلیٰ حضرت آپ نے ملکہ فتاویٰ رشیدہ نہیں دیکھا جس کے منہ ۱۰۰ پر ایسے شخص کی کھنجر کی

ہے جو خدا کو جھوٹا سمجھا کر آپ فرمائیں کہ قتل۔ نے پہلے چھپا ہوا نہیں تھا نسبت اپنا چھپنے کے بعد اپنے کیا کیا اپنی فعلی پر مطلع ہو کر اپنی پہلی تحریر کا رد و شائع کیا تکفیر سے توبہ کی اپنی عدم امتیاط کا اعلان دیا آپ کے توبہ کی دم غم میں اگر فرمایا جاوے کہ ہمارے پاس کسی نے وہ قتل ہی بیجا قتل ٹھائی تھا ہمارے پاس نہیں پہنچا اور پہنچنا ضروری ہی کیا تھا یا پہنچا مگر ہم نے نہیں دیکھا۔ اور دیکھا ضروری اور لازمی ہی کیوں تھا۔ یا دیکھا مگر ہم کو اپنی تحریر کا رد و شائع کرنا لازمی ہی کیوں تھا۔ اہل اسلام خود دیکھیں گے اور سمجھیں گے کہ وہ آفتاب فتوے کا لفظ تھا۔ زید بکا اور پتا مسلمان ہے تو حضرت خان صاحب ہی احتمالات دوسرے کے واسطے بھی پیدا کرتے تکفیر سے باز رہے موصیٰ یہ تو انصاف سے بعید ہے۔ آنحضرت خود زید بکا پر دیکھ لیں پسند۔

پھر فرماتے ہیں حالانکہ فتوے سے انکار سہل تھا۔ بڑوں کا قول الکذب قتل و صدق۔ آدمی کیسا ہی جھوٹا کیوں نہ ہو۔ کبھی نہ کبھی سچ بول ہی دیتا ہے جسے شک فتوے سے انکار سہل تھا کیونکہ اولاً زید کے اعتقاد کے خلاف ثابت کیا اس کے ہاتھ کا لکھا ہوا نہیں ایک جعل مصنوعی فتویٰ پھر اس سے بھی انکار سہل نہ ہو تو کس سے مگر توبہ تکفیر کا انکار تو جب کرے کہ خبر بھی تو ہر غریب زید کے تو فرشتوں کو بھی خبر نہ ہوئی۔

بندہ کو سنہ ۱۲۳۲ ہجری میں عبدالرحمن پو کھر پوری کے ایک رسالہ کے ذریعہ سے معلوم ہوا کہ یہ افتر اور بہتان ہوا ہے اسی وقت گنگوہر عظیمہ کو کر دیا فتی کیا کہ حضرت یہ کیا معاملہ ہے۔ جواب یہی آیا کہ اس واقعہ کو خبر نہیں یہ آفتاب میری طرف کریں نے ایسا فتویٰ دیا ہے کہ خدا کا فعل جھوٹا ہے الخ غلط ہے معاذ اللہ میں ایسا کہہ سکتا ہوں حضرت مولانا گنگوہی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کو تو سنہ ۱۲۳۲ تک فتوے کی بھی خبر نہیں تھی خان صاحب نے ترتیب مقدمات سے کرتے ہی نکال ڈالا قربان ہونا چاہیے اس قیاس صحیح مگر یقینی اور قطعی پر۔

و مقدمہ ششم نہ ہی بتایا کہ مطلب نہیں جو کفر میں تباہ ہے یہ بلکہ میرا مطلب ہے واقعی بڑا قصور کیا مگر اس کی وجہ بھی مقدمہ پنجم میں مذکور ہو چکی ہے۔ اعادہ کہ ضرورت نہیں مطلب جب بتائے جب اس کو خبر ہو اس نے کہا ہو۔

لیکن اس مقدمہ نے بنے بنائے گھڑی کو ڈھا دیا کیونکہ اس سے معلوم ہوا کہ اگر زید اس مطلب کفر سے انکار کر کے دوسرا مطلب بتا دیتا تو تکفیر نہ ہوتی اور عبارت کسی دوسرے معنی کو بھی متحمل ہے کیونکہ اگر کسی دوسرے معنی کو متحمل ہی نہ ہوتی تو پھر مزج عبارات غیر متحمل اتہا میں انکار اور تاویل کیا مفید تھی جس کے ذکر کرنے کو دلیل تکفیر بنائی جاتی ہے اور معانی کفر کے مراد ہونے پر وہ قریب بیان کیا جاتا ہے۔

اب فتویٰ مذکورہ سے جناب خان صاحب کے انداز پر تو تکفیر ہو ہی نہیں سکتی کیونکہ معلوم ہوتا ہے کہ اصل فتوے کی عبارت مزج کفر نہیں تھی کفر مزج جناب خان صاحب کا ایجاد ہے۔ و مقدمہ ہفتم مذکور مزج کی نسبت کوئی سہل بات تھی جس پر اتفاقات نہ کیا۔ کونا تو کی ترتیب منشاء و مقدمہ کفر مزج ہی کہاں ہے جس کی نسبت کوئی سہل امر ہو۔ دوسرے کفر کی نسبت بھی تو نسبت کرنے والا کوئی مستند ہی تو ہو۔ تیسرے نسبت کفر مزج کی اگر برائی تو نسبت کا علم بھی تو ہو یعنی یہ بات کہ زید کی طرف ایسا کفری فتوے نسبت کیا گیا ہے کہ زید نے نہ فتویٰ دیا ہے نہ یہ کہ علم کیسے ہوا۔ چوتھے ہوا بھی ہو تو پھر اس پر کیا لازم تھا کہ وہ اتفاقات ہی کیا۔ پانچویں اتفاقات لازم ہی تھا مگر نہ کیا تو اس پر کفر مزج ثابت ہو جائے یہ کیسے ثابت ہوا اس سے تو سکوت ثابت ہوتا ہے نہ اقرار کفر۔

و الذل تکفیر میں خان صاحب اور ان کی جماعت مریدین متعقیدین سب کفر ثابت کر دیا اور اس کی اطلاع بھی پہنچی مگر آج تک نہ جواب ہے نہ آفتاب لگا ہے تو کیا سب کے سب کا فتویٰ ہو

پتھ۔ اگر یہ بھی مان لیا جائے تو یہ کیسے معلوم ہو کر زمین سے اتفاقات دیکھا بعد علم اتفاقات کی نگاہ
کو علم نہ ہوا ہو یا ہو اگر قصداً تخفیر کی فرض سے ساختا کیا گیا ہو۔

ان تمام امور کے بعد یہ عرض ہے کہ فرض محال سب کچھ تسلیم کر لیا مگر قابل گزارش یہ امر ہے کہ جناب خان صاحب نے ان تمام امور کو اہل عربین شریفین زادہا اللہ شرفا و ذکرینا کے رد و ردو یہی بیوقوفانہا تھا کہ مجھ کو علم جزئی قطعی یعنی اسباب کے زیادہ روشن حاصل ہونے کا یہ طریقہ بتایا نہیں۔ دونوں صورتوں میں اہل عربین شریفین زادہا اللہ شرفا و ذکرینا کو کوئی بھی طریقہ وصول علم جزئی قطعی کا جس میں اسلماً جناب مخالف کا ضعیف سے ضعیف احتمال بھی باقی درجہ نہیں ہے یہ کیوں کہ اول صورت میں فقط خان صاحب کی خبر ہے جو کسی صورت میں بھی مفید علم نہیں ثانی صورت یعنی جب خان صاحب نے اپنے علم کے اسباب بیان نہیں فرمائے تو کوئی وجہ بھی حصول علم جزئی قطعی کی نہیں ہے اور ظاہر ہے کہ جو اقصیا و تکفیر اہل اسلام میں خان صاحب نے بیان فرمائی ہے علمائے عربین تو اس کے خان صاحب کی نسبت زیادہ ہی احتیاط فرمانے کے سختی میں پھر وہ حضرات یاد رکھنا کوئی علم کس وجہ سے تکفیر کر سکتا ہے بجز اس کے کہ ان خان صاحب نے علمائے عربین کو کہہ دیا اور یہ فتوے تکفیر حاصل کیا اور کوئی وجہ نہیں ہے۔

مقدمت کی فطیقت اور وضاحت نو معلوم ہر مکی اب نتیجہ کہ حقیقی اور برہنہ کی ماضیہ ہو۔

نتیجہ ان تمام واقعات کے بعد یہ ہے کہ اگر کوئی عاقل گمان کر سکتا ہے کہ اس نسبت سے اُسے انکار تھا یا اس کا مطلب اور مختار ترتیب مقدمات اور مقدمات کی صحت میں کسی دور ایسی معلوم ہو چکی اب نتیجہ کا حسب مراد ہونا اور ملاحظہ ہو یعنی ان تمام واقعات کے بعد کوئی عاقل یہ گمان نہیں کر سکتا بلکہ ہر عاقل یہ گمان کر سکتا ہے کہ قائل کو نسبت سے یعنی اس امر کے تسلیم سے کہ یہ تفریق میرا ہے انکار نہ تھا اور مطلب بھی یہی تھا۔ مافاد اللہ کیا تعجب ہے۔

بہاؤی اقامت مرق ریوی کا نتیجہ گمان نکلا جس کا حاصل ان انھن لا یغنی عن الحق
ثبوتاً۔ اور ان بعض انھن ائمہ ہے اب تکفیر کہاں گئی اور کس طرح ہوئی اور اگر مراد
حصول یقین ہے تو ظاہر ہے کہ اس قدر احتمالات کی صورت میں حصول یقین محال ہے پھر بھی
تکفیر قطعی محال قطعی ہوئی۔ ہاں خان صاحب اس قدر فرما سکتے ہیں کہ جناب خلیل صاحب نے تکفیر
جب فرمائی کہ جب اُس فتویٰ کی اصل مہری دستخط دیکھ لیں جس کے نوٹ بھی موجود ہیں۔ تمہید صفحہ ۲۲۔
وما خفیہ ۲۲۔

مگر یاد رہے کہ یہ بات اور مقدمات ضعیف سے بھی ضعیف تر ہے کیونکہ النظر فیہ النظر
ثمریت میں کسی کے عطا اور مہر کا کب اعتبار ہے اس کو زمان صاحب ہی فرمائیں۔ جناب مستنلی
فتویٰ اور مہری کا فہرہ کی قیامت تک بھی یقین نہیں حاصل ہو سکتا۔ بالخصوص اطراف بریلی میں
منگ گیا ہے وہاں تو اس فن کے ایسے اُستاد کامل ہوتے ہیں کہ اصل مصنف اور کاتب بھی اگر اقرار کرے

۱۔ یعنی اگر فلان صاحب کی مراد یہ ہے کہ تمام واقعات کے بعد ہر قائل ہی ممکن کہ اسے گارنٹل کرنی ہو گا اگر
یقینی نہیں لگا تو زمین ثابت نہیں ہوتا بلکہ سکوت قطعی طور پر ثابت ہوتا ہے کہ قرائن صاحب کی نتیجہ بھی قطعی و سہل ہے
کیونکہ اس قدر احتمالات نہ کہ وہ سکے بعد یہ بھی نہیں کہہ سکتے کہ قائل نے سکوت ضروری کیا تھا کیونکہ ممکن ہے کہ قائل کو علم ہی نہ
ہو یا اس کو علم ہو اور اندک رہی کہ ہو مگر وہ سہل کو معلوم نہ ہو یا علم ہو اگر قرائن صاحب کو معلوم نہ ہو یا علم ہو احتمالات
الذکر۔ چنانچہ بیان سابق سے ظاہر ہو گیا کہ حضرت مولانا گنجوی قدس سرہ العزیز نے بعد علم کے انکار فرمایا اور سکوت
نہیں فرمایا قرائن صاحب کے بعد ان زفریہ سے حضرت مولانا مرحوم کا سکوت فرمایا نہیں ثابت نہیں ہو سکتا چہ جائیکہ
اقرار فرمایا جو قرائن صاحب کا اصل مدعی اور مدافعین ہے۔ کیونکہ سکوت اگر قطعاً ہی ثابت ہو جائے تب بھی بغیر قطعی
نہیں ہو سکتی ورنہ رد الکفر و احدى التسعة والتسعين اور انکو تکب اجماعی کے بعد قرائن صاحب کی اور
اس کے اجماع کا قطعی سکوت اور انکار نہ کرنا ان کے قطعی کفر کا موجب ہو گا جس کو قرائن صاحب فی زیارت تکبھی تسلیم
نہ کریں گے کہ جب شاہ کے بعد قرائن صاحب کی قطعاً قرائن نے اپنے نفسی ہو سکے اگر قطعی یقینی ہو کر یہ کہ وہ یقیناً قائل کا سکوت
بھی قطعی طور پر یا قطعی طرح بھی ثابت نہیں ہوتا ناظرین کو ملاحظہ فرمائیں یہ ہے نہی صاحب کا منطق ۱۲ ص ۱۱۱

کہ یہ میرا لکھا ہوا ہے تو کسی قابل قبول نہ ہونا چاہیے جب تک وہ عادل و شایعہ گواہی نہ دیں کہ یہ کاغذ ظالم شخص نے مجھ سے لکھا ہے اور نوٹ تو اصل کی نقل ہے جب اصل کا یہ حال ہے تو نقل تو نقل ہی ہے۔

یہی ہیں وہ دلائل قطعیہ و عقیدہ جن سے کفر و دشمن ہو گیا مراد حکم نامہ ہو گئی ممانی ہو گیا احتمال ہی نہیں۔ ۱۔ جس فتوے معنوی جعلی پر حضرت قطب عالم رشید الحق والاموالین کی تکفیر فرمائی گئی ہے اُس کی حقیقت معلوم ہو گئی کہ تار عنکبوت سے بھی زیادہ ضعیف ثابت ہو اس ائندہ مقصود کو جو تکرار انکار وغیرہ کے متعلق ہے اسی پر قیاس کرو بلکہ اس سے بھی زیادہ ضعیف ہے۔ جو انشاء اللہ تعالیٰ ابھی نافع ہوا جاتا ہے مسلمانوں انصاف سے ملاحظہ فرماؤ یہ وہی خان صاحب بندہ خدا ہیں کہ ان سے زیادہ تکفیر اہل اسلام میں کوئی بھی محتاط نہ تھا یہی تہید ۲ پر تحریر فرماتے ہیں۔

یعنی کتب فتاویٰ میں جتنے الفاظ پر حکم کفر کا جزم کیا ہے ان سے مراد وہ صورت کے قابل نشان سے پہلے کفر مراد لیا ہو ورنہ ہرگز کفر نہیں یہ وہی بندہ خدا جہنم تروائے شکار دی میں جو تہید مسئلہ پر فرماتے ہیں۔

ایسے عظیم احتیاط واسے یعنی ذات شریف جناب مولوی احمد رضا خان صاحب اے ہرگز ان دشناموں کو کفر نہ کہا جب تک کہ معنی قطعی واضح روشن جلی طور سے اُن کا مزج کفر آفتاب سے زیادہ ظاہر نہ ہو یا جس میں اصلاً اصلاً ہرگز ہرگز کوئی گنجائش کوئی تاویل نہ نکل سکے وہ یعنی واضح روشن جلی آفتاب سے زیادہ ظاہر جس میں اصلاً اصلاً ہرگز کوئی گنجائش کوئی تاویل نہ نکل سکے کیا امر ہے ایک کاغذ خطی بُہری کا دیکھنا جس کا شریعت میں بدوین شاپرین عادلین اقبالیں وہ بھی اطراف بریلی اور بدایوں میں پھر نہ معلوم وہ اصل اور نوٹ واقع میں موجود تھے یا نہیں۔ دوسرے فتویٰ معنوی جعلی کا بار بار مسرور کے ساتھ سالانہ تک شائع ہونا اُس سے انکار نہ کرنا وغیرہ مقدمات

مذکورہ جہیں ہر ایک مجروح جس میں احتمالات کثیرہ واقعہ موجود و پھر تجربہ مختلف مقصود بندہ خدا نے یہ امتیاز کی جس کو آپ معضرات نے ملاحظہ فرمایا۔ آپ نے فرماتے کے مطابق ایک بات بھی تو نہ کر کے دکھائی بلکہ مراد کے خلاف کیا۔

مسلمانوں مسلمانوں یہ خان صاحب وہی بندہ خدا ہے کہ مخالفین کے اکابر پر پشتر پشتر وجہ سے از دم کفر کا ثبوت دے کر یہی کہتا ہے کہ ہمارے نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اہل لا الہ الا اللہ کی تکفیر سے منع فرمایا ہے جب تک وہ کفر آفتاب سے زیادہ روشن نہ ہو جائے اور حکم اسلام کے یہی اصلاً ضعیف سے ضعیف ممل بھی باقی نہ رہے۔ تہید ۲۔

دیکھا باقی کے فائز کھانے کے اور ہوتے ہیں اور دکھانے کے اور آپ نے ملاحظہ فرمایا کہ وہ اسلام آفتاب سے زیادہ روشن ہو گئی اور حکم کفر کے یہی اصلاً کوئی ضعیف سے ضعیف ممل بھی باقی نہ رہا۔ گویا خان صاحب پھر بھی کافر ہی کافر فرمائے جاتے ہیں یہی تو فرماتے تھے کہ اگر تکفیر کا ۹۹ وجہ ہوں اور اسلام کی ایک تو وہی غالب رہے گی لیکن کہاں اسلام کی ۹۹ وجہ بندہ خدا اور کفر کی ایک بھی نہیں گویا خان صاحب وہ کافر ہی کو غالب بنا کر تکفیر فرماتے ہیں۔ اب میں یاد دلاتا ہوں کہ عبارات نمبر ایک سے نمبر ۲ تک دوبارہ احتیاط تکفیر ملاحظہ ہوں۔ اور فوائد عشر و بی مذکور رکھے جائیں۔ پھر انصاف سے ملاحظہ دیا جائے کہ خان صاحب نے اہل علم کا کام کیا یا بے علموں کی راہ اختیار فرمائی مسلمانوں کی غیر خراہی مجددی عصمت یا خراہی یہ انحال نیک نیتی پر عمل ہوں گے یا بد نیتی پر وغیرہ وغیرہ تو ملامت تو اس کے متعلق تھی اب حمزہ برائے اس وغیرہ کی نسبت بیان سنا سنی کر اور بھی زیادہ ملاحظہ ہوں گے کہ دعویٰ اور دلیل میں ناقص ہے یا تغافل دلیل کو دعوے سے فنی دعویٰ دلیل کا مخالف پھر اس پر احتیاط کا دعوے۔

انشاء اللہ تعالیٰ ہم اجمال ہی میں دکھا دیں گے کہ خان صاحب اور ان کے ابدانے بہت

مذہب شریعت اور ضعیف اور دھوکہ دہی کا راستہ اختیار فرمایا ہے جو ایک قدم بھی نہیں چل سکتا وہ ضرور
غل عبارت کی طرفی جب ہی تک متنی جس وقت تک کسی نے قدم نہ اٹھایا تھا اس کے بعد بغیر
تعلاتے سوائے نیک سبب کے اور کچھ بھی نہ ملے گا۔ واللہ الحمد من ابضاح الحق وازحاق
الباطل وحق رسولہ الصلوٰۃ والتسلیم وآلہ وصحبہ فی العاجل والاجل۔ کتابوں
کی نسبت حضرت خان صاحب تہجد مشہور فرماتے ہیں جس کا خلاصہ یہ ہے کہ ان کتابوں میں
یعنی تحذیر اناس وغیرہ میں کلمات کفریہ ہیں اور جو ان کے مصنفین میں سے کج مک زبواں ہیں
نہ تو ان کتابوں سے انکار کر سکتے نہ اپنی دشناموں کا اور مطلب گھر سکتے ہیں۔ حالانکہ مدت
سے ان کے مخالفین ان کا رد کرتے ہیں اگر ان کی وہ کتابیں نہ ہوتیں تو ان سے انکار کرتے (مقدمہ
اولیٰ) یا ان کلمات کفریہ کا جو ان میں ہیں کچھ اور مطلب بیان کرتے۔

مقدمہ ثانیہ۔ مگر ان دشناموں کا اور مطلب بھی نہیں بیان کر سکتے معلوم ہوا کہ ان کا مطلب
بھی وہی دشنام ہے جس سے تکفیر ہوئی (مقدمہ ثالثہ) (مقدمہ اولیٰ) ان کتابوں سے انکار نہیں
کر سکتے بالکل حق اور مسلم (مقدمہ ثانیہ) ان کتابوں میں کلمات کفریہ صریح ہیں بالکل غیر مسلم ہے۔
قیامت بھی آجائے گی تو بھی خان صاحب اور ان کے اتباع ثابت نہیں کر سکتے اگر ثابت کرتے
تو انتصاف الہی پر برائی میں منظرہ کیوں نہ کرتے جو عبارات ان میں ہیں وہ کفر مرادہ و بدکار
اشارہ و کنیہ بھی نہیں اور جو کلمات کفریہ ہیں وہ ان میں پائے نہیں جاتے جس کی تفصیل تفصیل
میں انشاء اللہ تعالیٰ آئے گی۔ اجمالاً اس قدر کافی ہے کہ یہ ترخان صاحب کے نزدیک بھی عبارات
منقولہ تہجد وغیرہ سے مسلم ہے کہ تکفیر بے تعریض کے نہیں ہو سکتی جب تک ایک ضعیف سا
ضعیف اتمال بھی اسلام کا باقی رہے گا تو تکفیر نہیں ہو سکتی۔ حالانکہ ہم نے انتصاف الہی اور نو
ہزار ہا اشتہار میں عام اعلان دے کر خان صاحب کے اتباع سے یہی طلب کیا ہے کہ جن مطالب

کی تعریض کی بنا پر دعوت تکفیر کیا ہے وہ عبارات صریح یا ان کا مضمون صریح صراحۃً عبارت
دیگر جو پہلے الفاظ کے ہم معنی ہوں ان کتابوں میں ہم کو تا دو۔ مگر بغیر تعالیٰ اس ادنیٰ اور ضعیف کی
بات کے کرنے سے بھی عاجز ہیں تو اس سے صاف معلوم ہو گیا کہ ان کتابوں میں مضامین کفریہ
صراحتاً نہیں ہیں جس سے تکفیر ہو سکتی ہے اور نہ در صورت عدم صراحۃً متعل ہیں یا اگر متعل ہیں
تو ان کا مراد ہونا ثابت نہیں اور یہ نہیں فرما سکتے کہ رسالہ انتصاف الہی کی ان کو خبر نہیں دہلی
میں ہزار ہا آدمی شاہد ہیں کہ ان تک رسالہ پہنچ گیا۔ جس کا مفصل حال الطین الطارب میں مذکور
ہے چونکہ یہ اجمال ہی یہاں اسی قدر کافی ہے۔

علاوہ ان میں یہ دعویٰ خان صاحب کا ہے اس مقدمہ کو ثابت کرنا ان کے ذمہ ہے رہا
مقدمہ ثالثہ (کہ ان عبارات کا اور کوئی دوسرا مطلب سوائے دشناموں کے نہیں ہو سکتا۔
یہ خان صاحب کا دعویٰ ہے اس کو وہ ثابت فرما دیں ہم یہ کہتے ہیں کہ ان عبارات کا مطلب
دشنام ہو ہی نہیں سکتا اہل انتصاف تو ہمیں سے بھد گئے ہوں گے کہ ہم کو زیادہ گفتگو کرنے کی
ضرورت نہیں کیونکہ فتویٰ اور تحذیر اناس وغیرہ کے بارہ میں ہماری بغیر تعالیٰ کا مل نفع ہو چکی
اور خان صاحب کی بیان خلاف واقع ثابت ہو چکا ہے مگر چونکہ ہم وعدہ کر چکے ہیں اور اہل اسلام
کو پورے طور سے صاف صاف مطلب بھی ان عبارات کا بتانا ہے اور فیصلہ قطعی منظور ہے
اس وجہ سے خدا چاہے دوسرے حق میں مفصل بحث کریں گے واللہ تعالیٰ ہوا الموفق ولا
حول ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم۔

خلاصہ کلام یہ ہے کہ ہم نے تزکیۃ الخواطر کے دو حصہ کیے ہیں ایک مجمل دوسرا مفصل۔
یہ پہلا حصہ مجمل ہے۔ یعنی خان صاحب کے جواہر باغ کا کہ تکفیر ناحق فرمائی ہے اور عبارات کا
کی نسبت یہاں لکھا ہے کہ ان میں مضامین کفریہ صراحۃً موجود ہیں جن میں اصلاً اصل ہرگز ہرگز کوئی

ضعیف سا ضعیف احتمال بھی اسلام کا نہ نکل سکا اور کفر و زندقہ دشمن کی طرف اتنے زیادہ ظاہر
وہلی ہو گیا اور بدعت کفر کے کوئی بارہ ہی نہیں رہا تب مجبور ہو کر کفر فرمائی۔ ورنہ خان صاحب کو
کفر کے بارہ میں اس قدر قاطع ہیں کہ باوجود مقلد ہونے کے حکم فقہ کو چھوڑ دیا اور مذہب متکلیفین
اختیار فرمایا اگرچہ ترک تقلید کی وجہ سے خان صاحب وہابی غیر مقلد ہو گئے کیونکہ جب جماعہ فقہاء
کا مذہب اور فتوے موجود ہے تو ایک مقلد کو کب جائز ہے کہ خود اپنی رائے سے خلاف حکم جاری
نقہا فرتے دے اگر کوئی شخص رفع یدین یا امین یا لہجہ کرے تو وہابی غیر مقلد ناری دوزخی گمراہ
نہ جانے کیا کیا ہو جائے مگر خان صاحب چونکہ مقلد ہونے کے ساتھ ستر علوم کے مجدد بھی ہیں۔
تو کیا اب تک مجتہد بھی نہ ہوتے ہوں گے۔ ان کو ترک تقلید اور وہابیت جائز ہوگی بہر حال
جو کچھ بھی ہو مگر خان صاحب نے مذہب فقہاء کو چھوڑ کر مذہب متکلیفین دربارہ اعتبار اختیار
فرمایا مگر کیا کیا جائے کہ تہذیب اقدس و براہین قاطعہ و غیر ذلک عبارات میں مضامین کفریہ میں ایسی مرتج
نصوص قطعیہ یقین کے جانب مخالف یعنی اسلام کا ان میں کوئی ضعیف سے ضعیف بھی احتمال
باقی نہ رہا تب خان صاحب اگر کفر کا فرتے نہ دیتے تو حسب تصریح اکابر دین خود کافر ہو جاتے
علیٰ ہذا القیاس خان صاحب نے جن کو کافر کہہ دیا اب اگر کوئی شخص ان کے کفر و عذاب میں شک
تردد و تامل کرے وہ کیسے قطعی کافر نہ ہوگا۔

خان صاحب کو اختیار تھا کہ جس کو چاہے کافر کہتے جس کو چاہے مسلمان ہر شخص کو اختیار ہے
کہ جو چاہے اصطلاح مقرر کرے مگر یہاں تو مسلمانوں کو یہ دقت پیش آئی کہ اگر وہابی کو رشت
کفر کے سند یافتہ لوگوں کو کافر نہ کہیں خود کافر نہ ہوں اور اگر وہابی غیر ہوتے ہیں۔ اس سے
زیادہ دشوار یہ امر ہے کہ اگر خان صاحب ہی نہ ہوتے تب بھی گنجائش تھی کہ کفر خان صاحب
تشریف و نصب اولیٰ حق خادمان سنت نبوی علیٰ صاحبہا الصلوٰۃ والسلام کے مخالف ہونا

ایک مذہب تمام ہو چکا ہے یہاں تو خان صاحب کے ساتھ علمائے حرمین شریفین کی بھی بڑی بڑی
مہریں لگی ہوئی ہیں اور ہر کونک اردو کافر گرد کی صدا ہم سے عرب تک گونج رہی ہے۔
یہ امر حرام کو جس قدر پریشان کرتا ہے تا کیونکہ خواص پر توفیق اللہ تعالیٰ ایسی ایسی لکھ تداویجی
اثر نہیں کر سکتیں۔ لیکن چونکہ علمائے اسلام پر خواص سے زیادہ علم کی گرائی ضروری ہے۔ اس وجہ
سے ضرور ہو کہ خان صاحب کے اس طمس بر شر باکو دو طرح سے کھولا جائے۔ پہلے تو اس طرح سے
کہ دلائل قاطعہ جن سے ہر نصف کی نسی ہو جائے پیش کر دی جائیں کہ خان صاحب کا دعویٰ سراپا
قطر ہے۔ نہ خان صاحب کفر کے بارہ میں اصلاً احتیاط کرتے ہیں نہ ان عبارات کا مطلب اور
معنوں کفری ہے۔ اور مفصل اس طرح سے کہ ان عبارات کو دکھادیا جائے کہ وہ عبارات بلاغیہ
یہ ہیں۔ یہ عبارات میں اسلام ہیں ان کو کفر کہنے کا یہ مطلب ہے کہ دنیا میں کوئی مسلمان ہی نہ رہے۔
اور ہر جمع سے صحیح معنوں کو کچھ گھنٹا کر کفر بنا دیا جائے۔

توضیح کی فرض سے مثال عرض ہے ایک شخص دعویٰ کرتا ہے کہ فلاں مکان میں سلطان دقت
جودہ افروز رہے جو اس میں شک نہ دو تامل کرے باغی اور قابل تمل ہے دو مراکتا ہے کہ یہ مکان
بالکل شکستہ ہے نہ اُس کے آس پاس فوج و لشکر نہ کوئی ساز و سامان شہی نظر آتا ہے دیکھی آدمی
کی آواز آتی ہے نہ دن میں مخائی نہ رات میں چراغ حتیٰ فعل سیم کے نزدیک سلطان وقت کا اس
مکان میں رونق افروز نہ ہونا محال ہے۔ یہاں دلیل سے بھلا یہ بات کیا گیا کہ مٹی اپنے دوسرے
میں باطل ہے اور مدعی کا دعویٰ عقلاً غلط اور نامعقول ہے۔ مگر یہ طریقہ نصف کے لیے مفید ہو
سکتا ہے اور جس شخص کو قطع ضرر ہی چاہا ہے حق ناحق سے بحث نہیں اُس کو یہ طریقہ مفید نہیں
اُس کے واسطے طریقہ تفصیل یعنی مشاہدہ کا ہے کہ باوجود کہ مکان کی ایک ایک کونٹھری دکھلا
دے کہ کچھ تمام مکان خالی پڑا ہے بتا بادشاہ کس اینٹ پتھر کا نام رکھا ہے بادشاہ وقت درکنایہ

تو بڑے نام آدمی بھی نہیں۔ اسی طرح ہم نے بھی اس حصہ میں دلائل سے عقاید پر ظاہر کر دیا ہے کہ جس اعیانہ کا دعویٰ خان صاحب نے فرمایا تھا وہ کاندھاری کے الفاظ تھے جو فردوسی اور گندم خانی کے سرا کچھ بھی نہ تھا خان صاحب نے تو امت مرحومہ پر نہایت بدردی سے بیعت تم کے ہاتھ صاف فرمائے ہیں۔ جس اعیانہ کا شرعاً اس کا نام بھی نہیں۔

کہاں تو وہ لانا ہے جو طے دلوے جو عبارات منقولہ خان صاحب نے ظاہر ہیں ان سے تو یہ معلوم ہوتا تھا کہ اگر کوئی شخص خان صاحب کے سامنے آکر بھی کفر کا اقرار کرے گا تو دنیا جو چاہے کہے مگر خان صاحب شاید اس کو بھی کفر نہ کہیں گے۔ اور کہیں بھی تو مثل مشو ہے کہ وہ کاجلا چھا چھ کو بھونک مار کر مہتا ہے۔ انہایت ترقی اور تحقیق کے بعد لعل قتلست بدلت جوت وغیرہ تمام ہی مراحل طے کر لیں گے اور یہاں مسلمانوں کی بدستنی کو ایک ہی آئینہ میں خان صاحب کو سہرا رنگ بالکل پیکہ بڑا گیا۔ اور تجربہ نے یہ ثابت کر دیا کہ وہ فقط گفتار گستاخی ہی کر رہا ہے نہ ثابت ہو گیا کہ ہر مسلمان کے لیے ہادیار ہے۔

بیان سابق سے یہ بخوبی ثابت ہو گیا کہ جن مقدمات پر خان صاحب کے دعوے کی قیید کا مدار ہے وہ ہر مقدمہ نہایت مجروح اور ضعیف قطعی کیا فنی بلکہ وہی بھی نہیں محض فرہنی امور ہیں جن کو خان صاحب کی قوت متصرف نے ترکیب دے دیا ہے۔ ان مقدمات واپس سے تو وہی مدعی بھی ثابت نہیں ہو سکتا چہ جائیکہ قطعی جزئی یعنی وہ بھی اہل اسلام بد فرما اسلام و المسلمین حضرات کی کفیر کے متعلق کیا انھیں مقدمات پر خان صاحب فرماتے ہیں کہ برگردان دشمنیوں کو کافر نہ کہا جب تک کہ قطعی واضح۔ روشن۔ جلی طور سے ان کا صریح کفر ثابت ہے زیادہ مافی ہر نہ ہو یا جس میں اصلاً اصلاً برگردان کوئی گناہ نہیں کوئی تاویل نہ نکال سکی۔ تہید مد ۴

مسلمانو۔ مسلمانو۔ انصاف۔ انصاف۔ انصاف۔ انصاف۔ انصاف۔ انصاف۔ انصاف۔ انصاف۔ انصاف۔ انصاف۔

پر زور الفاظ تو ملاحظہ فرماؤ ہر کوئی غریب سچا مسلمان کہاں تک بدگمان کر سکتا ہے۔ ہمارے آپ کے سامنے تو یہ بے معنی الفاظ تھے جلتے ہیں خیال تو فرماؤ کہ اہل عربین شریفین زاد ہما اللہ شرفاً و کراماً کے سامنے کسی قدر روئے پیٹے ہوں گے۔ ان سے کس قدر زور و خور کی عرض معروض کی ہوگی۔ یہاں تو یہ بھی خیال نشید کیا ہو کہ کہیں کوئی سر نہ ہو جاوے۔ وہاں تو اس کا بھی وہم نہ ہوگا۔ پھر ان حضرات سے کیا کیا کہا ہوگا یہ تو وہ الفاظ ہیں کہ انہی مسلمان کا بھی دل جل جانے پر جائیکے لمائے عربین شریفین۔ اس کے بعد خان صاحب جسے کافر کہیں اُسے کون مسلمان کہہ سکتا ہے۔

کسی شاعر نے کوئی شعر کہا تھا اُس سے اُس کے معنی دریافت کیے تو جواب یہ دیا کہ اسی خط الفاظ ہی ہیں ان میں معنی نہیں ڈالے جب معنی ڈالوں گا تب بیان کروں گا اگر گنتی نہ ہو یا ہو تو معاذ فرماؤں ہم بھی خان صاحب سے یہی عرض کرتے ہیں کہ ان الفاظ کے کچھ معنی بھی ہیں یا ابھی تک معنی ڈالے ہی نہیں۔

مبالغہ زور تھا مگر یہاں تو الفاظ مبالغہ کرنے کو تیار ہیں کہ خان صاحب نے ہمارے اندر کوئی میر معنی دے ہی نہیں۔ خان صاحب نے الفاظ مذکورہ تحریر فرما دیئے جو کمال اعیانہ پر داں ہیں مگر معاملہ سے معلوم ہو گیا کہ اعیانہ کیا معنی واجب رعایت بھی نہیں فرمائی بلکہ دیدہ و دانستہ حق کافران کیا گیا ہے بلکہ جس کام میں اصلاً اصلاً برگردان معنی کفری کا وہم بھی نہ تھا نہ قائل کے فرشتوں کو خبر نہ بردستی آفتاب روشن پر خاک ڈالی گئی اور یہی کہا گیا کہ قائل ہرزہ کا فر جو اسے کافر نہ کہے وہ کافر۔ لیکن اس سے زیادہ افسوس کی یہ بات ہے کہ جس مدعی کو ثابت کرنا چاہا تھا وہ ثابت نہ ہو سکا۔ دلیل کے مقدمات ایسے کمزور اور بے ربط ہیں کہ احادیث کی حاجت نہیں پہلے مفصل عرض ہو چکا ہے اعیانہ نہ کہی نہ کرتے وعدہ خلافی ہوتی مگر یہ الزام تو نہ آتا۔

جس طرح سے خان صاحب کی دلیل کے مقدمات واپس ہیں کہ مدعی ان تہزویں دور ہے۔

اسی طرح یہ بات بھی اہل فہم پر روشنی ہے کہ جن عبارات کو خان صاحب نے تہذیرانہ وغیرہ سے نقل فرمایا ہے اگر ان میں مضامین کفریہ مراد ہوتے تو ممکن تھا کہ خان صاحب یا ان کے ہوا خواہوں میں سے کوئی بھی اس کے ثابت کرنے کے لیے تیار نہ ہوتے۔ اس کے کیا مہینے کہ غرض تکفیر سفر طرب کریں ہزار بار وہ پے صرخت کریں اور جن مضامین پر تکفیر کی اور کرائی ہے ان کو کتابوں میں دکھا نہ سکیں جس پر مخالفت اقرار کرتا ہے کہ اگر وہ مضامین کفریہ دکھا دو گے تو ہم تو یہ کہیں گے جس سے تمام مجھڑا افتہ ہی طے ہوتا ہے۔ انتصاف البدری من الکذاب المفقری

کو شائع ہونے زمانہ ہو گیا اس میں یہی استدعا ہے اور خاص خان صاحب ہی سے نہیں بلکہ جو کوئی صاحب بھی خان صاحب کے ہوا خواہ ہوں اس ادنیٰ سے کام کے لیے مستعد ہو جائیں مگر برس گئے کوئی صاحب اس کے لیے مستعد نہ ہوئے۔ یہ بات ایک دانشمند کے لیے بالکل کافی دلیل ہے کہ ان عبارات میں مضامین کفریہ نہ مراد ہیں نہ اشارہ۔ اور اگر بعض مال کسی طرح ان میں سے مضامین کفریہ پیدا ہو بھی سکتے ہیں تو قائل کی مراد ہونا ہرگز کوئی ثابت نہیں کر سکتا ورنہ اس کا کیا مطلب کہ خان صاحب خود اور اپنے متقدموں کے نام سے رسائل اشہار شائع کریں اور اس ادنیٰ بات کے لیے کسی کو مستعد نہ فرمائیں۔

یہ اجمال دلیل تھی جس کو یہاں بیان کرنا منظور تھا مگر چونکہ خان صاحب اور ان کے ہوا خواہوں سے اُمید نہیں ہے کہ وہ اعلان فرمادیں کہ باقی واضح ہو گیا۔ اس وجہ سے دوسرے حصے میں انشاء اللہ مفصل بحث کر کے گویا یہ دکھادیں گے کہ وہ عبارات یہ ہیں اور ان کا مطلب ہے اور خان صاحب جس مطلب کو ثابت کرنا چاہتے ہیں وہ ان سے قیامت تک بھی نہیں نکل سکتا۔ پھر تکفیر کیسے ہو سکتی ہے۔ جس میں انشاء اللہ تعالیٰ کسی کو بھی انکار کی گنجائش نہ ہوگی۔

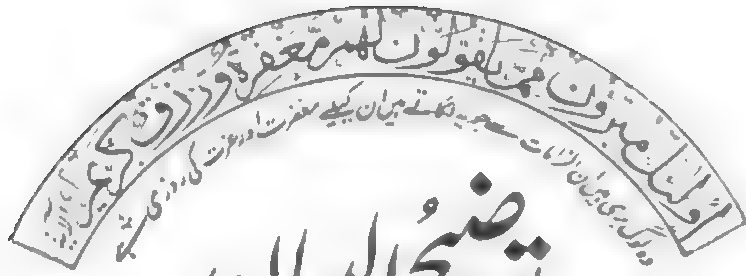
الحاصل خان صاحب کے ذریعہ ثابت کرنا تھا کہ یا تو ان عبارات میں وہ مضامین کفریہ مراد

موجود ہوں ورنہ اگر مراد موجود نہ ہوں بلکہ اشارہ نکلتے ہیں تو قائل کی مراد وہی معنی ہے۔ مگر الحمد للہ جوہر قائلے کہ خان صاحب کے جانب ان دونوں باتوں میں سے ایک بھی ثابت نہیں ہو سکتی۔ بس اب فیصلہ اہل انصاف کے ہاتھ ہے کہ جب خان صاحب مضامین کفریہ کو مراد ثابت کر کے اشارہ جوہر کی صورت میں حکم کی مراد ہونا بیان کر کے تو اب خان صاحب کی تکفیر یا ثابت پر مبنی ہے یا مردہ یا تہذیر وغیرہ امور نہ کہ تنقیح میں اہل انصاف خود ہی انصاف فرمائیں۔ ہاں کوئی صاحب یہ فرما سکتے ہیں کہ یہ تقریر قیاس کی ہے۔ لیکن قلم در کف دشمن مست کا مضمون ہے یہ بات تو ثابت ہو کر خان صاحب یا ان کا کوئی ہوا خواہ رسالہ لکھے اور ثابت نہ کر سکے اس کا جواب یہ ہے کہ بے شک مجمع ہے مگر ہم نے انصافاً بغضہ قائلے خان صاحب کی جانب وہ تقریر لکھا ہے کہ خان صاحب ہی اس سے زیادہ نہیں کر سکتے اور اگر محبت اور وصلہ ہے تو خان صاحب یا ان کے کوئی ہوا خواہ لکھیں پھر انشاء اللہ تعالیٰ ہم عرض کر کے بتا دیں گے یہاں تو خان صاحب کی جانب اجمال دلیل بیان کی گئی ہے کہ خان صاحب وجہ سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ قائل کی مراد ضرور معنی کفری ہیں اس کا جواب دیا گیا کہ جس قدر امور مذکور ہیں ان میں سے کوئی بھی مثبت مدعی نہیں اب اگر خان صاحب یا کوئی صاحب تہذیب یا بدتمیز ہی سے اصل بات کا جواب ثابت فرمادیں گے تو ہم انشاء اللہ تعالیٰ اور زیادہ عرض کرنے کو حاضر ہیں۔

حضرات اہل اسلام آپ بالکل مطمئن رہیں کہ ہماری جانب سے انشاء اللہ تعالیٰ بدتمیزی نہ ہوگی چونکہ خان صاحب نے لا وجہ ہائے اکابر اہل اسلام کو ثابت بیدردی اور بدتمیزی سے وہ گویاں دیں کہ کوئی شخص کسی مسلمان کو ان سے زیادہ بُرا نہیں کہہ سکتا اور یہ اُس وقت کا معاملہ ہے کہ ہماری جانب سے خان صاحب کے ساتھ اصلاً کسی قسم کا مخاطبہ ہی نہ تھا چنانچہ خان صاحب کا خود اقرار اور خان صاحب کے رسالے مطبوعہ گویاں سے بہرے ہوئے موجود ہیں اس پر البتہ ہم نے اب کچھ بعض رسائل میں تیز لکائی گئی۔

جس پر خان صاحب کے تمام ہوا خواہوں میں غلبہ ہو گیا۔ لیکن انشاء اللہ تعالیٰ اب ہم اس قدر بھی نیر
کھائی نہ کریں گے بشرطیکہ وہ بھی باز آجائیں ورنہ پھر اس طاقت سے بھی چپ رہنا مشکل ہے۔
ہاں یہ وعدہ ہے کہ رسائل علیہ اس سے بالکل غائب ہوں گے جیسے سبیل السراۃ فی مشقہ استاد
استغانت بالغیر کے بارہ میں نہایت مفصل قبل دیدہ و مذکور مکتب رسالہ مولوی احمد رضا خان صاحب
اور مولوی ریاست علی خان صاحب شاہ جہاں پوری اور مولوی کریمت اللہ خان صاحب دہلوی
کا جواب ہے علی بن ابی القیس صاحب المدار فی توضیح اقوال الانبیاء جس میں تہذیران میں برابرین
ملاحظہ حفظ الایمان کی عبارت کے مطالب کی توضیح کی ہے اور یہ ثابت کر دیا ہے کہ ان کے مطالب
بالکل پاک و صاف ہیں جس میں انشاء اللہ تعالیٰ کسی منہض کو لگا کر کچھ گنہگار نہیں مصلحت اس رسالہ
کو ضروری ملاحظہ فرماویں بلکہ اگر یوں کہا جائے کہ تزکیۃ الخواطر کے حصہ دوم کا یہ رسالہ قائم مقام ہے
تو بالکل بجا ہے حصہ دوم تزکیۃ الخواطر میں بھی یہی معنائیں ہوں گے۔ مگر اس سے زیادہ مفصل لیکن
اقتصادی مختصر بھی انشاء اللہ تعالیٰ بجائے خود مفصل ہے اب اس حصہ کو ہم ہمیں نظم کر کے دیا کرتے ہیں
اس کے دوسرے حصہ کو بھی پورا فرما دے اور ہم کو اخص اور اہل اسلام کو نفع پہنچائے اور یہ نفع
اور بے ہمتی سے اہل اسلام سے جاتے رہیں۔ آمین۔ آمین۔ وصلی اللہ تعالیٰ علی خیر خلقہ
سیدنا و مولانا محمد و آلہ و صحبہ اجمعین و آخر دعوانا ان الحمد للہ رب العالمین۔
کتبہ زندہ محمد مرتضیٰ حسن عقی و منہ چاند پوری خدام الطیبہ دارالعلوم نوری دیوبند

(کتابت: محمد نواز عابد کیلانی، پیش علی رضا لاہور)



توضیح البیان حفظ الایمان

تصنیف لطیف

رسائل المناظرین حضرت مولانا سید مرتضیٰ حسن چاند پوری ناظم تعلیمات
و شعبہ تبلیغ دارالعلوم دیوبند و خلیفہ مجاز حضرت حکیم الامت مولانا ابوالفتح محمد عقی

ناشر

انجمن ارشاد اسلامیین لاہور

۶۔ بی مشاد اب کالونی، حمید نظامی روڈ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الَّذِينَ هُمْ عَنْ صَلَاتِهِمْ سَاهَوْنَ ۚ وَمَا كَانُوا عَنِ الْيَوْمِ نَاسِئِينَ ۚ
 اُنْمِتْ عَلَيْهِمْ غَيْرِ الْمُنْظُوبِ عَلَيْهِمْ وَلَا الضَّالِّينَ رَبَّنَا لَا تُزِمْ قُلُوبَنَا هَذَا يَنْتَادُ
 هَبْلَنَا مِنْ لَدُنْكَ ذَمًّا اِنَّكَ اَنْتَ الْوَهَّابُ كُلُّ الْحَمْدِ مِنْكَ اِلَيْكَ كَرَامًا اَنْتَ كَاثِبَةٌ
 عَلَى نَفْسِكَ الْحَمْدُ لِلَّهِ الَّذِي تَخْتَارُ مِنَ الْغَوَايَةِ وَالْقَبَاطِ وَالشَّقَاوَةِ وَالْقَسَاةِ وَالْفُتُنَةِ وَالْعَيْنَةِ
 وَالْذَلَّةِ فِي سُلُوكِ طُرُقِهَا طَرَفًا اِلَیْمَانٍ وَتُكِنُّنَا عَلَى طَرِيقِ الْحَقِّ تَوْفِيقًا اِلَیْمَانٍ لِحِفْظِ
 اِلَیْمَانٍ وَالصَّلَاةِ وَالسَّلَامِ اَلَا تَعْلَمُ اَنَّ الْكَلَامَ عَلَى سَيِّدِنَا وَهَوْنًا مُعْتَدٍ
 مُفْتَقِرٌ لِرَقِي الْكُفْرِ وَالطُّغْيَانِ فَعَلَى اِلِهِ وَهْجِهِمْ وَاَهْلِ بَيْتِهِ اَتَّبِعْهُ مَا تَقَابَلَتْ
 الْمَنَوَاتُ فَعَلَبَتِ السُّنَّةُ النَّبَوِيَّةُ عَلَى صَاحِبِهَا الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ وَ
 التَّحِيَّةُ عَلَى الْيَدْعَةِ الْقَبِيحَةِ وَتَضَادَّ
 الْكُفْرُ وَالْاِيْمَانُ ۝

ابا بعد اصحاب المذہب انی تو میں احوال انیاریں بفضلہ تعالیٰ تحذیر الناس براہین
 قاطعہ اور فتوے اجل کی نسبت نہایت پوری اور کافی طور سے بحث کی گئی ہے جس کے
 بعد انشاء اللہ تعالیٰ کسی صاحب حق کو کوئی خفا باقی ہی نہیں رہ سکتا۔ لیکن حفظ الایمان
 کی عبارت کے متعلق فقط بسط البنان ہی پر کتفا کیا گیا تھا اور یہ خیال تھا کہ بسط البنان
 کے بعد نہ مزید توضیح کی ضرورت نہ حاجت۔ مگر چونکہ بعض حضرات کو رسالہ موقوفہ سے
 قسلی نہ ہوئی اس وجہ سے مناسب معلوم ہوا کہ حفظ الایمان کی عبارت کے متعلق بھی
 کچھ عرض کر دیا جائے۔ جو صاحب بھی ان دونوں رسالوں کو بغور ملاحظہ فرمادیں گے
 ان کو بخوبی روشن ہو جائے گا کہ غاں صاحب نے جو کچھ بھی ان عبارتوں کے متعلق

خامہ فرمائی فرمائی ہے علم دیانت و ایمان داری سے بالکل دور ہے۔ اور تحذیر الناس
 براہین قاطعہ فقط الایمان کی عبارت بالکل پاک و صاف و بے غبار ہیں۔

واللہ تعالیٰ هو المستعان وباسمہ تعالیٰ حامداً ومصلياً اقول و بجلہ اجل
 خان صاحب اور ان کے جملہ از ناب بغور مطالعہ فرمائیں اور اگر بہتہ ہو جواب لکھیں
 ورنہ حق کے قبول کرنے میں عار نہ چاہیے۔ واللہ تعالیٰ هو الموفق۔

قابل ملاحظہ یہ امر ہے کہ رسالہ حفظ الایمان کے متعلق دو امر ہیں۔ ایک تو یہ ہے
 کہ جس امر کو حفظ الایمان میں ثابت کیا ہے وہ دعویٰ اس دلیل سے ثابت ہوتا ہے
 یا نہیں اور جو سوال کا جواب دیا ہے وہ صحیح ہے یا نہیں یعنی حضرت محمد رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم پر طلاق عالم الغیب کا درست ہے یا نہیں جس طرح آپ کو نبی
 رسول۔ شفیع المذنبین اول شافع اول مشفع سید الاولین والاخرین خاتم النبیین قائم
 الغر المجملین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم وغیرہ اسماء و القاب سے موسوم اور صفات حسنہ سے مزین
 پاکر ان صفات کا اطلاق کرتے ہیں اسی طرح آپ کو عالم الغیب کے اسم سے بھی موسوم
 اور اس لقب سے ملقب کر سکتے ہیں یا نہیں۔

یہ وہ مقصد ہے کہ اس وقت ہم کو اس سے بالکل بحث نہیں یہ مسئلہ ہمارے
 موضوع سے بالکل علیحدہ ہے۔ ہر ذرا عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے عالم الغیب ثابت
 ہے اور کس قدر ہے اور کب اور کون امود کا ہوا اس کے لیے دلیل ہے یا نہیں اور
 ہے تو قطعی ہے یا نفی نیز اس کا معتقد مسلمان ہے یا نہیں۔ سنی ہے یا اہل سنت
 والجماعت سے خارج ذاتِ آدم پر اطلاق لفظ عالم الغیب کا صحیح ہے یا نہیں
 حفظ الایمان کی دلیل سے یہ مدعی ثابت ہوتا ہے یا نہیں۔ یہ جملہ امود ہم بحث سے

ہوتے بالکل غائب ہیں۔ اس قسم کے سوال و جواب سے ہم تھوڑی دیر کے لیے بالکل
میلہ رہنا چاہتے ہیں اس کا وقت ابھی نہیں ہے۔

دوسرے یہ امر کہ جو عبارت حفظ الایمان کی زیر بحث ہے اس میں تنقیص شان
سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی نہایت ہے جو تاویل کو قبول نہ کر سکے یا تاویل اس میں مسموع
نہ ہو یا کو تنقیص مراحتہ تو نہ ہو اشارۃً یا کائناتہ و مجازاً ہی جو کہ چونکہ قائل کی مراد وہی ہے
اس وجہ سے قائل کی تکفیر ضروری ہے حتیٰ کہ جو قائل کی تکفیر میں تردد شک کرے وہ بھی
قطعی کافر ہو جائے دھوکہ جڑا۔ یا اس کلام کا مطلب صاف و صریح در صحیح و درست
ہے اس میں تنقیص شان والا کلام بھی نہیں نہ مصنف کی یقیناً مراد جس کی بنا پر مصنف
بالکل حنفی مبنی مسلمان ہیں ان کی بابت تکفیر کی نسبت محض غلط اور لغو اور بے جا ہی نہیں
بلکہ گناہ کبیرہ اور سخت بے حیائی اور پستائونیت بھی ہے۔ چہ جائیکہ تکفیر قطعی۔

یہی امر آخر ہمارا مقصود ہے اور اسی کو ہم بیان کرنا چاہتے ہیں جس کو حضرات متصفین
انشاء اللہ تعالیٰ قبول فرمائیں گے کہ حفظ الایمان کی عبارت بیشک آئینہ کی طرح صاف و
بے غبار ہے۔ مخالفین کو اپنے دلوں کا عیار اور عداوت اور بدگمانی نظر آتی ہے ورنہ
وہاں لب لسانی کی گنجائش ہی نہیں۔

یہ ظاہر کرنا مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ہم جو کچھ بھی عرض کریں گے بسط البنان ہی کی
توضیح ہوگی کوئی جدید بات نہ ہوگی ہاں عنوان کے بدلنے سے ان شکوک کا رفع ہو جانا
ممکن ہے جو غلطی کی بنا پر ہیں اور جو احقر ارضی گفت اور حمد کی وجہ سے جان بوجہ کر
کئے گئے ہیں ان کا دفع کرنا کسی تقدیر اور بیان سے ناممکن ہے وہ محض تغلب القلوب
کے حوالے ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

تلا الایمان میں اس سر کو تسلیم کیا گیا ہے کہ سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو ہم غیب
باعتنائے الٰہی حاصل ہے چنانچہ اس عبارت سے کہ نبوت کے لیے جو علوم لازم اور ضروری
ہیں وہ آپ کو تمامہا حاصل ہو گئے تھے انہی ہی میں تسلیم کے بعد پھر بھی آپ کو
عالم الغیب کہنے کے لیے منع کیا گیا ہے جو عبارت ذیل سے ظاہر ہے اللہ جل
بواسطہ ہوا یہ غیب کا اطلاق محتاج قرینہ ہے تو بلا قرینہ مخلوق پر غیب کا اطلاق
— موہم شرک ہونے کی وجہ سے ممنوع اور

ناجائز ہوگا اور اگر یہی تاویل سے ان الفاظ کا اطلاق جائز ہو تو خالق اور مدبر و غیر ہما
بتاویل اسناد الی السبب کے بھی اطلاق کرنا جائز ہوگا کیونکہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم ایجاد
اور بقائے عالم کے سبب ہیں بلکہ خدا یعنی مالک اور معبود یعنی مطاع کنا بھی درست
ہوگا اور جس طرح آپ پر عالم الغیب کا اطلاق اس تاویل خاص سے جائز ہوگا اسی
طرح دوسری تاویل سے اس صفت کی نفی حق مدبر و علما شانہ سے بھی جائز ہوگی یعنی علم
غیب بالمعنی اشانہ بواسطہ اللہ تعالیٰ کے لیے ثابت نہیں ہیں اگر اپنے ذہن میں معنی ثانی
کو حاضر کر کے کوئی شخص یوں کہتا پھرے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عالم الغیب ہیں
اور حق تعالیٰ شانہ عالم الغیب نہیں نعویٰ باللہ منہ تو کیا اس کلام کو منہ سے نکالنے کی کوئی
عائق متدین اجازت دینا گوارا کر سکتا ہے کہ ہاں میں سب کو عالم الغیب کہوں گا تو چلیے
کہ سب کو عالم الغیب کہا جائے۔ اتنی غصاوت

عبارات مذکورہ بالا سے روشن ہے کہ باوجودیکہ سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت
یہ مسلم ہے کہ آپ کو جو علوم لازم و ضروری نبوت کے لیے تھے وہ سب حاصل تھے

علمہ عبارت ہاں بدلت سے وہ صریح ہے ۱۲۲

گر پھر بھی آپ کو صلی اللہ علیہ وسلم بلاقرینہ عالم الغیب کتنا جائز نہیں۔

اسد عونیٰ پر ایک دلیل تو عبارت بالا میں مذکور ہو چکی، دوسری دلیل عبارت ذیل میں بیان کی گئی ہے جو متنازعہ نہیں ہے۔ پھر یہ کہ آپ کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا یہ نہیں فرمایا کہ سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات مقدسہ کے لیے نفس الامری علم غیب ثابت ہونا کیونکہ اس سے بحث ہی نہیں وہ تو ثابت اور محقق امر ہے گفتگو تو اس میں ہے کہ بعد ثبوت علوم بعض مغیبات کے آپ کو جو عالم الغیب کہا جاتا ہے یہ حکم اگر بقول زید صحیح ہو تو دوریانت طلب یہ امر ہے کہ اس غیب سے یعنی وہ غیب جو لفظ

عالم الغیب میں داخل ہے جس کا اطلاق ذات مقدسہ پر کیا جاتا ہے اس کے اندر جو غیب کا لفظ ہے اس میں گفتگو ہے اور جس غیب کا علم ذات مقدسہ کے لیے نفس الامری اور واقع میں ثابت ہے اس سے تو یہاں بحث ہی نہیں وہ تو سلم ہے کہ وہ امور لازم اور متعلق نبوت کے تو ضروری ہیں بلکہ اگر بفرض محال جن امور کا علم غیب سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو نفس الامر اور واقع میں حاصل ہے غیر متنازعہ یہ بالفضل بھی ہوں جب جہان سے بحث نہیں گفتگو فقط اس میں کہ غیب جو لفظ عالم الغیب میں واقع ہے اس غیب سے

مراد بعض غیب ہے یا کل غیب یہ بات یاد رکھنے کے لائق ہے کہ کل کے مقابلہ میں جب لفظ بعض آیا تو اس سے مراد مطلق ہے جو ایک کم کل کو بھی شامل ہے اور فقط ایک کو بھی اور یہاں تو اگلی ہی سطریں موجود ہیں دیکھو کہ ہر شخص کو کسی نہ کسی ایسی بات کا علم ہوتا ہے جو دوسرے شخص سے مخفی ہے۔

عربی طریقہ پر حاصل یہ سیکلے گا کہ عالم الغیب یا علم الغیب میں جو لفظ غیب کا معنی

۱۲۵

۲
بلا علم ہے اس سے مراد الف لام استغراقی ہے جو مفید احاطہ افراد کو ہے جس سے ایک فرد بھی نہ نکلے یعنی ہر غیب کے عالم یا ہر غیب کا علم جو خاتمہ خداوندی اور بالافاق امت اس کا اطلاق سوائے خدا نے و سدا لا شریک کے کسی پر جائز نہیں۔

یا مراد الف لام ہے جنسی ہے۔ جو ایک کو بھی شامل ہے کیونکہ ہمد خاری جو ہر دم تعین کے مراد نہیں ہو سکتا علاوہ ازیں گفتگو اس صورت میں ہو رہی ہے جہاں اطلاق لفظ کا بلاقرینہ صارف ہو اور اگر کوئی فرد خاص درمیان شکم اور مخاطب کے متعین ہو جاوے اور عالم الغیب سے کسی خاص شے کا علم مراد لیا جائے جو دونوں میں متعین ہے تو پھر اطلاق جائز ہو جائے گا اور چونکہ آج تک مسلمانوں میں یہ اطلاق سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم پر نہ شائع ہوا نہ ثابت ہوا ہے اس لیے بعض افراد متعین مراد ہو ہی نہیں سکتے۔

فَقَدْ بَوَّاهُ فَإِنَّ إِشْرَاقَهُ لَطَيْفَةٌ إِلَى بَطْلَانِ الشَّقِيقِ الثَّالِثِ۔ کیونکہ یہ امر تو سلم ہے کہ اب تک یہ اطلاق ثابت نہیں ہوا نہ سلف نے اس لفظ کو بلاقرینہ آپ پر اطلاق کیا نہ کہ غیب امور مقدمہ بہا یا سب مخلوقات سے زیادہ غیب کی طرف اشارہ کیا جائے تو پس متعین ہو گیا کہ الف لام سے مراد یا استغراقی ہے جو کل افراد کو شامل ہے یا جنسی جو ایک کو بھی شامل ہے۔ اور اگر عہد ذہنی لیا جائے تو وہ بھی حکم میں جنسی ہی کے ہو گا جس کا حاصل مطلق افراد ہوتا ہے لای التبعین جو کم سے کم ایک فرد کو بھی شامل ہے۔

الذیہ تحقیق الف لام ہی کے ساتھ مخصوص نہیں بلکہ امت کا بھی یہی حال ہے ملاحظہ ہو مختصر المعانی مطول مان کے حواشی و رمزی تو چاہے عالم الغیب معرف ہو یا عالم غیب علم غیب باضافہ ہو حاصل ایک ہے۔

توزید جو سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو عالم الغیب کہتا ہے اس لفظ غیب سے جو اس

میں واقع ہے اس کی مراد اگر بعض علوم غیبیہ ہیں تو اس میں پہلے بھی اس کا لفظ آیا ہے اور یہاں پھر وہی لفظ آیا ہے ان دونوں کا اشارہ ایک ہی طرف ہے یعنی جو غیب کا لفظ علم غیب اور عالم الغیب اسم کے اندر ہے وہی مراد ہے وہ غیب ہرگز مراد نہیں جو نفس الامر اور واقع میں ذات مقدسہ کے لئے ثابت ہے کیونکہ گفتگو اطلاق لفظ عالم الغیب میں جو رہی ہے اور جو واقع میں سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے علم ثابت ہے اس سے یہاں گفتگو ہی نہیں وہ تو مسلم امر ہے۔

مطلب یہ ہو کہ علم غیب جو علم غیب یا عالم الغیب میں اور اللہ کے اطلاق کی ملت ہے اگر اس سے مراد بعض علوم غیبیہ ہیں جو کم سے کم ایک کو بھی شامل ہے تو اس بعض میں حضور کی کیا تخصیص اگرچہ سینہ فیض غیبیہ میں لاکھوں کروڑوں غیب کے علوم ہیں بلکہ چاہے غیر متناہی غیب کے علوم بالفعل و امکان محال فرض کر دے مگر علم غیب جو ملت اطلاق لفظ عالم الغیب کی ہوا ہے وہ اس تقدیر پر زید کے نزدیک مطلق بعض ہے جو ایک فرد علم غیب کو بھی شامل ہے اگرچہ اس کا تحقق واقع اور نفس الامر میں لاکھوں کروڑوں بلکہ غیر متناہی کے ضمن میں ہوا ہے مگر اس تقدیر پر کہ جب ملت اطلاق لفظ علم غیب کی ایک فرد ہوا ہے تو جیسے یہ ایک جو لاکھوں کروڑوں بلکہ غیر متناہی کے ساتھ متحقق ہو کر ملت جواز لفظ عالم الغیب کی ہوا ہے اسی طرح فرض کر دے کہ معاذ اللہ تعالیٰ اگر واقع میں یہ تنہا ہوتا اور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو ایک ہی غیب کا علم ہوتا جب بھی آپ کو عالم الغیب کتنا صحیح ہوتا کیونکہ اس تقدیر پر زید کے نزدیک عالم الغیب کے یہ معنی ہوئے جو کم سے کم ایک غیب کو بھی جانے تو یہ بعض غیب جو ایک کو بھی شامل ہے اور لاکھ کو بھی اور پھر وہ چاہے لاکھوں کے ساتھ متحقق ہو یا تنہا ہر صورت میں اپنے علم کو عالم الغیب کہلاوے گا۔

تو اس میں حضور کی کیا تخصیص ہے ایسا علم غیب تو زید و عمرو و بلکہ ہر مہم و مجنون بلکہ جمیع حیوانات بہائم کے لیے بھی حاصل ہے کیونکہ ہر شخص کو کسی نہ کسی ایسی بات کا علم ہوتا ہے جو دوسرے شخص سے مخفی ہے تو چاہیئے کہ سب کو عالم الغیب کہلا جائے۔ کیونکہ ہر تقدیر علم غیب کو عالم الغیب کہلانے کی ملت زید نے اس تقدیر پر فرض کیا ہے وہ سب میں موجود ہے پھر وہ سب علم غیب کیوں نہ کہلائیں گے زید کے نزدیک عالم الغیب کے یہ معنی تھے کہ کم سے کم ایک غیب کی چیز کو بھی جاننے تو جب زید و عمرو و غیر وہ سب ہی کم سے کم ایک غیب کی چیز کو جانتے ہیں تو زید کے نزدیک عالم الغیب کہلانے کے کیوں نہ متحقق ہوں گے وہ نہ ان اوراق معلول کا ملت سے لازم آتا ہے۔

واضح ہو کہ ایسا کا لفظ فقط مانند اور مثل ہی کے معنی میں مستعمل نہیں ہوتا بلکہ اس کے معنی اس تعداد اور اتنے کے بھی آتے ہیں جو اس جگہ متعین ہیں نہ معلوم اس تعداد صاف اور سید مطلب کو کس غرض سے لٹا کیا جانا ہے۔ یعنی زید اگر عالم الغیب کے اطلاق کی دہرہ مطلق بعض کو قرار دیتا ہے گو وہ ایک ہی کیوں نہ ہو تو اس بعض میں حضور کی کیا تخصیص ہے ایسا اور اس تعداد میں جو ابھی مذکور ہوا اور جو ایک کو بھی شامل ہے چاہے وہ لاکھوں اور کروڑوں کے ضمن میں متحقق ہو یا غیر متناہی کی خوشی میں تربیت پاسے یا فقط تنہا ذات خود موجود ہو یہ بعض سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ خاص نہیں بلکہ جمہور الانسانی میں متحقق ہے کیونکہ ہر شخص کو کسی نہ کسی غائب چیز کا علم تو ہوتا ہی ہے جو دوسروں سے مخفی ہوتی ہے تو چاہیئے کہ زید اپنے مقولہ کی بنا پر سب کو عالم الغیب کہے اور یہ باطل ہے کیونکہ اس صورت میں عالم الغیب ہونا صفت کمال نہ رہا۔ اور یہ بالکل خلاف مدعی ہے۔

غرض گفتگو اس مطلق بعض میں ہو رہی ہے جس کو زید نے اطلاق لفظ عالم الغیب

کی ملت قرار دیا ہے اور وہ مفہوم کام تہ سب جگہ موجود ہے یہ کہ معون نے کہا ہے کہ میں
قد غیب حضور اقدس کی ذات مقدسہ کے لئے واقع میں ثابت ہیں اسی قدر غیب زید و عمرو
بجز وغیرہ سب کے لئے حاصل ہیں سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو جو بعض علوم غیبیہ حاصل
ہیں اس سے تو یہاں بحث ہی نہیں بحث تو اس بعض سے ہے جو عالم الغیب کھلانے
کی ملت اور جبر واقع ہوا ہے۔ جو بعض علوم غیبیہ کہ واقع میں سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے
لئے ثابت ہیں اس سے تو یہاں نہ گفتگو ہے نہ اس کو کوئی مائل مراد لے سکتا ہے نہ کوئی
مائل یہ کہہ سکتا ہے نہ اس کا وہم ہو سکتا ہے۔

خان صاحب کی ذہانت اور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم سے محبت جو عمان صاحب
کو ہے اس کا اثر ہے کہ یہ جو معنی کو چھوڑ کر وہی معنی مراد لے جاتے ہیں جہاں باپ کی
صلی اللہ علیہ وسلم تو یمن نیکے۔ گو مصنف کے فرشتوں کو بھی خبر نہ ہو چہ جائیکہ مراد ہوں۔ لفظوں
سے نکلیں یا نہ نکلیں۔ سیاق سابق موید ہو یا نہ ہو۔ مگر کریں کیا خان صاحب دل سے مجبور
ہیں مگر انہی ایک مضمون کے کسی عبارات کا اور مطلب ہی سمجھ میں نہیں آتا۔ کفر کی یتیم
سے تمام عالم کو دیکھتے ہیں۔ فغزو باشد العظیم۔

توضیح کی فرض سے شمال عرض ہے۔ ایک بادشاہ ہے جس نے اپنے ملک میں مختلف
قسم کے کئے رائج کئے ہیں جو عام رعایا کو بوجہ رافع حوائج و یہیہ خوار شاہی سے تقسیم ہوتے ہیں
لیکن جواہرات مام لوگوں کو تقسیم نہیں ہوتے ہاں نہایت کم قیمتہ ہوا ہر عوام کو بھی ملتے ہیں۔
اور جو عوام مقرب ہیں ان کو حسب حیثیت جواہر نایاب دینے جاتے ہیں اس کے ملک
میں مالک الدیام والدنایہ تو سب رعایا کھلاتے ہیں مگر مالک الجواہرات بجز بادشاہ کے
کو نہیں کھلایا جاتا سلطان وقت نے اپنے وزیر اعظم کو اس قدر جواہرات عاریہ نایاب

بیش بہا دینے کہ اس قدر کسی کو نہ دینے نہ آئندہ دے گا اگر تمام ملک کی رعایا کی خواہش
مقرین کے بھی تمام جواہرات کو لایا جاوے تو اس کے ایک جوہر آبدار کے برابر بھی نہ ہوں
چونکہ سرکار شاہی سے اس کو سب سے زیادہ جواہرات عطا ہوئے ہیں تو کوئی شخص مالک
الجواہرات اس کو بھی کہنے لگے۔ اب دوسرا شخص اس سے یہ کہے کہ بجائی چونکہ یہ لقب
بجز بادشاہ کے اور کسی کے واسطے نہیں بولا جاتا۔ تو چونکہ اس میں شرکت شاہی کا وہم
ہے اس وجہ سے گو وزیر اعظم واقع میں جواہرات کا مالک اور جس قدر جواہرات عمدہ وزارت
کے لئے لازم اور ضروری تھے وہ بادشاہ نے اس کو دے دیئے مگر یہ لقب نہیں دیا اس
میں وہم شرکت خلعت شاہی ہے لہذا یہ لقب ممنوع ہے پھر یہ کہ امیر مالک الجواہرات کا حکم جو
کیا جاتا ہے اس سے کل جواہرات کا مالک ہونا مراد ہے یا بعض کا اگر بعض جواہرات کا
مالک ہونا مراد ہے تو اس میں وزیر کی کیا تخصیص ہے ایسا مالک ہونا تو زید و عمرو بجز ملک جبر عایا
پر صادق آتا ہے اور اگر کل جواہرات شاہی کا مالک ہونا مراد ہے تو یہ تمار سے نزدیک بھی
ثابت نہیں۔ حضرت معصنین کیا اس کلام میں وزیر اعظم کی تو یہی ہوئی یا اس کا مطلب یہ ہوا
کہ جس قدر جواہرات وزیر اعظم کے پاس ہیں اسی قدر رعایا کے ہر فرد کے پاس ہیں۔ جب
خان تسلیم کرتا ہے کہ وزیر اعظم فقط ایک ہی ہے اس کو بادشاہ نے جواہرات اس قدر
دینے ہیں جو اس کے مرتبہ تقرب کے لازم و مناسب تھے اور کسی کے پاس اس قدر جواہرات
کیا ان کا عشر عشر بھی نہیں۔ مگر ہاں ان لاکھوں میں ایک بھی حرد ہے اور ایک ادنیٰ چر اس
کے پاس بھی حرد ہے گو یہ مسلم کہ چر اس کے پاس فقط ایک کھد وزیر اعظم کے پاس ایسے ایسے
لاکھ ہیں۔ اور چر اس کا ایک اس کے ایسے ایسے لاکھ سے بھی زیادہ بیش بہا مگر جب نید
مالک الجواہرات کا لقب ایک ہی جوہر کے مالک ہونے سے جائز نہ تھا ہے گو وہ ایک کتنا

ہم اپنے قدر و قیمت پر لازم ہے کہ اس کا التزام کرے اور نہ ان کی ہو کہ سب کو انکے الجواہرات
کے اس میں غور سے ذیہرا عظم کی کیا توہین کی۔

خلع صاحب کے اجلاس میں عمر کو تو ضرور چھانسی کا حکم ہو گا کیونکہ عمر کے لئے گزراں صاحب
کے یہاں اس کلام کے یہ معنی ہیں کہ جن قدر جواہرات وزیر اعظم کے یہاں ہیں اسی قدر ہر ادنیٰ
سے ادنیٰ رعایا کے پاس بھی ہیں۔ عمر نے وزیر اعظم کی نسبت تو یہی سخت سے سخت گالی دیا
لہذا ضرور واجباً نقل ہے۔ انا اللہ وانا الیہ راجعون۔

اہل زبان اہل انصاف سے انصاف کی امید ہے ادنیٰ نقل منہ بھی مثل کو مثل نہ پر منتقل کر
ئے گا۔ زیادہ تفصیل کی ضرورت نہیں۔ حاصل یہ ہے کہ سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو علم مقیبات
اس قدر دیا گیا تھا کہ دنیا کے تمام علوم بھی اگر طے جائیں تو آپ کے ایک علم کی برابر نہ ہیں
مگر چونکہ اطلاق عالم الغیب کا وہم شرک ہے لہذا یہ اطلاق صحیح نہیں اس میں نہ معلوم کیا گالی ہے
اور کیا توہین ہے۔

کہاں تو خان صاحب کی تکفیر کے بارے میں وہ احتیاط حتی جو ہم نے تزکیۃ الخواطر کے حصہ
نقل میں خان صاحب کی عبارتیں نقل کی ہیں۔ اور کہاں یہ غضب کہ صاف اور سیدھی عبارت کے
مطلب کو غلط بنایا جاتا ہے۔ پھر افسوس یہ ہے کہ ایک تو وہ مطلب جس کی عبارت فی الجملہ
متمل ہو اور ایک وہ کہ چاہے الفاظ کے ٹکڑے ٹکڑے بھی کر دو گروہ ان معانی باطلہ کا تم
ہی نہ کر سکیں۔ مگر خان صاحب ہیں کہ انہی معنی کو مسلم کے سر رکھ کر تکفیر قطعی فرماتے ہیں قیامت

ہے کہ خلع صاحب کے اذتاب فرماتے ہیں کہ تاویل کر کے حفظ الایمان کی عبارت بنائی
بھی تو اصل عبارت وہم کفر ہی رہی۔ اب جن ناظرین کی خدمت میں وہ عبارتیں پیش کرتے ہیں
جن میں خلع صاحب نے حفظ الایمان کی عبارت مذکورہ کا مطلب بیان کیا ہے اس میں

دینی حفظ الایمان میں تصریح کی ہے کہ غیب کی باتوں کا جیسا علم کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
طریقہ سلم کو ہے ایسا تو ہر بچہ اور ہر بالغ اور ہر جانور اور ہر چاہنے والا کو حاصل ہے۔ حرام
الغیب میں صلا۔

دوسری جگہ عبارت مذکورہ نقل کئے بغیر کیا گیا اس نے محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو ہر
گالی نہ دی کیا نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو تا نہی علم غیب دیا گیا تھا جتنا ہر بالغ اور ہر چاہنے والا کو حاصل
ہے۔ تمہید الایمان صلا۔

خلع صاحب کے اذتاب کچھ تو شرائط میں کہ ہم نے جو معنی نقل کیے ہیں وہ تاویل ہے یا
خلع صاحب نے مسخ کر کے نوا بجا معنی جو بیان کیے ہیں وہ تاویل بلکہ مسخ ہے۔ ذرا خان
صاحب کے معنی کی تشریح تولاحظہ فرمائیے۔ ایک شخص کا دعویٰ یہ ہے کہ سرور عالم صلی اللہ
علیہ وسلم کو باوجود علم غیب حاصل ہونے کے عالم الغیب کہنا جائز نہیں کیونکہ اگر بقول زید صحیح
ہے تو دریافت طلب امر یہ ہے کہ اس غیب سے معنی جو علم غیب صلی اللہ علیہ وسلم کو واقع
میں حاصل ہے اس سے آپ کی بعض غیب مراد میں یا کل مطلب تو مطلب ہے الفاظ
ہی پر بے ساختہ قربان ہونے کو دل چاہتا ہے جب آپ کا ہی علم غیب مراد ہے تو آپ کا
علم غیب اس کا کیا مطلب پھر اگر آپ کا بعض علم غیب مراد ہے تو اس میں ان کی کیا
تفصیل اس سے زیادہ عجیب جب آپ کا بعض علم غیب مراد ہے تو وہ آپ کے ساتھ
خاص نہ ہونا پھر جیسا علم آپ کو حاصل ہے زید عمرو وغیرہ کو حاصل ہونے کے کیا معنی۔

صاحب حفظ الایمان کا مدعی تو یہ ہے کہ سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو باوجود علم غیب
مطلوب ہونے کے عالم الغیب کہنا جائز نہیں اور جو یہ ہے کیا ایک صورت میں زید و عمرو
بحر صبی و مجانی بلکہ حیوانات پر بھی اطلاق عالم الغیب کا لازم آتا ہے۔ اور دوسری

صورت میں علم الغیب کا مفہوم ہی متحقق نہیں۔ جس پر عقل و نقل دونوں کو شاید قرار دیا گیا ہے۔ اب اگر مراد علم غیب کا مفہوم نہ ہو بلکہ وہ علم مراد ہو جو واقع اور نفس الامری میں سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے متحقق اور ثابت ہے۔ تو ماحصل کلام یہ ہو گا کہ اطلاق علم الغیب کا ذات مقدسہ پر صحیح ہے۔ تو دریافت طلب یہ ہے کہ اس غیب سے یا تو وہ بعض غیب مراد ہے کہ جو آپ کے لیے ثابت ہیں۔ وہ زید و عمرو و کبر و غیرہ میں کیا آپ کے سوا کہیں ہی متحقق نہیں ہو سکتا۔ تو اس صورت میں ملکہ اطلاق علم غیب کی آپ ہی کے ساتھ مخصوص ہو گی۔ اور اگر آپ کے کل علوم غیبیہ مراد ہوں ہیں سے آپ کے علم کا ایک فرد بھی نہ چھوٹے تو وہ بھی آپ ہی میں متحقق اور ثابت ہیں پھر ان کا بطلان کس دلیل عقلی و نقلی سے ثابت ہو سکتا ہے۔ بطلان کیا اس صورت میں تو متحقق اور واقع ہو گیا۔ عرض جو معنی خان صاحب نے حفظ الایمان کی عبارت کے بیان فرمائے ہیں وہ معنی ہو ہی نہیں سکتے۔ محال ہیں وہ کلام بالکل بے محل اور لغو و بیہودہ ہو جائے گا۔ کیونکہ مقصود قائل یہ ہے کہ ایک صورت میں علت اطلاق علم غیب کی متعدد جگہ متحقق ہے اور دوسری صورت میں علت بالکل معدوم ہے۔ اور خان صاحب کی تجویز کے مطابق اول صورت میں جو علت ہے وہ آپ ہی کے ذات مقدسہ کے ساتھ خاص ہے تعدد اور اشتراک کیساتھ مختلف حکم علت سے لازم آوے اور ثانی صورت میں علت تمامہا متحقق ہے پھر بطلان کی سبب علم سے مراد معلوم لیجئے مگر تکفیر بھر محال ہے۔ تفکر لازم و دقیق اور اگر وہ تکفیر کی تشبیہ علم نبوی بلام زید و عمرو و کبر ہے تو یہ اس پر موقوف ہے کہ لفظ ایسا تشبیہ کے لیے ہو حالانکہ یہ یہاں غلط ہے اور ملاوہ غلط ہونے کے محتاج ہے حذف کلام بلکہ مسخ کلام کا۔ ایسے دلائل مان صاحب ہی کے کلام میں ہوتے ہوں گے۔ دنیا کا اور عالم تو انشاء اللہ تعالیٰ ایسا بے معنی کلام کبھی نہیں

سکتا۔ تو ثابت ہو گیا کہ مراد مفہوم علم غیب ہے جو ایک کلی ہے۔ اس کا ایک فرد ذات مقدسہ کیلئے ہی متحقق ہو سکتا ہے اور غیر کے لیے ہی اور اسی کا وہ سرازوہ ہے جو نہ آپ کے لیے ثابت ہو سکے نہ آپ کے غیر کے لیے وہ مخصوص بذات باری عزاسمہ ہے۔

بیان بالا سے یہ ثابت ہو گیا کہ سرور عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو جو علم غیب ماحصل ہے نہ اس میں گنگوہی نہ یہاں ہو سکتی ہے نہ کوئی مائل مراد لے سکتا ہے نہ اس کے مراد لینے سے قائل کا دعویٰ ثابت ہو سکتا ہے یہاں گنگوہی علم غیب کے مفہوم میں ہو رہی ہے۔ جو سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے علم غیب پر بھی صادق آتا ہے اور غیر کے علم غیب پر بھی اور وہ ایک نہایت ادنیٰ درجہ ہے و اعلیٰ درجہ میں ضرور متحقق ہو گا اس کا متحقق اعلیٰ درجہ کے تحقق کو مانع نہیں بلکہ اگر وہ درجہ متحقق نہ ہو تو اعلیٰ درجہ متحقق ہی نہیں ہو سکتا۔ جب ایک ہی نہ ہو گا تو وہ اول لاکھ کیسے متحقق ہو سکتے ہیں۔ اور دوسرا تو اس مفہوم کا وہ ہے جو کسی مخلوق میں بھی متحقق نہیں ہو سکتا جس کے امتناع پر دلیل عقلی و شرعی قائم ہے وہ مختص بذات پاک خالق المخلوقات ہے۔

خان صاحب کا تراشیدہ مطلب حفظ الایمان کی عبارت کا مرہمی مطلب تو کیا ہزار وسائل بھی بغیر اللہ تعالیٰ نہیں ہو سکتا جس کی عقل سلیم میں اب بھی مطلب نہ آئے اور پھر بھی یہی کہے کہ نہیں اس عبارت میں سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو مرتبہ گالی ہے کہ ایک سے کم یہ عبارت تنقیص شان والا کو موہم ہے تو چاہیئے کہ وہ اپنی خوش قسمتی پسندے کلام کا قصور نہیں اس کی عقل کی غروی ہے فلفظ الحمد للہ و صوح الحق۔

گستاخی معاف خان صاحب کا مطلب یہی ہے کہ بالذات بالکل کہہ دے تو کہہ دے اور تو کوئی ادنیٰ طالب علم بھی نہیں کہہ سکتا چہ جائیکہ ایک علامہ زمان۔ ایسی صاف جبارتوں

کے مطلب کئے میں ہمارا وقت جزیرہ باد ہو کاش اگر یہ وقت آریوں کے مقابلہ میں صرف
ہوتا تو کیسا اچھا ہوتا مگر خان صاحب کو خدا دین میں اس کا بدلہ عنایت فرمائے کہ دنیا و
دانشہ اپنا وقت تو کھوتے ہی ہیں، دوسروں کا وقت بھی تباہ کرتے ہیں کاش وہ اس کا جواب
میری زندگی میں دیں تو انشاء اللہ تعالیٰ ناک سے پانی نہ پلوادوں تو ابن خیر خدا نہیں۔ اگر خان
صاحب نے قلم اٹھایا تو خدا چاہے تزکیۃ الخواطر حصہ دوم میں ہزار آوے گا انشاء اللہ العزیز
ثم انشاء اللہ العزیز رسائی ملیت کی وہ قطع کئے گی حوان کی قابلیت دنیا اور بھی طرح دیکھ
لے گی مباحث طیرہ کو اس حصہ کے لیے اٹھا رکھا ہے۔ انہوں تو یہ ہے کہ خان صاحب
ملیت کی بات کہنے ہی نہیں دیتے چکر بازی ہی سے کام لیتے ہیں۔

حاصل کلام یہ ہے کہ اگر زید لفظ عالم الغیب کے اطلاق کی علت قطعاً من علم غیب کو
قرار دیتا ہے چاہے وہ بعض ایک ہی کیوں نہ ہو تو اس قدر علم غیب جس کو اطلاق لفظ
عالم الغیب کی زید نے علت قرار دیا ہے زید و عمرو و بکر و غیرہ کو بھی حاصل ہے اگر
ب کو عالم الغیب کے تو چوں میں کیا تعریف ہوئی اور کیا کمال ہوا اور یہ علم منجملہ کمال
نبوت نہ ہوا اور اگر سب کو عالم الغیب نہ کہے تو وہ فرق بیان کرنا ضروری کہ جب اس
کے نزدیک علم الغیب کہنے کی علت دونوں بکر و متحقق ہے تو پھر ایک جگہ اطلاق عالم الغیب جائز
رکھے اور دوسری جگہ ناجائز و جہ فرق کیا ہے حفظ الایمان کی عبارت یہ ہے۔

۔ پھر اگر نہ اس کا التزام کرے کہ ہاں سب کو عالم الغیب کہوں گا تو پھر علم غیب
کو منجملہ کمالات نبوت شمار کیوں کیا جاتا ہے جس میں مومن بلکہ انسان کی بھی
خصوصیت نہ ہو وہ کمالات نبوت سے کب ہو سکتا ہے اور اگر التزام نہ کیا
جائے تو نبی غیر نبی میں وہ فرق بیان کرنا ضروری ہے انتہی۔

اس صاف مزاج سید سے مطلب کے لانے کے لیے خان صاحب اس جگہ
کے بعد گویا نشان فرماتے ہیں۔

کہ کیا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور جالوتوں یا گلوں میں فرق نہ جاننے والا
حضور کو کمال نہیں دیتا تمہید مثلاً دیکھو اس شخص نے کیسا قرآن عظیم کو چھوڑا
اور ایمان کو رخصت کیا اور یہ پوچھنے بیٹھا کہ نبی اور جالوتوں میں کیا فرق ہے
ایسے ہی اللہ مہر لگا دیتا ہے ہر مغرور بڑے دنیا باز کے دل پر حسام الخریقؑ

حضور والا جو ملعون مردود ایسا ہو وہ کافر مرتد بے ایمان۔ یہ تو فرمایا جائے کہ وہ دشمن
بے ایمان نام کا مسلمان ہے کہاں؟ آپ غور سے تلافی فرمائیں سوائے بریلی کے پاگل نہا
کے اور کہیں تو شاید کیا یقینی کوئی کافر بھی نہیں ہو سکتا۔ یہ شہرت علم و دیانت اس پر رہتا
کہاں میں خان صاحب کے لؤناب؟ ان کو عالم متدین خیال کرنے والے۔ زنا تو سہی
یہی رہیروں میں اگر سید ہا ملک کے سولے نہ کریں تو ہم سے کتنا کیا حفظ الایمان کی جہالت
کا لاکھ برس تک بھی یہ مطلب ہو سکتا ہے کہ سرور عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور خاکبرداری
مائل بلکہ نار جنم جالوتوں اور یا گلوں میں فرق نہیں یا یہ مطلب ہے کہ جب علت اطلاق
لفظ عالم الغیب دونوں جگہ پائی جاتی ہے تو نبی کو عالم الغیب کہا جائے اور غیر نبی کو عالم الغیب
ہے۔ کیونکہ علت اطلاق بعض علوم الغیب دونوں جگہ پائی جاتی ہے اس صورت میں نبی کی

نبوت اطلاق لفظ عالم الغیب کی علت خصوصاً ہی ہے کہ نبی کو بوجہ نبوت عالم الغیب کہا
جائے۔ اور غیر کو نہ کہا جائے۔۔۔۔۔۔ کوئی شخص سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم
کو اس وجہ سے عربی کہے کہ آپ عرب کے باشندے ہیں۔ اور دوسرے عرب کے باشندے
کو عربی نہ کہے اس پر کوئی شخص وہ فرق دریافت کرنے لگے کہ نبی اور غیر نبی میں وجہ

فرق بیان کرنا ضرور ہے۔ تو یہ فرمادیجئے کہ جو آپ میں سے اللہ میرے علم اور دوسرے عربوں میں وجہ فرق دریافت کرے کیا اس نے نبی کو گالی نہیں دی۔ کوئی نبی کی پرستش کو دین الہامان کے اور توں کی عبادت کو شرک اس پر کوئی مسلمان کہے نبی اور بت میں وجہ فرق بیان کرنا ضرور ہے تو کافر کہہ دیجئے کہ نبی اور بت میں فرق پوچھنے بیٹھا یہی علم و دیانت ہے اور عوام کو دھوکہ دہی خدا سمجھے۔ اس پر از ناب کا اعلیٰ حضرت اعلیٰ حضرت کہتے ہوئے منہ خشک ہوتا ہے۔ اگر کسی میں دیانت ہے تو اعلیٰ حضرت کی دیانت کی اب خبر لے دیانت کے نام سے کام نہیں چلتا۔ عوام بیچارے کیا کریں رو ناسوان کا ہے جو عالم بھی کھاتے ہیں اور پھر بھی ان خیانتوں پر مطلع نہیں ہوتے یا باوجود اطلاع دیدہ و دانستہ ایمان کو رخصت کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ مطلب وہی ہے جو اعلیٰ حضرت فرماتے ہیں اگر ان میں کچھ ہمت ہے تو خان صاحب کو مستعد فرادیں اور اپنے دین و دیانت ایمان کی خبر لیں۔

اس صاف اور سیدھے مطلب پر خان صاحب نے یہ شور و غل مچایا ہے کہ خدا کی پناہ اب ناظرین تکریمہ الفواطر حصہ اول کو ضرور ملاحظہ فرمائیں تب معلوم ہوگا کہ خان صاحب کے کھانے کے دانت کون سے ہیں اور دکھانے کے کون سے۔ بعینہ پر کفر کی سینک لگا رکھی ہے۔

کہ بچہ شہان دل مبین جز دوست الخ

کے منظر ہو گئے ہیں۔

لفظ آساکہ تحقیق عبارت ذیل سے معلوم ہو جائے گی بعض بعض خان صاحب کے معقیدین فرماتے ہیں کہ لفظ آساکہ تشبیہ ہی کے لیے آتا ہے سرور عالم صلا اللہ علیہ وسلم کے علم کو حفظ الایمان میں علم زید و عمرو بیکرمی و مجامین و بہائم سے تشبیہ دی اور یہ بڑی

گستاخی ہے۔ ان حضرات کو امیریتانی کی یہ عبارت سمجھا دیجئے اور اگر جناب لغت میں بھی مجدد ہوں اور کسی کی نہ مانیں تو پھر آپ کا حکام بھی موجود ہے گو تا بل جنت نہ ہو لایزال اللہ میں لفظ آساکہ تحقیق میں لکھتے ہیں۔

۱۔ اس قسم کا اس شکل کا فقرہ ایسا قلند ان ہر ایک سے بننا ضرور ہے۔ آتش ہے

محبوب نہیں باغ جہاں کوئی تجوہا بورکتا ہے گل ایسی زلزلت غمراہی

۲۔ اس قدر اتنا فقرہ ایسا مارا کہ آدمی مارا کر دیا۔ برق ہے

اس بادہ کش کا جسم ہے ایسا لطیف صاف

زنا پر لگان ہے موج شراب کا

۳۔ ماشاں اور مانند فقرے تم ایسے بہتیرے مل جائیں گے۔ ہم ایسوں سے تو وہ بات بھی نہیں کرتے۔

۴۔ اس طرح یوں فقرے میں نے ایسا سنا ہے کہ آج دونوں مجاہدوں میں چل گئی تم

ان سے صاف صاف کہہ دینا کہ میرا صاحب ایسا کہتے ہیں۔ تو کبھی اچھائی برائی

کی جگہ بطور بالغہ بھی استعمال کرتے ہیں فقرے ایسا وقت قسمتوں سے مناسبت کوئی

ایسی بات منہ سے نکالتا ہے۔ امیر اللغات ص ۲۳ جلد دوم۔ پانچ معنی لفظ ایسا کے

لکھے ہیں۔ پھر بھی یہ فرماتا کہ لفظ آساکہ تشبیہ ہی کے لیے آتا ہے کس قدر انصاف ہے۔

عبارت متنازعہ نہی میں لفظ ایسا بمعنی اس قدر اتنا ہے۔ پھر تشبیہ کیسی۔ تو حاصل یہ ہوا

کہ جس قدر اور جتنے علم کو ملے اطلاق عالم الغیب کی فرض کی تھی وہ زید و عمرو بیکرمی بھی متحقق

ہے نہ اس میں تشبیہ ہے نہ توہین۔

اگر خان صاحب کی طرف سے یہ اعتراض کیا جائے کہ کیا گیا ہے کہ حفظ الایمان میں

نقطہ دو ہی احتمال کیوں بیان کیے گئے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ ان کے نزدیک علم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں صرف دو ہی احتمال تھے یا علم کل مغیبات کا یا بعض کا ولو کان واحداً ایک یہ بھی احتمال ہے کہ آپ کو علم مغیبات معتد بہایا جملہ مخلوقات کے مغیبات سے زائد کا ہو اور اسی کو اطلاق عالم الغیب کی علت قرار دی جائے اور یہی احتمال قوی بھی ہے۔ چنانچہ اس معنی کیوں فرماتے ہیں۔

”پھر خیال کرو اس نے کیونکہ مطلق علم اور علم مطلق میں محصور کیا اور ایک دوسرے جاعنے اور ان علموں میں جن کے لیے مدہ ہے نہ شمار کچھ فرق نہ جانا تو اس کے نزدیک افضلیت اس میں منحصر ہوگئی کہ پورا اساطیر ہو اور فضیلت کا سلب واجب ہوا اس کمال سے جس میں کچھ بھی باقی نہ جائے۔ حرام مستحکم“

خان صاحب بغور ملاحظہ فرمائیے۔ حضرت مولانا شرف علی صاحب دہلوی نے فرمایا ہے کہ اسے ضروری فہم و دانش کی غرض سے اس اعتراض کا جواب بسط البنیان میں غرضی مذکور ہے۔

حضرت مولانا موصوف فرماتے ہیں کہ :

”علم بسط اسطوار علم محیط جمیع اشیا کا کہ جس سے کوئی چیز بھی باقی نہ رہے یہ باری تعالیٰ شانہ کے ساتھ خاص اور جو علم لازم اور ضروری مقام نبوت کے لیے ہیں وہ سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو خاص ہیں اس میں آپ کا کوئی شریک نہیں کیونکہ جس درجہ کی آپ کی نبوت ہے اسی درجہ کا آپ کا علم تو جو علم آپ کو مرحمت ہوئے میں ان میں آپ کا کوئی شریک نہیں ہو سکتا لہذا سید الانبیاء والمرسلین علیہم الصلوٰۃ والسلام الذی مل

درجہ علم الغیب کا وہ ہے جو زید و عمرو بکر و صبیحہ امین جملہ حیوانات کو حاصل ہے اس میں کوئی کمال نہیں ان مراتب ثلاثہ کا ذکر حفظ الایمان میں بھی موجود ہے۔ چھوٹے اقراض کہ مطلق علم اور علم مطلق ہی میں محصور کر دیا جناب ہی کے خیال ان شان ہے۔

خان صاحب عقل کی ہر جگہ ضرورت ہے نفس الامری میں ان مراتب ثلاثہ کا ہونا اور بات ہے اور ہر قسم میں ذکر نہ کرنا اور بات ہے۔ بلکہ ذکر بھی ایک طرح کا نہیں کسی کا ذکر صراحتہ ہوتا ہے اور کسی کا ضمناً کو نہ کرنا اور دوسرا جواب اس شبہ کا وہ ہے جو بندہ نے اشارۃً ذکر کیا ہے۔ یعنی چونکہ ذات سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم پر سلف سے حلف تک بلا قرینہ صلوٰۃ کے اطلاق عالم الغیب کا متعارف نہیں اور گفتگو بھی اسی صورت میں ہے کہ اطلاق بلا قرینہ ہو۔ اس وجہ سے یہ موم مغیبات معتد بہایا جملہ مخلوقات سے زائدہ درمیان مخاطب

اور متکلم کے متعین ہی نہیں لہذا لفظ الغیب سے یہ مراد ہی نہیں ہو سکتا۔ اس جواب میں اور حضرت مولانا موصوف کے جواب مذکور میں فرق کو بغور ملاحظہ فرمائیے دونوں جواب ایک نہیں ہیں اور اگر عالم الغیب معرف باللام نہ ہو بلکہ عالم الغیب باضافہ ہو تو اضافہ کا بھی وہی حال ہے جو معرف باللام کا چنانچہ پہلے عرض کیا گیا یہ مضامین تزکیۃ الخواطر حصہ دوم میں ملاحظہ فرمائیے بشرطیکہ آپ جواب دیں ورنہ ناظرین کی تسکین کے لیے یہ کافی ہے ہاں ازمیت کا دعویٰ ہے تو علم ہاتھ میں پکڑئیے پھر انشاء اللہ تعالیٰ ہم بھی عرض کر دیں گے۔

تیسرا جواب یہ ہے کہ خان صاحب تو یہی فرماتے ہیں کہ علم مغیبات معتد بہایا زائد من موم مخلوقات کو ذکر نہیں کیا حالانکہ یہ احتمال صحیح موجود ہے میں عرض کرتا ہوں ایک نہیں ہو سکتا ایک کو بھی ذکر نہیں کیا مگر یہ تو فرمایا جائے کہ احتمالات واقعہ کے ذکر نہ کرنے سے جو

عبادت مذکور ہوئی نہ صریح گالی کیوں ہو جائے گی جو آپ کا دعوئے ہے ذرا غور سے کام لیجئے فرق لطیف ہے۔

پوچھنا جواب یہ ہے کہ ذکر نہ کرنے سے یہ کیسے لازم آیا ہے کہ وہ شخص واقع اور نفس الامری میں بھی اس اعتقاد کا قائل نہیں۔ عدم ذکر اور ذکر عدم میں فرق تو ایسا نہیں جس کو آپ خیال نہ فرمائیں اور یہاں تو عدم ذکر بھی نہیں بلکہ صراحتہ ذکر ہے لیکن دیکھنے کو چشمہ بننا چاہیئے۔ اس پر خان صاحب شاید یوں فرمائیں کہ اگر یہ ہمارا اعتراض صحیح نہیں اور عبارت مذکورہ میں تو یوں سرورِ عالم صلی اللہ علیہ وسلم نہیں تو اس کو اپنے اکابر کی شان میں کدو چنانچہ فرماتے ہیں مگر ہاں اس سے دریافت کرو کہ آپ کی یہ تقریر آپ اور آپ کے اساتذہ میں چلتی ہے یا نہیں۔ میں تو کیوں اور مارا ہے تو کیا جواب اچھا پھر جناب خان صاحب نے اس تقریر کو اقل سے آخر تک جاری فرمایا ہے۔ اور یہ بھی منجملہ ان اعتراضات کے ہے جو بڑے قوی شمار کیے جاتے ہیں جن پر خان صاحب کو ناز ہے۔

پہلے خان صاحب اور ان کے اذناب یہ فرماتے تھے کہ اگر واقعی حضرات دیوبند کے یہ عقائد نہیں جو ہم ان کی طرف منسوب کرتے ہیں تو صاف کیوں نہیں کھد دیتے کہ ہمارے عقائد ایسے نہیں جیسا کہ اٹلے حصہ ختم ہو۔ مگر جاننے والے جانتے تھے کہ یہ فقط زبانی جمع خراج ہے اس کے بعد بھی وہی حالت رہے گی۔ جواب ہے کیونکہ یہ تکفیر و جہر تعالیٰ نہیں ہے بلکہ محض بعض بعض و منکر اور عداوت اسلام پر مبنی ہے جب تک ان کے مخالف مسلمان رہیں گے اور سنت کے فریفتہ خان صاحب کا بعض ان سے جا ہی نہیں سکتا۔ ہاں آپڑوں مجھ سے ہو۔ اگر وہ بھی خان صاحب ہی جیسے ہو جائیں تو پھر خان صاحب کا کوئی جھگڑا نہیں۔

لیکھ جن حضرات کو خان صاحب کی اصل غرض معلوم نہیں تھی ان کو البتہ غلبان ہوتا تھا کہ واقعی حضرات دیوبند ایسا کیوں نہیں کرتے ادنیٰ بات میں جھگڑا اٹلے ہوتا ہے قطعاً تو میں کو پچھے ہوئے مدت ہوئی جس میں صاف ظاہر کیا گیا ہے کہ جن امور کی نسبت خان صاحب تکفیر فرماتے ہیں۔ ان عقائد کو ہم بھی کفر یہ کہتے ہیں اور ان کے قائل کی تکفیر کرتے ہیں۔ اور یہ مجبوراً ہی توں نہ تھا بلکہ بعض حضرات جو اس عالم سے تشریف لے گئے یعنی حضرت مولانا محمد قاسم صاحب ناٹو تو ہی حجۃ اللہ تعالیٰ فی الارض و حضرت مولوی رشید احمد صاحب رشید الاسلام والمسلمین قدس سرہا ان کے رسائل محبوبہ کی عبارات لکھیں اور جو حضرات اس عالم میں رونق افروز ہیں ان کے دستخط بقلم خاص ہیں مگر خان صاحب ہیں کہ ان کے وہی دم خم ہیں اور وہی لن ترانیاں جھگھکارتے ہیں۔ اسی طرح اب بھی کہا جاتا ہے کہ اگر یہ عبارت تو یوں اور گالی کی نہیں تو آپ اپنے اساتذہ کی شان میں ہماری فرمائیں بہت اچھا سنئے اگر کوئی ہمارے اکابر کو علم فاضل اس بنا پر کہتا ہے کہ وہ عالم جمیع اشیاء کی ہیں تو قطعاً مطلقاً غلطاً باطل ہے۔ اور اگر اس بنا پر عالم کہتا ہے کہ ان کو بعض اشیاء کا علم ہے تو اس میں ان کی کیا تخصیص بعض اشیاء کا علم تو زید عمرو بکرو مسمیٰ و مجانی بلکہ جملہ حیوانات کو ہے اس بنا پر عالم فاضل کنا کوئی کمال کی بات نہیں۔ تو اگر قائل التزام ذکر کرے تو دو جہر فرق دیا کرنا مزدور ہے۔ گویا درہے کہ ہمارے اکابر و اساتذہ اور دنیا کے علماء کو علم فاضل اس وجہ سے کہنے والا دنیا میں کوئی بھی نہیں نکلتا۔ ہاں اگر کوئی ہو تو بریل کے پاگل خانہ میں نکلے۔ کیونکہ یہ تقریر یہاں جاری نہیں ہو سکتی۔ وجہ ملاحظہ ہو یہاں عالم فاضل مولوی صوفی ان حضرات کو کہا جاتا ہے اور یہ عرف عام ہے۔ اور جب سے یہ اطلاق جاری ہے اس وقت سے یہ مراد ہے

لے سکیں؟ اپنی حالتوں پر رحم فرماؤ کچھ تو آنکھ کھول کر دیکھو کہ پیر صاحب کون ہیں
کس زور کی تقریر فرماتی ہے اور حضرت مولانا تقاوی مدت فیوض العالیہ کو کس قدر سخت
سُست کہا اور گالیاں دی ہیں گراہیے منہ کے بل گرے کر جان ہی نکل گئی اگر کوئی اس
خبر کا جواب دے دے بلکہ سب غلطی جواب دے لیں تو جاؤ ہم بھی خان صاحب کی
ذہانت کے متقد ہو جائیں گے ورنہ آپ سب صاحب تو یہ فرمائیں کہیں تو آخرت
کا خوف چاہیے۔

جس تقویر کو خان صاحب نے اس قدر غور و فکر سے لکھا ہے اس پر مخالف کو
اس قدر سخت کہا ہے جو مناسب نہ تھا پھر خود اس قدر لغو بات کہی جو بن ہی نہیں سکتی اور
تمنا شاید ہے کہ اسی غلطی پر فرما کر صحیح کئے والے کو گالیاں دیتے ہیں۔ بس کیا عرض کروں
اسی جماعت کا کام ہے

ایں کار از تو آید و مراں چ نہیں گنند

جو بے دین قدرت عامہ باری تعالیٰ کا منکر ہو اور حفظ الایمان کی تقریر جاری کرے
تو اسے آپ یہ جواب دیں کہ بریل کے پاگل غاندے سے کب نکلے جو ہم خداوند تعالیٰ کو
قادر بقدرت عامہ شاملہ باقتبار جمع ممکنات کے کہتے ہیں ایک کو بھی استثناء
نہیں کرتے اور یہ باقتبار مطلق قدرت کے ہے اور ہم اس کو قادر بالذات کہتے ہیں۔
اس کی قدرت ذاتیہ ہے اور زید و عمرو و بی و جانین جملہ حیوانات کو قدرت عرضیہ ہے۔

اس بنا پر اگر بغرض علل دید و بکر کی قدرت جملہ ممکنات پر بھی تسلیم کر لیں تب بھی باقتبار
قدرت ذاتیہ کے ان کو قادر نہیں کہہ سکتے۔ فَتَفَكَّرْ فِيهِ وَهَؤُلَاءِ جَوَابًا اخَذُوا بِمَقْبَلِ
مُطَلَقِ الْقَدَرَةِ لَا تَذْكُرُهُ الْاَن طَلاوه از یہاں قدرت کا اطلاق ثابت ہے۔ ملاحظہ

علم عجیب کے کہ یہی اطلاق ثابت نہیں۔ نافرمان۔

اگر ہم خان صاحب کا طرنا اختیار کریں اور ان کے کلام کا لازم مطلب بیان کریں تو
یوں کہیں گے کہ خان صاحب آپ کو اپنے قول کے موافق ٹرے چمچے ہوئے کافر
نکلتے۔ آپ اور آپ کی اذنا بل کر اس جدید کفر کو اعطائیں آپ اس تقویر مذکور کو قدرت
باری میں بلا تکلف جاری بتلاتے ہیں۔ حالانکہ اس تقویر کا جریان ہر صورت آپ کے کفر
کو مستلزم ہے اگر آپ قدرت سے ذاتیہ مراد لیتے ہیں تو زید و عمرو و بی و جانین جملہ
حیوانات کے لیے آپ نے قدرت ذاتیہ ثابت فرمائی حالانکہ یہ غلطی کفر ہے جس کو
آپ بھی تسلیم فرماتے ہیں۔ اور اگر قدرت سے مراد قدرت عرضیہ ہے جو مثل لڑکے مطابق
ہے تو پھر کیا کوئی پاگل بے دین مرتد خدا کے لیے بھی قدرت عرضیہ ثابت ہے جس کو
آپ خدا کے لیے ثابت کر کے مسلمانوں کے ذمہ دھرتے ہیں۔ جناب عالی بجز آپ
کے کوئی ایسا مسلمان نہیں ہے جو خداوند عالم کے لیے قدرت عرضیہ ثابت کرے وہ بھی
ایک جگہ نہیں قدرت عامہ شاملہ۔

خداوند عالم کے لیے اگر کوئی ایک امر کی بھی قدرت عرضیہ ثابت کرے تو وہ غلطی
کفر ہے چہ جائیکہ غیر متناہی امور کی قدرت عرضیہ غیر متناہی طریقہ سے۔

فراموشی غیر متناہی و جہ سے کافر ہونے یا نہیں اس کے بعد بھی کوئی کہہ سکتا ہے
کہ قدرت باری میں تقویر مذکور بلا تکلف جاری ہو سکتی ہے۔ تمنا شاید کہ ہم نہیں کہتے آپ
ہی کے کلام سے آپ پر کفر لازم آتا ہے جو طین لازم ہے۔

جو تکلف تو کیا آپ بجز از تکلف ہی اس تقویر کو جاری فرمادیجئے۔ ہاں بلا تکلف اگر
آپ اپنے کفر کا اقرار فرمائیں تب تو تقویر بالا کو آپ قدرت باری میں بلا تکلف

ہماری فرما سکتے ہیں اور اگر آپ ایسا کریں تو پھر جواب مذکور کو ملا حفظ فرمایا لیجئے حفظ الایہ
پر کوئی شبہ نہیں۔

خان صاحب تمل نہیں کرتے خدا کا فضل بیان کرتے ہیں مناظرہ اسے کہتے ہیں آپ
کو رسائل لکھنے کی کیا حاجت تھی۔ تبیین سنت سے عداوت ذاتی ہے اسی کو صاف مانا
کہہ دیا کیجئے دلیل وغیرہ لکھنے کی ضرورت نہیں ایک اشتہار دے دیجئے کہ جو ہم کو ایسا
ایسا لکھے اس کو ہم کافر کہیں گے قرآن و حدیث پر نفلوں مشق کی جاتی ہے فقط یہ کہہ دیجئے
کہ جو بچتے بچے حقیقی ہیں وہ سب کافر ہیں۔

اگر خان صاحب اپنے اذناب میں ہاتھ پیر ملا کر جواب دیں کہ یہ تقریر میری نہیں
یہ تو ایک بے دین کی طرف سے تقریر کی ہے تو جواب یہ ہے کہ آپ اس تقریر کے حامی
کرنے کو بلا تکلف تسلیم کرتے ہیں۔ کفر تقریر کی وجہ سے آپ پر لازم نہیں کیا گیا چونکہ اس
تقریر کے حامی کرنے کو آپ بلا تکلف تسلیم فرماتے ہیں اور تقریر کا جاری کرنا اس پر موقوف
ہے کیا تو خدا کے لیے قدرت عظیمہ ثابت کی جائے یا ممکنات کے لیے قدرت
ذاتیہ اور دونوں کفر صریح کی صورتیں ہیں لہذا یہ کھڑا ٹھہری نہیں سکتا۔

لو پھر کیا یاد رکھو گے چلتے ہاتھ ایک کفر اور بھی غلط ہے۔ وہ یہ کہ آپ فرماتے ہیں
کوئی بے دین اللہ سبحانہ و تعالیٰ کی قدرت معلوم کا منکر ہو۔ اور اس کی مثال میں یہ فرماتے
ہو کہ ذات باری متعارف سے صاحب ہے تو چونکہ ذات باری تعالیٰ قدرت باری تعالیٰ کے تحت
میں داخل نہ ہوئی تو قدرت عامہ نہ رہی تو گویا ذات خدا کو مقدر یہ سے خارج ماننا قدرت
عامہ کا انکار ہے اور یہی وجہ بے دینی کی ہے تو معلوم ہوا کہ آپ خداوند عالم کو قادر مطلق
اس معنی کر جانتے ہیں کہ ذات باری تعالیٰ کو بھی قدرت کے تحت میں داخل نہ جانتے ہیں۔

اور یہ کفر صریح ہے ورنہ پھر اس غریب کی بے دینی کی وجہ کیا ہے۔ یہ دوسرا کفر ہے بخیر
جواب دیجئے کیا بلا تکلف تقریر جاری فرمائی کہ آپ کا لڑکا کافر ہو ناود و جہ سے ثابت
ہو گیا۔

حفظ الایمان کے متعلق جو کچھ بھی خان صاحب نے حسام الحرمین میں تمہید ایمان میں
بیان فرمایا تھا ان تمام باتوں کا بغض کافی اور ذاتی جواب ہو گیا وہ یکم اور حکم قبول فرما کہ
ابن اسلام کا اس سے نفع پہنچائے آمین ثم آمین۔

اب خان صاحب کا کوئی شبہ ایسا نہیں رہا جس کا آپ نے ذکر کیا ہو اور اس کا
جواب ذکر نہ ہوا ہو۔ لیکن ابھی ایک اور بہت بڑا شبہ باقی ہے اس کا ذکر اور جواب
بھی مناسب معلوم ہوتا ہے۔

ناظرین کو شاید تعجب ہو گا کہ اب کون سی بات رہ گئی ہے یہاں تو مطیع صاف ہے
خان صاحب اب کیا اعتراض فرمادیں گے ان کو حفظ الایمان پر بے جا جرح و قدح کرنے
کا ہاتھوں ہاتھ بدل لیا گیا۔ دوسرے کفر لازم آگیا ایک یہ کہ اتنے بڑے علامہ سیر
تو بہت ہی مستبعد ہے کہ وہ نہ کہے ہوں کہ ظلم غیب کی تقریر قدرت باری میں نہیں
چل سکتی۔ اب دو ہی احتمال ہیں۔ ایک تو یہ کہ خان صاحب نے سمجھ بوجھ کر جھوٹ بولا تو
وہ بڑے خائن بددیانت ہوں۔ دوسرے یہ کہ ایسے جاہل ہوں کہ برسوں تک غور و فکر
کیا مگر یہ نہ کہے کہ یہ تقریر قدرت میں چل سکتی ہے یا نہیں لیکن ان دونوں احتمالوں کو خان
صاحب کے اذناب تسلیم نہ کریں گے کیونکہ خلاف شان خان ہے ہاں ایک یہ احتمال
ہے کہ خان صاحب کا عقیدہ ہی یہ ہے کہ یا تو معاذ اللہ خداوند عالم کو قدرت
عظیمہ ہے یا مخلوقات میں قدرت ذاتیہ بغیر اعطائے الہی ہے اور دونوں صورتیں

خان صاحب جہاں گئے ظاہر ہے۔

دوسری وجہ یہ ہے کہ ان کے کلام سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ ذات باری تعالیٰ کو بھی داخل قدرت مانتے ہیں اور یہ بھی مسلم کفر ہے۔

ناظرین کا خیال صحیح ہے مگر خان صاحب یہ فرما سکتے ہیں کہ میرے نزدیک تو حفظ الایمان کی عبارت بہ صورت کفر صریح اور سرورِ عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو گالی دینا ہی ہے اور گو حفظ الایمان میں یہ مذکور ہے کہ سرورِ عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو بطور لازم نبوت اور ضروری تھے وہ سب عطا ہو گئے تھے مگر وہ تسمیہ کے اندر اس کو ذکر نہیں کیا یہ بھی آپ کے علم غیب کا انکار ہے اور آپ کی تو یہی ہی ہے۔ اور اگر کوئی دریافت کرے کہ اگر اس شبہ کا منشا کیا ہے یہ کہیں سے پیدا ہوا تو یہی فرمائیں گے کہ اس کا منشا ہٹ سہری سوا اللہ... کچھ میں اس شبہ کا جواب مذتب تو مانیں گے ورنہ نہیں۔ اور گو اس تقریر کو اپنے استاد میں بھی جان کر دیا گیا ہے مگر پھر بھی تو ہیں اور سرورِ عالم صلی اللہ تعالیٰ کو گال ضرور ہے۔

تو جواب یہ ہے کہ ہم اس شبہ کا جواب دیں گے مگر آپ سے پھر بھی یہ امید نہیں کہ آپ تسلیم فرمائیں کیونکہ ہٹ دھرمی کا جواب ہی کیا ہے۔ اور اس کا جواب بجز اس کے اور کچھ نہیں کہ اسی قسم کی عبارت ہم ان اکابر کی پیش کر دیں جن کو آپ کے بزرگوار کیا مدیوں سے جملہ علمائے امت مستعد اور علم تدین تسلیم فرما چکے ہیں اور ان کے علم دینی ہونے پر اجماع ہو گیا ہے اگر آپ ان کی نسبت کچھ بھی فرمائیں تو پھر دیکھئے کہ اذنا بھئی پیچھے سے آگے آجائیں۔

ناظرین نہایت عجیب بات اور سننے کے قابل ہے کہ ۱۳۲۶ ہجری میں جلسہ

مدرسہ مصباح التہذیب بریلی میں بندہ گیا اور جب یقینی ہو گیا کہ خان صاحب مناظرہ نہیں کریں گے تب بندہ نے شرح مواقف کی عبارت اپنے بیان میں پیش کی کہ دیکھو میر سید شریف اور قاضی معتمد رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ یہ فرماتے ہیں۔ گویا حفظ الایمان اسی عبارت کا ترجمہ ہے تو کیا خان صاحب ان حضرات کو بھی کافر کہہ دیں گے اور گو یہ تو آپ سے شکل نہیں ہے مگر آٹھ سو برس کے مسند مسلمان السید احمد اور قاضی معتمد رحمۃ اللہ تعالیٰ کو مسلمان ہی نہیں مسلمانوں کے پیشوا جانتے چلے آتے ہیں اور ان سب کو کافر کہیں گے۔ مگر اللہ سے دل گروے کہ جب خان صاحب کو شرح مواقف کی یہ عبارت پہنچی تو ہوش و حواس باختہ ہو گئے اور سنا ہے کہ پہلا کلمہ ہی تھا کہ وہ بھی شاخیرین میں سے ہیں کافر ہیں کیوں نہ ہو آخر داغہ جہنم کو اس کا پیٹ بھی تو بھرنا ضرور ہے۔

اب ناظرین شرح مواقف کا مطلب تو جوہر سے نہیں تب معلوم ہو جائے گا کہ ہٹ دھرمی سے بھی حفظ الایمان کو نہ ماننا معمولی بات نہیں ہے اس میں ان کے اذنا بھئی سے بھی امید ہے کہ ساتھ نہ دیں گے اور سوائے فتنہ مری لوگوں کے سب کے دل کی صفائی ہو جائے گی۔ کیونکہ میر سید شریف اور قاضی معتمد رحمۃ اللہ تعالیٰ نہ وہابی تھے نہ غیر معتقد مدرسہ دیوبند کے فداغ القیاس پھر صد ہا سال سے کیسے کیسے ملاو اولیاءِ کرام نے ان عبارتوں کو دیکھا مگر کسی نے اعتراض تک بھی نہ کیا اور خان صاحب کے نزدیک اسی کی مثل عبارت صریح کفر اور سرورِ عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین اور گال۔ تو خان صاحب کے مذاق کے موافق معاذ اللہ تعالیٰ شارح ماقن اور اس وقت سے لے کر اس وقت تک کے تمام مسلمان تعلق کافر ہو گئے۔ امید ہے کہ خان صاحب

کے اذنب بھی اس تمدن کے پیچھے دوپھریں گے اور زمان صاحب کی تباہی میں
تمام مصلحت و مصلح کو کافر نہ کہیں گے۔

وَأَمَّا الْفَلَاسِفَةُ فَقَالُوا هَوَاؤُ الْبَشَرِ مِنْ خَلْقِهِ فَبِهِ خَوَاصُّ ثَلَاثٍ يَتَنَازَعُ فِيهَا مِنْ غَيْرِهِ
أَحَدُهَا أَدْنَى الْأُمُورِ الْمُخْتَصَرَّةِ بِهِ أَنْ تَكُنْ لَدُنْهَا خَلَاءٌ عَلَى الْمُغَيَّبَاتِ لَتَكُنْ لَدُنْهَا ضِيَّةٌ
وَالْآخَرَةُ الْوَجْهَ بِرُحْمَةٍ لَا يَسْغُرُ بِهِ وَهِيَ كَقَبِيضٍ يَدٍ كَقَبِيضِ يَدٍ كَقَبِيضِ يَدٍ كَقَبِيضِ يَدٍ
جَنِّ كِي وَجْهٍ سَجْنٍ غَيْرِي سَعَةٍ مَسَارٍ أَوْ تَمِيزٍ هُوَ جَانِبُ الْإِمَامِ مِنْ سَعَةٍ يَدٍ كَقَبِيضِ يَدٍ
إِلَاعَاطُ مَغِيَّبَاتٍ بِرُحْمَةٍ هُوَ جَانِبُ الْإِمَامِ مِنْ سَعَةٍ يَدٍ كَقَبِيضِ يَدٍ كَقَبِيضِ يَدٍ
مُشْكَفٌ هُوَ جَانِبُ الْإِمَامِ مِنْ سَعَةٍ يَدٍ كَقَبِيضِ يَدٍ كَقَبِيضِ يَدٍ كَقَبِيضِ يَدٍ
بَعْدُ فَرَمَاتِهِ هُوَ كَقَبِيضِ يَدٍ كَقَبِيضِ يَدٍ كَقَبِيضِ يَدٍ كَقَبِيضِ يَدٍ
الْمُجَاهِدَاتِ أَوْ مَرْضَى صَارَتْ يَدُ الْبَشَرِ مِنَ الْإِسْتِغْفَالِ بِالْبَدَنِ وَاسْتِغْفَالِ الْأَلَةِ
أَوْ تَوَيْمٍ يَنْقَطِعُ بِهِ إِنْ حَاسَا سَاعَةَ الظَّاهِرَةِ فَإِنَّ هُوَ لَدُنْهَا قَدْ يَطْلَعُونَ عَلَى مَغِيَّبَاتٍ
وَيُخْبِرُونَ عَنْهَا كَمَا يُخْبِرُونَ بِهَا السَّامِعُ وَالْمُجَاهِدَاتِ بِحَيْثُ لَا يَتَقَيُّ فَبِهِ شَبْهُ الْمُتَصِفِينَ
ترجمہ یعنی نبی کا امور غائبہ پر مطلع ہونا کس طرح مستبعد ہو سکتا ہے حالانکہ اطلاع
علی الغیبات ان لوگوں میں بھی پائی جاتی ہے جن کے شواغل کم ہوں یا تو بوجہ مجاہدات اور
اور ریاضتوں کے یا کسی مرض کی وجہ سے جو نفس کو اشتغال بالبدن اور استعمال آلات
سے روک دے یا قلت شواغل بوجہ میند اور سونے کے جس سے احساسات ظاہرہ
منقطع ہو جائیں کیونکہ یہ لوگ جن کے شواغل نفسانی بوجہ مجاہدات اور ریاضتوں کے کم
ہو جائیں یا بوجہ مرض کے تو بوجہ جم اور آلات جسمانیہ کی طرف کم ہوجائیں یا بوجہ سونے
کے حواس ظاہرہ منقطع ہو جائیں تو ایسے لوگ بھی مغیبات پر مطلع ہو جاتے ہیں جیسا کہ

تجارب اور اخبار اس کے خلاف ہیں کہ متصفین کو اس میں شبہ باقی نہیں رہتا۔
اور یہ بھی واضح رہے کہ ریاضت کرنے والوں میں مسلمانوں ہی کی تحفیس نہیں چاہیے
کافر ہی کیوں نہ ہو علیٰ ہذا القیاس جواب میں بھی کسی نیک و بد فاسق فاجر کافر و مسلم کی تحفیس
نہیں اور جس مریض کو مصلحت ہو کہ بوجہ اشتغال بالبدن کے اس کو بھی اطلاع علی الغیبات
ہو جاتی ہے وہ مرض بالیغولیا ہے جس کی ایک قسم جنون بھی ہے چنانچہ شرح اسباب
کی عبارت سے واضح ہے اور جنون میں قلت اشتغال بالبدن بہت زیادہ ہے تو ماحل
یہ ہوا کہ جب اطلاع علی الغیبات ان ادنیٰ لوگوں کو یعنی مجاہد کرنے والوں کو چاہیے
کافر اور مشرک ہی کیوں نہ ہو اور بالیغولیا اور جنون والوں کو چاہیے کوئی ہو اور خواب کی حالت
میں ہر فاسق فاجر نیک و بد کو اطلاع علی الغیبات ہوتی ہے تو نبی کو جو انسان کافر و کامل ہے
ان کو اطلاع علی الغیبات ہو جانی کیا مستبعد ہے تو ہر نبی کے لیے لازم ہے کہ اطلاع
علی الغیبات ہو۔

یہاں تک تو فلاسفہ کے کلام کا حاصل صحابہ اہل سنت والجماعت ان کو جواب
دیتے ہیں کہ یہ بات ضرور نہیں کہ نبی کو اطلاع علی الغیبات ہو جس کی وجہ سے نبی غیر نبی میں
امتیاز ہو۔ قُلْنَا مَا ذَكَرْتُمْ مَرْدُودٌ يَوْجُوهٍ إِذَا الْإِطْلَافُ عَلَى جَمِيعِ الْمَغِيَّبَاتِ لَا يَخْبِرُ
بِلَيْتِي إِتْفَاقًا مِمَّا دُونَكُمْ وَلِهَذَا قَالَ سَيِّدُ الْأَنْبِيَاءِ لَوْ كُنْتُ أَعْلَمُ الْغَيْبَ لَا سَتَكُنُّ
وَمِنَ الْغَيْرِ وَمَا مَشَقَّ السُّؤَالِ وَالْبَعْضُ أَيْ الْإِطْلَافُ عَلَى الْبَعْضِ لَا يَخْتَصُّ بِهَلْ بِلَيْتِي
كَمَا أَتَى تَرْجُومَهُ بِحَيْثُ جَوَزَ تَمَوْهُ لِمُسْتَرَفِئِينَ وَالْمَرْضَى وَالشَّامِئِينَ فَلَا يَمْتِزُّ الْقَبِيضُ
مِنْ قَابِلِ الشَّيْءِ الْمَوْقُفِ السَّادِسِ فِي الْقَبُولَةِ مَلَكُودًا مَعَهُ مَطَالَعُ الْأَنْظَارِ شَوْحُ الْعَيْنِ
لَهُ وَقَدْ بَلَغَ الْفَلَاوِلِي حَرْفِي أَنْ يَعْلَمَ الْغَيْبَ وَكَثِيرًا مِمَّا يَكُونُ قَبْلَ كَوْنِهِ الْخَبْرُ شَرَحَ اسباب ص ۹۹

ترجمہ دہانتے ہیں جو درجہ تم نے بیان کیا ہے چند وجوہ سے مردود ہے کیونکہ تم جو نبی کیسے اطلاع
مغیبات کو لازم کہتے ہو اس کی مراد ہے کل مغیبات پر اطلاع ضروری کہتے ہو یا جس پر اگر مراد ہے تو یہ غلط ہے کیونکہ
الاطلاع تو تمہارے ہمارے نزدیک باتفاق ضروری نہیں اور اسی وجہ سے سید الانبیاء
علیہ التحیۃ والثناء نے فرمایا کہ اگر میں غیب داں ہوتا تو بہت خیر جمع کر لیتا اور مجھ کو تکلیف نہ
پہنچتی۔ اور اگر اطلاع بعض مغیبات پر مراد ہے تو اطلاع بعض مغیبات پر نبی کے ساتھ
مخصوص نہیں جیسا کہ تم خود اقرار کرتے ہو اس واسطے کہ متناہین اور مرئیوں کو زانیین
کے لیے بھی اطلاع بعض مغیبات پر جائز رکھتے ہو پس نبی غیر نبی سے تمیز نہ ہو گا انتہی
ناظرین انصاف فرمائیں کہ اس جہالت اور حفظ الایمان کی عبارت میں کیا فرق ہے
اب اگر کوئی خان صاحب کا بیڑا بھائی تاحی مضد اور میر السید الشہ سے وہی کہنے لگے جو
آپ نے حفظ الایمان کی نسبت حرام کے صفحہ ۲ پر کہا ہے کہ تاحی صاحب اور میر صاحب
نے موافق اور اس کی شرح میں تصریح کی کہ غیب کی باتوں کا جیسا علم انبیاء علیہم السلام کو
مردود ہے ایسا تو ہر متامن اور نامور یا غویا واسے راقی کو ہو سکتا ہے وچاہے وہ فاسق
کیا کافر ہی کیوں نہ ہو اور اس کی ملعون عبارت یہ ہے اس واسطے کہ اطلاع کل مغیبات پر
نبی کے لیے باتفاق ضروری نہیں اور اسی وجہ سے سید الانبیاء نے فرمایا ہے کہ اگر میں غیب داں
ہوتا تو خیر کثیر حاصل کر لیتا اور مجھ کو برائی نہ چھوٹی اور اطلاع بعض مغیبات پر نبی کے ساتھ
مخصوص نہیں جیسا کہ تم نے اقرار کیا کہ متناہین اور مرئی اور ناہین کے لیے بھی جائز ہے۔
میں کہتا ہوں کہ اللہ تعالیٰ کی مہر کا اثر دیکھو کہ تاحی صاحب اور سید صاحب کیسی برائی کہتے
ہیں انبیاء علیہم السلام اور جن میں اور پناں میں اور کیونکہ اتنی بات ان کی سمجھ میں نہ آئی کہ مر تا مزلو
بالتو یا والامریض اور موتا ہوا اور اس شیخی گھمارنے والے کے یہ بڑے جن کا انہوں نے

نام لیا انہیں غیب کی بات معلوم ہوگی بھی تو محض بطور ظن حاصل ہوگی اور غیب پر ظلم یقین
کو امالہ خاص انبیاء علیہم السلام کو ملتا ہے اور غیر انبیاء کو جن امور پر یقین ہوتا ہے وہ
انبیاء کے بتانے سے ملتا ہے علیہم السلام نہ اور کسی کے الخ صلاصام المحرمین۔

تو خان صاحب سید صاحب اور تاحی مضد صاحب رحمہما اللہ تعالیٰ اور جلال
اسلام کی طرف سے جواب دیں گے وہی ہم حضرت مولانا تھانوی کی طرف سے جواب
دیں گے۔

اب آئیں وہ جاہل کہتے تھے کہ میں نہیں حفظ الایمان کی عبارت میں مردود عالم صلی اللہ
علیہ وسلم کی مردود تو ہیں اور گالی ہے نہ خاک بدنہش اگر یہ مقولہ ان کا صحیح ہے تو ہر موافق
اور شرح موافق کی نسبت بھی کیا یہی حکم صادر ہو گا یا اس کا کوئی مطلب صحیح ہے اور مقصود
فہم شریف کا ہے۔

خان صاحب یہ جواب نہیں دے سکتے کہ یہاں تو جواب فلاسفہ کو بطریق الزام دیا
ہے کہ تم نے بعض مغیبات پر اطلاع غیر نبی کو جائز رکھی ہے مسلمانوں کا اعتقاد مقبول ہی
بیان فرمایا ہے چنانچہ کہ اگر تم کے لفظ سے ظاہر ہے کیونکہ یہ بیان واقعی ہے ورنہ یہ مطلب
نہیں کہ فلاسفہ کو بعض مغیبات کا علم غیر نبی کے لیے جائز رکھتے ہیں اور اہل اسلام ہائز نہیں
رکھتے اس واسطے کہ اگر ایسا ہو تو فلاسفہ کا مدعی ثابت ہو جائے گا کہ اطلاع بعض مغیبات
پر خاصہ نبی کا نفس الامریہ واقع میں ہو سکتا ہے اور غیر نبی کا نبی سے ہو سکتا ہے الیہ
شاید اور باتن دونوں کے خلاف مقصود ہے۔

علامہ انیسویہ لفظ شرح موافق کی عبارت میں ہے آگے جو مطالع الانظار کی عبارت
آئی ہے اس میں کوئی ایسا لفظ نہیں ہے وہاں یہ جواب غلط بھی ذکر نہیں ہو سکتا اس سے

قطع نظر از سفر کی اصل دلیل جو اتصال بالمبادی العالمیہ ہے وہاں بھی اس کی گنجائش نہیں۔
ملاوہ انیس یہ امر تو مشاہد ہے اس کا منکر کون جو کہتا ہے کہ اطلاق علی البعض مختص
بالہی نہیں کسی نہ کسی غیب کا علم تو غیر ہنی کو بھی ضرور ہوتا ہے لہذا حفظ الایمان اور شرح
موافق کی عبارت میں کوئی فرق نہیں۔

پھر وہی خان صاحب کا چھوٹا جانی فلاسفہ کی طرف سے خان صاحب سے یکہ کر
میر سید شریف اور قاضی معتمد حمدا اللہ تعالیٰ کو مخاطب کر کے اپنے استناد کی عبارت
سام الحرمین بتغیر مناسبت پیش کرے تو کیا جواب ہوگا۔

۱۰ دیکھو میر سید شریف اور قاضی معتمد حمدا اللہ تعالیٰ نے کیا قرآن شریف کو چھوڑا اور
ایمان کو نصرت کیا اور برپو چھنڈیٹھے کہ نبی اور مرتاضوں اور سونیوالوں اور مالغویا والوں
میں کیا فرق ہے ایسے ہی اللہ تعالیٰ مہر لگا دیتا ہے ہر مغرور ٹرے دغا باز کے دل پر پیر
خیال رو کہ اس نے کیوں کہ مطلق ملاوہ مطلق میں محض کر دیا اور ایک دو حرف جاننے اور
ان ملوں میں جن کے لیے مدد نہ شمار کچھ فرق نہ جانا تو اس کی فضیلت اس میں منحصر ہو گئی
کہ پورا احاطہ ہوا اور فضیلت کا سلب واجب ہوا ہر اس کمال سے جس میں کچھ بھی باقی رہ
جائے تو غیب اور شہادت کی کچھ تخصیص نہ رہی مطلق علم کی فضیلت کا سلب انبیاء علیہم
السلام سے واجب اور علم غیب میں جاری ہونے سے مطلق علم میں ان کی تقریر جمیعت کا
جاری ہونا زیادہ ظاہر ہے کہ ہر آدمی و جانور و متماض و مالغویا والے اور نائم کے لیے
بعض اشتیاء کا مطلق علم حاصل ہونا انہیں علم غیب ہونے سے زیادہ روشن ہے پھر
میں کہتا ہوں تو نہ دیکھے گا کہ کوئی شخص انبیاء علیہم السلام کی شان گھٹانے اور وہ ان کے
سب جل و ملا کی تعظیم کرتا ہو ماسا خدا کی قسم ان کی شان وہی گھٹانے کا جو ان کے رب

جبارک وہ ان کی شان گھٹاتا ہو جیسا کہ اللہ عزوجل نے فرمایا کہ ظالموں نے قرار واقعی خدا ہی
کی قدرت نہ پہچانی اس لیے کہ یہ گندی تقریر اگر علم اللہ عزوجل میں جاری نہ ہو تو وہ قدرت الہی
میں بعینہ تغیر کی تکلف کے جلدی ہے جیسے کوئی بے دین جو اللہ سبحانہ تعالیٰ کی قدرت عامہ کا
شکر ہو اس شکر سے کہ علم غیب انبیاء کے لیے ضروری نہ جانے سیکو کریوں کہے کہ اللہ
عزوجل کی ذات مقدسہ پر قدرت کا حکم کیا جانا یا اللہ تعالیٰ کے لیے قدرت عامہ کا مفرد
ہونا یا قدرت عامہ کا خواص باری تعالیٰ سے ہونا اگر بقول مسلمانان صحیح ہو تو دریافت طلب
یہ امر ہے الخ اقال تو بدکاری کو دیکھو کیسے ایک دوسرے کی طرف کھینچ لے جاتی ہے انتی
حام الحرمین ۲۵۱ بتغیر یہ خان صاحب بے شک بدکاری ایسی ہی نہیں ہے کہ ایک دوسری
کی طرف کھینچ لے جاتی ہے آپ نے ایک مقبول مدہ کی مداوت بوجہ اتباع سنت کے
کی اور صحیح اور بلا غبار عبارت کا مطلب غلط قرار دیا دیکھو اس کی نوبت کہاں تک پہنچی
کہ وہ تقریر قاضی معتمد اور میر سید شریف رحمہما اللہ تعالیٰ کے کلام میں بعینہ چل گئی جس کا نتیجہ
ایسا بداد و جمیعت ہے کہ آپ کے قول کے موافق موجود مسلمان ہی نہیں بلکہ صد بابریں کے
مردے ملاوہ صلحاء اولیاء سب کی تکفیر لازم آتی ہے معاذ اللہ تعالیٰ من الحمد انقصاوة
والفباوة وملائک الخباثت کا رہا البدعة واتباعها والمیل الیہا اعاذنا اللہ تعالیٰ
منہ وسائر المسلمین آمین۔

آپ نے حفظ الایمان کی تقریر قدرت عامہ الیہ میں چلائی تھی نتیجہ یہ ہوا کہ دو وجہ
سے کفر لازم ہوا خان صاحب؟ ۱۔ کا بوزینہ نیست بخاری۔ ۲۔ ہم نے آپ کی تمام تقریر کو
شرح موافق میں جاری کر دیا ہے آپ میں اگر ملیت ہے تو اس میں اعتراض کر کے دبر
فرق بیان فرمادیں۔ اور آپ تو کیا آپ کے تمام او نواب تمام جماعت قول کر اس کام کو انجام

مے نے۔

یہ تو سامع المؤمنین کی غلطی کا بیان تھا اب تمہید ایمان کی ایلاوس کو بھی جاری کر کے
 ملاحظہ فرمایا لیجئے۔ پھر وہی آپ کا چیلہ فلا سفر کی جانب سے آپ کی تمہید ایمان میں دیکھ کر
 قاضی معند اور میر سید شریفہ جہا اللہ تعالیٰ سے یہ آپ کی عبادت تبخیر لیس کے تو
 کیا جواب ہے۔

۱۔ مسلمانوں کا کیا خدا و انبیاء کی توہین کرنے والا قاف نہیں۔ مرفوض ہے کیا جس دفعہ قاضی معند
 اور میر سید شریف (رحمہما اللہ تعالیٰ) نے کہا کہ بعض موم غیبیہ لوہیں تو اس میں انبیاء علیہم السلام
 کی کیا تخصیص، ایسا ظلم تو ہرگز من و کافر فاسق مجنون یا لغویا والے اور سونے والے کو بلکہ
 ہر شخص کو حاصل ہو سکتا ہے کیا اس نے انبیاء علیہم السلام کو مریح کمال نہ دیا کیا انبیاء علیہم السلام کو
 ۲۔ ہے جتنا ہر پائل اور ہر شخص کو حاصل ہے یا حاصل ہو سکتا ہے مسلمان مسلمان لے انبیاء
 کے امتی تھے اپنے دین و ایمان کا واسطہ کیا اس ناپاک ملعون کے مریح گالی جو نہ میں
 تجھے کچھ شبہ گذر سکتا ہے معاذ اللہ کہ انبیاء علیہم السلام کی عظمت تیرے دل میں سے ایسی
 نکل گئی ہو کہ اس شدید گالی میں بھی ان کی توہین نہ جانے تمہید ایمان صلا

خالق صاحب آپ نے اپنا انتہائی حلاس ملاحظہ فرمایا اس صاف و پاک کلام جس کو
 ہزار ہا علماء اور اولیاء امت نے دیکھا ہی نہیں پڑھا پڑھا یا ہے حواشی اور شرح کھے
 ہیں ان کو آپ کس قدر مریح اور شدید گالی سے تعبیر فرماتے ہیں کیا یہ صدیق سے مسلمان
 آپ کے نزدیک کافر تھے یا ایسے بد فعل تھے کہ ایسی صاف و مریح اور شدید گالی کو گالی
 نہ سمجھا معاذ اللہ میں نہ انحرافات ۵

سخن شناس فی مدعی خطاینباس

حق یہ ہے کہ بدعت پر خدا کی لعنت اگلی کے دین ہی کو نہیں قتل کو بھی مسخ کر دیتی
 ہے خالق صاحب کے از ناب ہما خواہ اعلیٰ حضرت اعلیٰ حضرت کھنے والے کہاں ہیں۔
 حفظ الایمان کی عبارت کو دیکھا کیسا اسم با سبی ہاں جس کے پاس پہلے ہی سے ایسا
 نہ ہو تو اس کو ایمان کی کیا قدر اور کیا حفاظت اب سب بھی مل کر جواب دے دو تفقہ
 معلوم ہو جائے گی۔

خالق صاحب آپ کا وہی بھائی شرح مواقف کی یہ عبارت غلامیزہ البی من نبیو
 پر اگر آپ کی یہ عبارت تبخیر لیس پیش کرے تو کیا جواب ہو گا کیا انبیاء اور مرثاموں اور
 سونے والوں اور پانگوں اور ہر شخص میں فرق نہ جانے والا انبیاء علیہم السلام کو گالی نہیں دیتا
 کیا اس نے اللہ عزوجل کے کلام کو مرا حذر و وبال ذکر دیا۔ تمہید صلا

خالق صاحب اگر آپ کی یہی الہی عقل ہے تو دنیا میں چاہے کوئی سب یا نہ سب
 مگر مسلمانوں کو تو آپ مزدور ہی نہ رہنے دیں گے۔ مولانا تھانوی کے صدر نے آپ کو
 اٹھا کر کہا ہے دین و دنیا میر سید شریف قاضی معند غیروہ و غیرہ جملہ علماء و صلحا کچھ بھی
 نظر نہیں آتے۔

یہ تو عبارت شرح مواقف کی تھی اب ایک اور عبارت بھی پیش ہوتی ہے جو طالع
 شرح طالع الانوار ایضاً صوفی کی ہے اور ممکن ہے کہ حفظ الایمان پر اعتراض کا مانتی ہی
 ہو کہ چونکہ اس میں ختم ثالث بطریق اعتراض مذکور ہے لیکن اگر اس کو ظاہر فرمادیتے اور کہ
 بدعت نہ ہوتی تو پھر آپ کا کمال اور مجددیت کی شان کیا ہوتی اگر شرح مواقف اور طالع
 پر آپ کو کافر قتل کی گالتے تو خود اذناہ ہی منہ کی کہاں اڑا دیتے اس وجہ سے حضرت
 مولانا تھانوی مدظلہم کی عبارت جو گویا ان عبارت کا ترجمہ یا مفاد تھا اس پر کفر کی مشق

کی جب لوگ اس معنوں کو سمجھ جائیں گے تو جہاں کہیں یہ معنوں ہو گاسب کو کافر کہیں گے گو آپ کو اس قدر عقل دینا میں نہیں مگر کفر میں اگر معلم نے سمجھا دیا ہو تو بعید نہیں کیونکہ وہ جس کو بھی بتاتا ہے اوصی ہی بات جہاں ہے پوری نہیں بتاتا۔ خیر جو کہ بھی ہوا اللہ تعالیٰ اعلم ہے۔ عبارت ملاحظہ ہو۔

فذهب الحكماء الى ان النبي من كان مختصا بخواص ثلاثة الاولى ان يكون مطلقا على الغيب بصفاء جوهر نفسه وشدة اتصاله بالمبادئ العالية من غير سابقة كسب تعلم وتعليم يفرمته في وقد اورد على هذا بانهم ان ارادوا بالاطلاع الاطلاع على جميع الغائبات فهو ليس بشروط في كون الشخص نبيا بالاتفاق وان ارادوا بالاطلاع على بعضها فلا يكون ذلك خاصة للنبي اذا من احد الا يجوز ان يطلع على بعض الغائبات من دون سابقة تعلم وتعليم وايضا النفوس البشرية كلها متحدة بالنوع فلا يختلف حقيقتها بالصفاء والكد فاجاز لبعض جاران يكون لبعض اخر فلا يكون الاطلاع خاصة للنبي في مطالع الانظار برعاشية شيوخ مواقف. جلد اول ص ۵۳، ص ۵۴

ترجمہ: حکماء اس کی طرف گئے ہیں کہ نبی وہ ہے جو تین خواص کے ساتھ متفق ہو پہلا یہ کہ غیب پر مطلع ہو اور معنائی جوہر نفس اور مادی عالم سے زیادہ اتصال کے اور اطلاع غیب پر بے تعلیم اور تعلیم کے ہو اور اس پر یہ غیب پیش کیا گیا ہے کہ اگر ان کی مراد اطلاع علی الغیب سے جمیع غیوب پر اطلاع ہے تو یہ نبی کے نبی ہونے میں بالاتفاق شرط نہیں۔ اور اگر مراد بعض ہے تو یہ نبی کے ساتھ خاص نہیں اس واسطے کہ کوئی بھی جانتا نہیں جس کو بعض غیبات پر اطلاع بدون تعلیم و تعلیم کے نہ ہو سکے اور نیز چونکہ تمام نفوس

لہ معلوم ہے اور اس مقام پر ابلیس بعین ہے ۱۲ تا ۱۳

بشرہ حقیقت میں باعتبار معنائی اور کدورت کے ایک سے بھی تو جو ایک کے لیے جائز ہے دوسرے کے لیے بھی جائز۔ تو اب اطلاع غیبات پر خاصہ نبی کا نہیں ہوتا۔ یہ عبارت بعینہ دلیلی ہی ہے جیسی پہلے شرح مواقف کی مذکور ہو چکی بلکہ اس سے بھی زیادہ ہے کہ اس میں تو اطلاع بعض غیبات متنازع اور بعض اور عالم ہی کو لکھا تھا اور یہاں تو کسی کی بھی تخصیص نہیں بلکہ تمام افراد انسانی کو شریک کر دیا کہ جس میں پاگل مجنون۔ جی نہیں زید و عمرو و محمد و مسلمان کا نسب ہی شریک ہو گئے۔

اب غرض اس کا یہ ہے کہ شراح اسبہانی کو اور تمام امت جو اس کتاب کے معترف کو مسلمان کہتی ہے ان کی نسبت کیا فرماتے ہیں۔ اب جو سام المرین اور تہمید کی عبارت تبخیر لیسرہ نے پے نقل کی ہے ناظرین اس کو بخیر یہاں بھی خیال فرمائیں اور غرض اس کی حقیقت دریافت کی وادیں۔

ناظرین کے لیے جواب تک لکھا گیا ہے بلکہ اس سے بھی بہت زیادہ ہے اور زیادہ عرض کرنے کی ضرورت نہیں مگر ہاں اس عبارت کے بعد جو عبارت ہے اس کے ذکر کرنے سے غرض متا کی بہت دھرمی بھی خاک میں مل جاتی ہے اس کو ذکر کرنا بھی مناسب معلوم ہوتا ہے فلاسفہ کے کے مقابلہ میں جو اہل سنت نے جواب دیا تھا کہ اگر کفر خوب دلائل تو بالاتفاق ضروری نہیں اور اگر بعض روایں تو اس میں انبیاء کی کیا تخصیص بلکہ ہر انسان کو حاصل ہو سکتے ہیں اس تقریر پر شراح اقرض بھی کرتا ہے دینی لہذا لا یزاد انما نظر الاول نذر نفع الاول و بالاطلاع الاول علی بعض مائتہ یخیر العادة یہ من غیر سابقہ تعلیم و تعلیم و من غیر عار و فلا شک ان مثل هذا البعین لا یكون یخیر اللہ الخ۔ یعنی فلاسفہ نے جو نبی کا خاصہ قرار دیا ہے وہ مطلق بعض اشیاء کا غیب نہیں ہے بلکہ مراد ہے کہ جو غیب مادی نہ ہو اور وہ بھی بدلتا

تعلیم و تعلم کے اور بدون کسی عارض کے ہوا اور بیشک ایسا بعض غیر نبی کے لیے حاصل نہیں ہوتا عارض یہ ہے کہ مطلق بعض ہوں نہ کلا خیال ہوں بلکہ وہ بعض مراد ہوں کہ جن کا علم لوگوں کو مادۃً بغیر تعلیم و تعلم کے حاصل نہ ہوتا ہوں نہ نبی کو وہ غیر مادی علم بغیر تعلیم و تعلم کے حاصل ہونا عارض نبی کا نہیں سکتا ہے۔

اس عبارت نے خلائق صاحب کے تمام خیالات پر پانی پھیر دیا کیونکہ بیان سابق میں نقطہ یہ نقصان بتایا کہ ایک احتمال باقی رہ گیا ہے جس کو فلاسفہ کہہ سکتے ہیں کہ اہل سنت کے کہیں میں ایک شق باقی رہ گئی مگر اس شق کے بیان نہ کرنے کی وجہ سے مسلمانوں کو نہ کافر کہنا نہ یہ کہ کافر مسلمانوں نے انبیاء علیہم السلام کو گالی دی اور مرتج گالی دی لہذا یہ قطعی کافر ہیں جو ان کو کافر نہ کہے وہ بھی کافر ہے اور نہ یہ کہ کافر چونکہ یہی شق ثالث بیان نہیں کی تو ان کے نزدیک علم فقط علم مطلق و محقق میں ختم ہو گیا جو خان صاحب نے یہود و احقرات من حرام میں کیا ہے۔

مزید شبہ کیا کہ موقع بیان میں چونکہ بیان نہیں کیا تو دلیل اس امر کی ہے کہ ان کے نزدیک نقطہ وہی احتمال میں مطلق علم یا علم مطلق حالانکہ صحیح احتمال یہی ہے۔

اور بعضہ تعالیٰ حفظہ الایمان کی عبارت میں تو یہ بھی نہیں کہ کوئی احتمال بالکل متروک ہو چنانچہ اس کی تفصیل پہلے مذکور ہو چکی اس قسم کے اقراض وہی لوگ کرتے ہیں جن کو اللہ تعالیٰ نے علم سے بے نصیب کیا ہے وہ نہیں جانتے کہ مدار دلائل کس طرح بیجا کیا کرتے ہیں اور ان پر اقراض کرنے کا کیا طریقہ ہے۔

اور اگر خان صاحب بھی نہ مانیں تو ہم راضی ہیں یا تو حفظہ الایمان کی عبارت میں بعد شرح مواقف اور مطالع الانظار کی عبارت میں فرق بتلاویں ورنہ جو ان حضرات کو کہتے

ہیں وہی حضرت مولانا تھانی مدظلہ کو بھی کہیں، جو ان کو کہیں وہی ان کو بھی کہیں غرض فرق کوئی نہیں ہے ودفن عبارتیں ایک ہی طرح کی ہیں گویا ایک دوسرے کا ترجمہ ہے۔

خلایق صاحب جاری اس بات کا بھی انشاء اللہ تعالیٰ کچھ جواب نہیں دے سکتے۔ ہاں اپنے اذتاب کو گمراہ کرنے کے لیے ایک بات کہیں گے ہم اس کو بھی لکھ کر جواب لکھے دیتے ہیں۔

وہ یہ ہے کہ ان عبارتوں میں اس علم کا ذکر نہیں جو انبیاء علیہم السلام کو نفس الامراء واقع میں ہے بلکہ اس علم کا ذکر ہے جس کو نبوت کے لیے لازم اور ضروری کہا جاتا ہے اور حفظہ الایمان میں اس کا ذکر ہے جو واقع میں سرور عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو حاصل ہیں پس فرق واضح ہو گیا تو جواب یہ ہے کہ حفظہ الایمان میں بھی اس علم کا ذکر نہیں جو نفس الامراء واقع میں سرور عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو حاصل ہے بلکہ گفتگو اس علم میں ہے جس کو عالم الغیب کہنے کی زیادہ علت قرار دے رہا ہے چنانچہ مفصل مذکور ہوا جس پھر دونوں عبارتوں کا حاصل ایک ہو گیا۔ مقدمہ زیر ولا تفرق بالعبادۃ

اس شبہ اور جواب کو ہم نے نہایت مجلس بیان کیا ہے کہ اہل فہم کے لیے کافی ہے ورنہ اگر خان صاحب نے یا ان کے کسی اذتاب نے حرکت کی اور کچھ لکھا تو ہم انشاء اللہ قطعاً ایسا لکھ کر ان کی جہالت اور خیانت کو ثابت کریں گے جس کو دنیا دیکھے گی میں ان میں ہمت تو جو تکفیر آسان نہ باشد یقیناً کے دینے تو اس پر ڈرتے ہیں۔

غرض یہ ہے کہ ممکن سے ممکن غدار و خان صاحب کی جانب سے ہو سکتا ہے اس کو جس ہم نے ذکر کر کے جواب دے دیا ہے تاکہ خان صاحب یا ان کے اذتاب کو جواب لکھنے کی ہمت ہی نہ رہے اور جواب نہ لکھنا محض عجز ہی کی دلیل ہوا اور ہر مائن

کوئی صاحبِ حلِ فرائض۔ خان صاحب کو اسلام اور اہل اسلام سے ایسی کیوں عداوت ہے
بار بار اپنی تعینحات میں یہودیوں کا ذکر فرماتے ہیں بیگم یہود کو اسلام سے ایسی ہی عداوت
ہے۔ اس دعویٰ محبت سرورِ عالم صلی اللہ علیہ وسلم پر ایک عجیب تا شاید سب سے کہ موجود جنگ
ترک و بعلقان کے وقت جو اہل اسلام کی قیامی ہے وہ ظاہر ہے کہ ہر طبقہ ہے مہین چھ
ہم نے خان صاحب کی خدمت میں ایک حریفانہ لکھا کہ اس وقت جو اسلام پر وقت ہے کیا
آپ سے ہو سکتا ہے کہ چند دنوں کے لیے مخالفین اسلام پر یہ ثابت کر دیں کہ مسلمان
ایسے وقتوں میں باہمی نزاعات کو چھوڑ کر سب اسلام کی خدمت میں مصروف ہو جاتے ہیں۔
اور ہم آپ متفقہ کوشش سے ترکِ مظلوموں کے لیے چندہ کریں۔ رجسٹری کر کے خط لکھا
واپس کارڈ بھی ہمیں جواب نہاد۔ ہمارے ساتھ ہی کر چلے نہ کرتے خود ہی کچھ کرتے وہ بھی
معلوم ہے کہ اپنے مدرسہ کے لیے جیسے جلسہ ہوتا تھا اسی شان سے ہوا بلکہ اذتاب نے
جب چندہ ترکِ مجروحوں کے لیے لکھا تو جواب یہ ملا کہ فقیہ کو اس سے کیا تعلق۔

واقعی فقیہ کا منصب تو مسلمانوں میں اختلاف ڈالنا مناسب پر کفر کا فتوے جاری کرنا ہے
یہ وقت تو بڑی مدت میں دیکھنا نصیب ہوا ہے کہ عداوت ہزار ہا مستورات یہود اور یہی قلم
ہوں مسلمانوں کی اس بلا میں تو وہی شریک ہو۔ جس کے قلب میں اسلام کی محبت ہو اور جو
اسلام کی عدالت کا تخمِ قلب میں لیے ہو اور ہر وقت اور نہ ہو سکے تو قلم ہی سے مسلمانوں کے
فنا کر فتنے میں مصروف ہو کر ان مسلمانوں کو تہ تیغ بے دید بخ دیکھ کر کیسے خوش نہ ہوگا۔ مگر
جب اس پر اذتاب بگڑنے لگے تو بعد اتمامِ جلسہ ایک روز چندہ ترکِ مجروحوں کے لیے
بھی مقرر کیا جس میں پکاس روپے خود بھی دیئے اور کے سو کا چندہ ہوا نہ معلوم وہ بھی دیا
ہوایا نہیں۔

ناظرین! کہاں تو مصنوعی فعلِ مبارک کی وہ تعلیم کہ کئی ہزاروں کا چندہ یار کے گھر کے
شامیانہ کے لیے ہوا اور یہاں اسلام جاتا ہے مگر کان برسوں نہیں یگتی۔ قابلِ تو جبر یہ امر
ہے کہ کہاں تو تکفیر اہل اسلام کے لیے مضر عرب ہوا اور کہاں اس مصیبت کے وقت چندہ
کی بھی کوشش اور سعیِ بلیغ نہ ہو رہندے کے خلاف میں جھوٹے رسالے سوئے زیادہ
لکھ کر ہزاروں کی تعداد شائع کی بقول اپنے منہ میاں مٹھو حضرات دیوبند کی مخالفت میں
۴۷ برس تک حاصل شائع کیے۔

دریافت طلب یہ امر ہے کہ ترکِ مظلوموں کی اندلیں کس طرح مطیعِ شریف سے رسائل
اور اشتہارات شائع ہوئے خان صاحب دعویٰ محبت سرورِ عالم صلی اللہ علیہ وسلم تو زیادہ
معاذہ یہ اگر میرا خیال غلط ہے تو خدا معاف فرماوے میں تو یہ کہتا ہوں کہ یہ سب جلال ہے۔
اگر محبتِ نبوی کا دعویٰ نہ ہوتا تو عام مسلمان کیسے چھنتے آپ کی عداوت بہت زیادہ مضر
ہے۔

تمام اہل انصاف اور اہل اسلام کی خدمت میں بکمال ادب عرض ہے کہ خدا کے لیے
خان بیروی کے معاملہ میں خود سے کام لیں ہمارا کوئی ذاتی نقصان نہیں۔ نہ ان کے کہنے سے
ہم کافر ہو سکتے ہیں نہ ان کے دار و نہ جہنم ہونے سے ہم جہنم میں جا سکتے ہیں۔ اگر وہ جنت
کے دار و نہ ہوتے تو اندیشہ بھی تھا اب اگر کچھ نکل ہوگا تو ان کے معتقدین ہی کو ہونا چاہیے
ہم فقط نصیحتِ مسلمین عرض کرتے ہیں کہ خان صاحب کی چال اور جال سے خبردار ہو جائیں
جہاں تک ہمارا علم ہے وہ دیدہ و دانستہ اسلام کے شیرازہ کو منتشر کرنا چاہتے ہیں۔ گوارہ تعالیٰ
حافظ و ناصرِ جمہور اسلام کے مخالف ظاہر و خفیہ ہمیشہ سب کو اللہ تعالیٰ نے ذلیل
فرمایا اور الحمد للہ جو اللہ تعالیٰ کے نمان صاحب کے شر سے بھی اللہ تعالیٰ نے اسلام کو

نجات دی، اور ایک نہایت ضعیف و غیر سید زادہ سے ان کا تاقیرہ رنگ کرا دیا۔ اب حق
فاضح ہو گیا ہے و لا شکر الا للہ۔

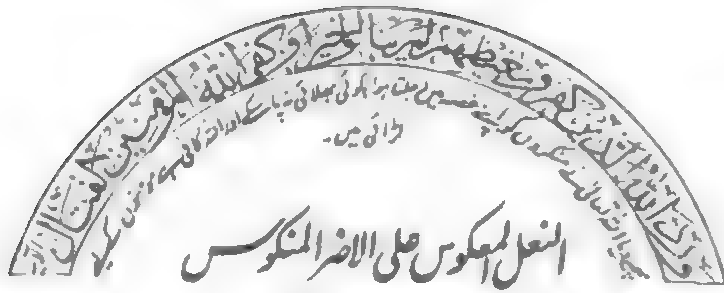
وصلی اللہ تعالیٰ علی خیر خلقہ و نورہ شہ سید ناد مولانا محمد
والہب و صحبہ اجمعین و

اربعین الاول ۱۳۳۳ھ

و ملے میر کا طالب

بندہ

محمد تقی حسن معنی عمر پانڈپوری خادم طلبہ دارالعلوم دیوبند



انفل المعکوس علی الاضر المنکوس

احدی التسعة والتسعين على الواحد من الثلاثين

تصنیف لطیف

تعلیل المناظرین حضرت مولانا سید مرتضیٰ حسن چاند پوری ناظم تعلیمات
و شعبہ تبلیغ دارالعلوم دیوبند و خلیفہ مجاز حضرت حکیم الامت مولانا اشرف علی

ناشر

انجمن ارشاد المیلین لاہور

۶۔ بی شاداب کالونی، حیدرآباد

مولوی احمد رضا صاحب کا کفر اور علمائے دیوبند کا ایمان

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

بِإِذْنِ عَالِي حَقِّهِ الْقَوِيمِ

خود مولوی احمد رضا خاں صاحب بریلوی
اور علمائے حرمین شریفین نے مولوی احمد رضا صاحب بریلوی
مصنف حجام الحرمین پر حکم جمع نمونہ کفر کا فتوے دے دیا، جو
بریلوی کے کفر میں کسی طرح کی حال میں شک و شبہ کرے کہ کفر

اجی جناب مولوی احمد رضا خاں صاحب احق یہ ہے کہ آپ بھی عجیب چیز
ہیں۔ ابلیس کو جس قدر بھی آپ کے وجود پر ناز ہو بجا ہے۔ دوم دھاری شیخ سید غفر
وغیرہ۔ سب کی آپ میں کچھت ہے۔ یہ تو فرماتے کہ آپ لا بشر طے ہیں بلا لا بشر
شے آخر آپ کا عنوان کیا ہے۔ بعد مدت المشتہر محمد عبد الغنی صاحب کے خاص لباس
میں آپ جلوہ افروز مجھے ہیں، اجی جناب اشتہار کا جواب تے میاں مرزا علی کے سر
مٹھا۔ آپ نئے رنگ میں کیوں ظاہر ہوئے کیا اب لڑ ہزار کی خواہش نہیں رہی؟
خواہش تو کہیں نہیں مگر یہ محقق ہو گیا کہ اس کے لیے بہت عقل کی ضرورت ہے
جو آپ کے بڑوں کو بھی نصیب نہیں ہوئی۔ غیبت ہے اعلیٰ حضرت سے تو آپ

ہی اچھے ہے۔ بشرطیکہ آپ کوئی اور ہیں ورنہ فقط عزائم ہی کا فرق ہے تو کیا حاصل۔

خیر ہر کو باشد۔ اب ذرا گوش جوش سے سنئے۔ جب رد تکفیر کا کفر جو خاں صاحب اور ان کے اتباع پر اسی حامی احرارین کے حکم سے مانڈا ہوا جس کو مخالفین کے لیے عرب کے صیقل کر کے لاتے تھے تب سارے مجمع کو یہ فکرو ہوئی کہ یہ کفر تو اپنا مسلم اور اپنی مسلمات سے ہے۔ یہ تو اٹھنا حال ہے۔ اب کوئی تدبیر ایسی ہونی چاہیے جس سے جان بچے۔ اس کی تدبیر یہ نکال کہ مولانا اسماعیل صاحب شہید رحمۃ اللہ علیہ کی تکفیر کا مسئلہ چھیڑ دیا جائے تاکہ کچھ تو نجات ملے مگر آپ کو معلوم نہیں کہ یہ تدبیر کچھ مفید نہیں دنیا اگر کافر ہوا علی رغم لانت مسلمان مولوی احمد رضا خاں صاحب آپ کو اور آپ کے اتباع کو کیا مفید۔ جب تک آپ اپنا اور اپنے اتباع کا کفر نہ اٹھا دیں اور اسلام نہ ثابت کر دیں مگر بات یہ ہے کہ آپ کو اپنے اسلام کی کیا پرواہ ایمان تھا۔ کب جس کے جانے کا افسوس دلا ملال ہو ورنہ کیا معنی اپنا ایمان جا رہا ہے اس کی تو کوئی فکر نہ ہو۔ فکرو ہو تو دوسروں کے اسلام کی دنیا میں کوئی مسلمان کیوں ہے۔ آپ کی آنکھ میں تو کفر کی عینک لگی ہوئی ہے۔ آپ کو کسی کا ایمان کیونکر نظر آ سکتا ہے۔ آپ دیوبندی مولویوں کے ایمان کفر میں کیوں سرگرداں ہیں، جس کو اپنا ایمان بھی نظر نہ آتے وہ دوسرے کا ایمان کس آنکھ سے دیکھے۔ بریلوی گروہ کا ایمان آپ کو ہم بتلاتے ہیں۔

آپ کے اصرار الحق کی عبارت نقل فرما کر اس پر فتوے کفر علماء دیوبند و گنگوہ و مراد آباد نقل کیا ہے۔ اول تو یہ معلوم نہیں کہ یہ فتاویٰ واقعیہ ہیں یا فرضیہ۔

دوسرے اگر مان بھی لیا جائے کہ یہ عبارت مضمون کفر ہی پر مشتمل ہے تو آپ کا یہ قیہ کہ علامتے دیوبند وغیرہم نے مولوی اسماعیل صاحب پر کفر کا فتویٰ دے دیا بالکل لغو اور بے جا ہے۔ اس میں اور کسی کی عبارت کیا نقل کر دیں بہتر ہے کہ آپ کے مجدد ہی کا کلام پیش کر دیں۔ جناب مولوی احمد رضا خاں صاحب اس عبارت پر بھی مولوی اسماعیل صاحب کی تکفیر نہیں فرماتے۔ ان کلمات کو کلمہ کفر مانتے ہیں مگر قائل کہ کافر نہیں فرماتے۔ آپ جس قدر بھی بحث رلانے کی باتیں کریں گے ہم ہر مسئلہ میں خدا چاہے خاں صاحب کے مسلمات ان کا کفر ثابت کر دیں گے۔

ہے یہ گنبد کی صدا جیسی کہے دیسی سنئے

خاں صاحب کو اہل اسلام کی تکفیر کا جو شوق ہے اس کو عالم جانتا ہے حرمین شریفین کا سفر بھی اسی غرض سے کیا، اس نوٹس تکفیر کا کام جو حرمین شریفین سے حاصل کر کے لاتے ہیں حامی احرارین شریفیت نام رکھا۔ بالخصوص جناب مولانا مولوی اسماعیل صاحب شہید رحمۃ اللہ تعالیٰ تو خاں صاحب کے لیے لاجول بلکہ عداوت ذاتی میں بمنزلہ آدم علیہ السلام کے ہیں۔ ان پر تو بحث ہی دانت پیستے ہیں اور یہ بھی نہیں کہ خاں صاحب کو یہ عبارت ایضاً الحق کی معلوم نہیں۔ یہ عبارت اور نیز دیگر عبارت ملامتیں کی الکوثر الشہابیہ میں جمع فرمائی ہیں۔ پھر بھی قبلہ تکفیر جناب مولوی احمد رضا خاں صاحب تمہید ایمان ص ۴۲، ۴۳ پر مولانا اسماعیل صاحب کی نسبت یہ حکم فرماتے ہیں اولاً سبعین السوح عن عیب کذب مقبوح دیکھیے بار اول مسئلہ

میں لکھنؤ مطبع انوار محمدی میں چھپا۔ جس میں بدلتا قاہرہ دہلوی مذکور یعنی مولانا
مولوی اسماعیل صاحب شہید رحمۃ اللہ تعالیٰ اور اس کے اتباع پر پکھتر
وجہ سے لزوم کفر ثابت کر کے مزید حکم اخیر میں لکھا کہ علماء مفتاحین انہیں کافر
نہ کہیں۔ یہی صواب و ہوا جواب دہ یعنی و علیہ العتوں و ہوا مذہب علیہما
وفیہ السلام و فیہ السلام۔ یعنی یہی جواب ہے اور اسی پر فتویٰ ہو اور اسی پر
فتوے ہے اور یہی ہمارا مذہب اور اسی پر اعتماد اور اسی میں سلامت اور
اسی میں استقامت تہمید ۲۲۔ مولوی عبدالغنی صاحب دیکھا یہ تال کہاں
ٹوٹی۔ گو بوجہ نوجوانی کے آپ کی آواز اچھی ہو مگر استاد جی کی سینے کہ وہ کیا
الاپ ہے ہیں۔ آپ نے ایک ہی عبارت کو نقل فرما کر کفر کا فتوے ڈانٹ
دیا۔ وہاں پکھتر و ہوا ایسی ایسی پیش نظر ہیں اور پھر بھی حکم یہی ہے کہ مولانا اسماعیل
صاحب کو کافر نہ کہو۔ یہی صواب ہے۔ یہی جواب اسی پر فتوے ہو۔ اسی پر
فتویٰ ہے۔ اور یہی ہمارا مذہب اور اسی پر اعتماد اور اسی میں سلامت اور اسی
میں استقامت کہیے، اب تو آپ کے مقتدار پیشوار مجدد ماتہ حاضرہ جن کے
مخالفت سید جنتی یہ فرما رہے ہیں کہ مولانا اسماعیل صاحب شہید کو کافر کہنے والا
غیر محتاط ہے۔ اس کا فتوے خلافت صواب یعنی غلط وہ سلامتی اور استقامت
کی راہ سے الگ ہے اور یہی اپنا مذہب قرار دیتے ہیں کہ کافر نہ کہا جائے
اب ذرا ہوش درست فرما کر غم سے کیسے کہ جناب مولانا اسماعیل صاحب
آپ کے نزدیک کافر ہیں یا نہیں، اگر نہیں تو پھر صفحہ ۲۲ پر آپ حضرات
مولانا لنگو ہی رحمۃ اللہ علیہ پر یہ اعتراض کیسے فرماتے ہیں کہ وہ مولانا اسماعیل صاحب

کے کافر کہنے والے کو کافر کہتے ہیں۔ مسلمان کے کافر کہنے والے کو جناب رسول
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم خود کافر فرماتے ہیں۔ غالباً اس علم میں تو آپ بھی خلقت
نہ کریں گے۔ اب فرمائیے جو لوگ مولانا اسماعیل صاحب کو کافر نہیں کہتے
ان پر آپ کا اعتراض ایمان داری ہے یا بے ایمانی۔ یہی یہ بات کہ علماء
دیوبند وغیرہ اس عبارت ایضاح کو کفر بتا رہے ہیں جب کلام کفر ہے تو تکلم
کیسے کافر نہ ہوگا، اس کا جواب بھی مولوی احمد رضا خاں صاحب ہی کے
کلام سے لیجئے تاکہ پھر چون و چرا کی گنجائش ہی نہ ہے۔ مولانا شہید کی نسبت
خاں صاحب تحریر فرماتے ہیں: ثالثا لعل السیوح الہندیہ علی کفریات
بابا النجدیہ۔ دیکھیے کہ مسفر ۱۳۱۶ میں عظیم آباد چھپا۔ اس میں بھی اسماعیل
دہلوی اور اس کے تابعین پر بوجہ قاہرہ لزوم کفر کا ثبوت سے کہ صفحہ ۲۲، ۲۱
پر لکھا۔ یہ حکم فقہی متعلق بہ کلمات سفی تھا۔ مگر اللہ تعالیٰ کی بے شمار رحمتیں بید
برکتیں ہمارے علماء کرام پر کہ یہ کچھ دیکھتے اس طائفہ کے پیر سے بات بات
پر سچے مسلمانوں کی نسبت حکم کفر و شرک سنتے ہیں، بایں جہ نہ شدت غضب
دامن اخیاط ان کے ہاتھ سے چھوڑا تھی ہے نہ قوت انتقام حرکت میں آتی۔
وہ اب تک یہی تحقیق فرما رہے ہیں کہ لزوم اور التزام میں فرق ہے۔ اقوال کا
کلمہ کفر ہونا اور بات اور قائل کافران لینا اور بات ہم اعتبار برتیں گے،
سکوت کریں گے، جب تک ضعیف سا ضعیف احتمال ملے گا، حکم کفر جاری
کرتے ڈریں گے۔ تہمید ۲۲، ۲۳۔ آپ نے خاں صاحب کا کلام سنا۔ کلام کا
کلمہ کفر ہونا اور بات ہے، تکلم کا کافران لینا اور بات ہے۔ یہ کلام اپنے معنی

حقیقی یا التزامی کے اعتبار سے کفر ہو۔ یہ بات اور ہے اللہ تکلم نے بھی وہی معنی کفری مراد لیے ہوں۔ یہ امر آخر ہے۔ لازم اور التزام میں فرق ہے۔ مولانا اسماعیل صاحب شہیدؒ کے کلام سے اکثر جگہاں صاحب نے اپنی تیز طبیعت مگر غیر سلیم کے ذریعے لازم کفر یہ نکال لیے ہیں گو تکلم کے فرشتوں کو بھی ان کی خبر نہیں ہے نہ تکلم کا مدت العمر ان معنی کی طرف خیال کیا ہو، چونکہ لازم و التزام میں فرق ہے اور یہ امر خاں صاحب کے نزدیک بھی محقق ہے کہ معنی کفر یہ کامرالدینا ثابت نہیں۔ لہذا خاں صاحب مولانا دہلوی کو مسلمان ہی جانتے ہیں۔ یہاں ایک شبہ اور باقی رہ گیا وہ یہ کہ یہی عبارت اگر مولانا اسماعیل صاحب کی طرف نسبت کر کے سوال کیا جائے تو حکم کفر نہیں لگاتے۔ اور اگر یوں کہا جائے کہ ایک شخص یوں کہتا ہے تو اس کو کافر کہہ دیا جائے۔ معلوم ہوتا ہے کہ مولوی اسماعیل صاحب کی یہاں تک پسنداری ہے کہ باوجود کفر کے ان کی تکفیر نہیں کی جاتی۔ ان کے کفر کو بھی اسلام سمجھا جاتا ہے۔ اس شبہ کا جواب بھی اسی عبارت سے ظاہر ہو گیا کہ اقوال کا کلمہ کفر ہونا اور بات اور قائل کو کافر مان لینا اور بات باوجودیکہ کلام مضمون کفری پر مشتمل ہے مگر قائل کی وجہ سے حکم بدل جاتا ہے۔ اس کلام کا تکلم اگر کوئی بے دین ہے یا یہ بات معلوم ہو جائے کہ قائل کی مراد معنی کفری ہیں تو اس کو کافر کہا جائے گا اور اگر قائل مسلمان ہے، عالم ہے، متدین ہے تعین مراد معنی کفری پر کوئی قرینہ نہیں یا معنی صحیح مراد لینے پر قرینہ قائم ہے تو اس وقت قائل کو مسلمان کہا جائے گا۔ یہی وجہ ہے کہ انا الحق یا مافی جہتی۔ غیر اللہ یا سبحانی یا عظم شانی یعنی میں خدا ہوں یا میرے جبر میں سوا خدا کے نہیں

ہے یا میں پاک ہوں۔ میری شان بڑی ہے، وغیرہ وغیرہ کلمات کفریہ اگر کوئی ایسا ویسا کہتا ہے کہتا ہے تو اس پر فتوے کفر دیا جاتا ہے اور اگر ان کلمات کے کہنے والے ادیب، صلحا، ہوتے ہیں تو ان کلمات کی تاویل کی جاتی ہے۔ یعنی صحیح معنی ملتے جلتے ہیں ورنہ اگر یہ فرق نہ ہوتا تو ادیباء اللہ کی بڑی تعداد پر کفر کے فتوے لگ جاتے۔ حال تکلم یقین مراد پر بڑا قرینہ ہے۔ یہی وجہ ہے کہ انبیت الربیع البقل اگر مسلمان کہے تو مجاز عقل اور قائل مومن اور اگر کہنے والا کافر ہے تو وہی کلمہ مذکور کلمہ کفر اور قائل کافر اگر ناواقف زید اللہ کہے تو غلط اور اگر متکلم فصیح و بلیغ ہو تو یہی کلام فصیح زید شجاع سے بلیغ عامی شخص خلاف مقتضی ظاہر حال کلام کہے تو ساقط اور متکلم فصیح و بلیغ ہو تو وہی کلام مقتضی حال کے موافق ہونے کی وجہ سے فصیح و بلیغ۔ سب کو ایک لاٹھی سے نہیں بانٹا جاتا۔ انزلوا للناس منازلہم۔ آپ نے نہیں سنا۔ مولوی احمد رضا خاں صاحب ٹھیکہ دار محکمہ تکفیر باوجودیکہ مولانا دہلوی رحمۃ اللہ علیہ سے بے مد بغض و عناد رکھتے ہیں مگر پھر بھی تکفیر نہ کر سکے اور احتیاط لازم ہوئی جو عبارات سابقہ تمہید سے ظاہر ہے۔ ایک عبارت اور بھی پیش کرتا ہوں اور امام الطائفہ اسماعیل دہلوی کے کفر پر بھی حکم نہیں کرتا۔ ہمیں ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے اہل لا الہ الا اللہ کی تکفیر سے منع فرمایا ہے۔ جب تک وجہ کفر آفتاب سے زیادہ روشن ہو جائے اور حکم اسلام کے لیے اصلاً کوئی ضعیف سا ضعیف محل باقی نہ ہے فان الاسلام یعلو ولا یعلیٰ۔ تمہید صفحہ ۴۳

۱۷ یعنی موسم ربیع ثانی سال کو لکھا۔ ۱۳-

آپ کو اپنی یا خاں صاحب کی یہ عبارات مد نظر نہ تھیں۔ قلم اٹھانا ہر شخص کا کام نہیں ہے۔ دیکھ لیجئے یہی عبارت ایضاً الحق کی خاں صاحب نے الکتابۃ الشہابیہ وغیرہ میں نقل فرمائی ہے اور پھر بھی مولانا دہلوی رحمہ اللہ تعالیٰ کی نسبت کیا تحریف فرماتے ہیں۔ اگر یہ قائل کی وجہ سے فرق نہیں ہوا تو اور کیا وجہ ہے۔ ایک شخص کے سر پر کوئی تلوار لیسے کھڑا ہے اور کہتا ہے کہ کلمہ کفر کہو ورنہ سر قلم کر دوں گا اور اس شخص نے اس اکراہ کی حالت میں کلمہ کفر زبان پر جاری کیا اور دوسرے شخص نے برضا و رغبت بعینہا وہی کلمہ کفر زبان سے جاری کیا۔ فرمائیے کلام: تو دونوں کا بعینہ ایک ہی ہے۔ ایک حرف کی بھی کمی زیادتی نہیں پھر کیا آپ کے دارالافتاء میں دونوں کا ایک ہی حکم ہے اگر حکم جدا ہے تو بجز حال متکلم اور کیا وجہ فرق کی ہے۔ فرمائیے اب تو آپ کو معلوم ہو گیا کہ جس نے بوجہ عدم تعین قائل کے ظاہری معنی پر حکم کفر دیا وہ بھی بالکل صحیح ہے اور جس نے مولانا اسماعیل صاحب کی نسبت ایمان کا حکم دیا۔ باوجودیکہ آپ نے وہی کلام مذکور فرمایا وہ بھی بالکل صحیح۔ یہ بات کہ وہ کون سے معنی صحیح ہیں جن کی بناء پر حکم تکفیر عطا اور خلافت عطا، تنقضاء تہ بلکہ مکفر اور مولانا شہید کو کافر کہنے والا خود کافر ہے۔ اس پر آپ خود ہی جانتے ہیں۔ اگر آپ خاں صاحب ہیں تو آپ خاں صاحب کی دریافت فرمائیے، اس میں وہ ہم دونوں برابر ہیں جب خاں صاحب ایسے معنی بیان فرمادیں گے جو خلافت ایمان نہ ہوں ہم ایسے معنی بیان کر دیں گے جو خلافت عقیدہ اہل سنت والجماعت بھی نہ ہوں۔

علاوہ ازیں ابھی اس کی بحث نہیں۔ اس وقت تک بحث تکفیر و عدم تکفیر

میں ہے۔ اب اگر آپ یا کوئی مولانا دہلوی کے مومن جاننے والوں کو کافر کہے تو سب سے پہلے مولوی احمد رضا خاں صاحب اور ان کے اتباع کو کافر کہے۔ کیونکہ یہ تمام بحث اس صورت میں ہے کہ جب آپ مولانا رحمۃ اللہ علیہ کو کافر کہیں۔ اور اگر آپ کے نزدیک مولانا اسماعیل صاحب کافر ہیں تو یاد رکھیے اس عقیدہ سے مولانا کا کوئی نقصان نہیں، وہ تو آپ کے کافر کہنے سے کافر نہیں ہو سکتے۔ مگر ہاں آپ اور مولوی احمد رضا خاں صاحب اور ان کے جملہ اتباع و معتقدین ایسے کفر کی دلدل میں پھنسیں گے کہ قیامت تک دستکار کا حال ہے۔ علمائے دیوبند گنگوہ مراد آباد وغیرہ یہ جواب دے کر سبکدوش ہو جائیں گے کہ چونکہ ہم مولانا موصوف کو بیت بڑا عالم، متبحر جانتے ہیں کہ ان سے ان سائل کا خفا حال عادی لہذا جیسے اور اکابر کے ایسے کلمات کی تاویل کی باقی ہے، ان کے کلاموں کی بھی تاویل ضرور ہے۔ جب عدۃ ذوق مولوی احمد رضا خاں صاحب مرکز تکفیر مدینہ میں کو بھی تکفیر کی گنجائش نہ ہوئی اور مومن ہی کہے بنی تو پھر جن لوگوں کو مولانا کے ساتھ حسن ظن ہو اور کلام ایسا ہے جس کا محمل دشمن کے نزدیک بھی صحیح ہو۔ وہ لوگ کیسے اس کلام کے صحیح معنی نہ لیں گے اور مولانا موصوف کو مومن نہ کہیں گے اور اس فرق کی وجہ کہ اگر کوئی اور کہے تو کافر اور مولانا کی طرف نسبت ہو تو مومن اس کا جواب ابھی مفصل مذکور ہو چکا۔ کہ حال متکلم تعین معنی پر بڑا قریب ہے مگر یہ فرمائیے کہ مولوی احمد رضا خاں صاحب کی نسبت آپ کیا فرماتیں گے، وہ مولانا دہلوی کو مسلمان ہی جانتے ہیں اور کافر کا مسلمان جاننے والا خود کافر۔ لہذا مولوی

احمد رضا خاں صاحب آپ کے نزدیک کافر ہوتے تو اب نہ تو علمائے دیوبند گنگوہ مراد آباد کو نقصان ہوا نہ ان کے ایمان میں نقصان آیا نہ مولانا دہلوی شہید آپ کے کافر کہنے سے کافر ہوتے مگر ہاں مولوی احمد رضا خاں صاحب اپنی ہی عبارت سے آپ کے نزدیک مزدور کافر ہوتے۔ ملاحظہ ہو،
 حسام صفحہ ۲۵ کہ جو ان کے کفر و عذاب میں شک کرے خود کافر ہے، اس صورت میں مولانا دہلوی آپ کے نزدیک کافر اور جو ان کے کفر میں شک کرے وہ خود کافر۔ لہذا مولوی احمد رضا خاں صاحب نے کافر۔ کیسے یاد کیجئے مولوی احمد رضا خاں صاحب اپنی ہی عبارت کے ایک نزدیک کافر ہو گئے۔ وہی نہیں جو انہیں کافر نہیں کہتا وہ بھی کافر ہو گیا جبکہ آپ خود بھی کافر ہو گئے۔ اب صفحہ ۷ کی عبارت اپنی شان میں لکھیے۔ افسوس قسمت کا کفر کہاں جائے۔ اگر خاں صاحب کی جان بچانے کے واسطے یوں کہا جائے کہ انہوں نے حسن ظن کیا اس صریح عبارت میں تاویل فرمائی تو اول تو یہ جواب ہے کہ حضرت علماء دیوبند وغیرہ نے بھی ایسا ہی عمل فرمایا ہے۔ خاں صاحب کی تاویل مقبول اور دوسروں کی مردود ہونے کی وجہ دوسرے خاں صاحب ہی کے کلام سے یہ وجہ بھی رد ہوتی ہے ملاحظہ ہو، حسام صفحہ ۲۵ اور بحر الرائق وغیرہ میں فرمایا جو بد بیوز کی بات کی تحسین کرے یا کہے کچھ معنی رکھتی ہے یا اس کلام کوئی صحیح معنی ہیں، اگر اُس کہنے والے کی وہ بات کفر ہے تو یہ جو اس کی تحسین کرتا ہے۔ یہ بھی کافر ہو جاتے لکچر تو فرماتے کہ خاں صاحب اور ان کے معتقدین کفر میں کیسے چھپنے اور وہ بھی اپنے کلام سے کافر ہو گئے یا نہیں یا گئے تھے رونے بھنٹوانے، نماز لگے

پڑی یا نہیں۔

باجملہ اس وقت آپ مولوی احمد رضا خاں صاحب اور ان کے اتباع کو بھی مزدور کافر کہیں گے۔ واقعی گھر چھوٹک تماشا اسی کا نام ہے، کہ پہلے خاں صاحب ہی کی تکفیر فرماتے پھر جو ان کے معتقد ہوں جو ان کو کافر نہ کہیں ان کے کفر میں شک کریں جس میں خود صاحب سیف بھی آگئے۔ کیسے یہ تلوار بدعت کس پر چلے۔ ہم بھی کہتے ہیں کہ حزب الشیطان ہی کی سیف تھی جو آلہ مصافحہ ہی پر واقع ہوئی۔ آپ جس قدر بھی تلواں نہیں لگے یاد رکھیے ہم ان کا رخ آپ ہی کی طرف پھیر دیں گے۔

اس مقام پر ایک عجیب لطیف قابل غور ہے جس سے خاں صاحب کی تمام عمر کی کمائی کفر و تکفیر میں آگ لگ جاتی ہے۔ خاں صاحب کا تمام اندر خنہ دم کے دم میں بفضلہ تعالیٰ سوختہ نظر آتا ہے اور وہ یہ ہے کہ عبارت منقولہ حسام سے ابھی ثابت ہو چکا ہے کہ جو کافر کو کافر نہ کہے خود کافر ہے، اُس کے کفر و عذاب میں شک کرے وہ کافر ہے جو اس کے کلام کی تحسین کرتے تاویل کرے، یہ کہے کہ کچھ معنی رکھتے ہیں وہ کافر ہے یا کہے اس کلام کے کوئی صحیح معنی ہیں وہ بھی کافر۔ پھر حسام صفحہ ۲۵ میں فرماتے ہیں، شفا شریف میں فرمایا، ہم اسے کافر کہتے ہیں جو ایسے کو کافر نہ کہے جس نے ملت اسلام سے سوا کسی ملت کا اعتقاد کیا یا ان کے بارے میں توقع کرے یا شک لگے اور تمہید ایمان صفحہ ۳۷ میں یہ فرماتے ہیں یعنی کتب فتاویٰ میں جتنے الفاظ پر حکم کفر کا جسٹم کیا ہے اس سے مراد وہ صورت ہے کہ قائل خاں سے پہلوئے کفر مراد لیا ہو

ورنہ برگزگہ نہیں یعنی جس جگہ بھی حکم کفر دیا گیا ہے، وہاں یہ مطلب ہے کہ قائل کی مراد معنی کفری متحقق ہو جائیں۔ اگر معنی کفری مراد لینے کا علم نہ ہو یا صحیح معنی لینے کا علم ہو تب تکفیر صحیح نہیں۔ نیز اس عبارت سے یہ بھی معلوم ہو گیا کہ جس عبارت کا مفہوم معنی کفری ہو اور کوئی مفتی قائل پر تکفیر کا فتوے نہ دے تو اس کے نزدیک یا تو قائل کی مراد معنی صحیح ہیں یا معنی کفری مراد لینے کا علم نہیں۔ ورنہ تکفیر لازم اور ضروری ہے۔ اگر باوجود اس علم کے کہ قائل کی مراد معنی کفری ہیں تکفیر نہ کرے گا تو یہ شخص جو قائل کے کفر میں تاویل یا شک یا تردد کرتا ہے خود کافر ہے۔ خاں صاحب تہید صفحہ ۳ میں یہ بھی فرماتے ہیں احتمال وہ معتبر ہے جس کی گنجائش ہو صریح بات میں تاویل نہیں سنی جاتی، ورنہ کوئی بات بھی کفر نہ ہو۔ ان تمام ائمہ مسلک خاں صاحب رحمہ اللہ یہ بات بخوبی ثابت ہوگئی کہ خاں صاحب نے جس قدر عبارات مولانا اسماعیل شہید کی تقویۃ الایمان، ایضاح الحق، صراط مستقیم وغیرہ رسائل مولانا موصوف سے اپنے رسائل میں لکھ کر ان میں مضامین کفریہ بیان فرماتے ہیں اور پھر بھی آخر میں یہی حکم لکھا کہ ہم ان کو کافر نہیں کہتے۔ یہ مسلمان مومن ہیں، ان کی تکفیر کو پسند نہیں کرتے۔ یہ مذہب مفتی بہ ہے اس میں سلامتی اور استقامت ہے اور یہی صواب ہے اور ان کی خلاف حند صواب یعنی غلط ہے۔ وہ تمام عبارات معالی کفریہ کے سوا معانی صحیحہ کو بھی محتمل ہیں ورنہ سوائے تکفیر چارہ نہ تھا اور مولانا شہید رحمہ اللہ تعالیٰ کے وہ معنی کفری یقیناً مراد نہیں ورنہ تکفیر لازم ہوتی یا مولوی احمد رضا خاں صاحب کو علم ہو گیا ہے

کہ مولانا موصوف کی مراد معنی صحیح ہیں، ورنہ اگر خاں صاحب کے نزدیک معنی صحیح محتمل بہارت بھی نہ ہوتے۔ یہ معنی کفری کا مراد ہونا خاں صاحب کے نزدیک محقق ہوتا۔ تب تو خاں صاحب کو تکفیر لازم تھی۔ دوسرے یہ بھی محقق ہو گیا کہ وہ تمام عبارات معانی کفریہ میں صریح نہیں ہیں، ورنہ حسب عبارت مذکورہ معنی صریح کے مقابلہ میں تاویل نہیں سنی جاتی۔ اسی تہید صفحہ ۳ میں فرماتے ہیں۔ شفا شریف میں ہے: اوامدۃ التاویل فی لفظ صواح لا یقبل۔ صریح لفظ میں تاویل کا دعویٰ نہیں سنا جاتا۔ شرح شفا قاری میں ہے، ہو مردود عند القواعد الشرعیۃ۔ ایسا دعوے شریعت میں مردود ہے۔ ۱۲

یعنی صریح لفظ کفر میں تاویل کا دعویٰ سموع نہیں ہے۔ قواعد شریعہ کے نزدیک یہ دعوے مردود ہے تو اب اگر مولانا مرحوم کی عبارات معانی کفریہ میں صریح ہوئیں تو کوئی کیسا ہی تاویل کرنا مگر خاں صاحب اس تاویل کو برگزگہ نہ سنتے اور ضرور حکم تکفیر جاری ہی فرمادیتے، چہ جائیکہ خود حکم ایمان جاری فرما کر اس کو صحیح و پسندیدہ و مختار فرمائیں، اس سے معلوم ہو گیا کہ ان تمام عبارات میں سے ایک عبارت بھی معنی کفری میں صریح نہیں ہے۔

جناب کے کفری فہم میں کچھ آیا۔ المکوۃ الشہابیہ، صلا سیوا الہند صمصام سند اور جس قدر رسائل نہایت عرق ریزی سے حضرت مولانا مولوی اسماعیل شہید رحمہ اللہ علیہ کی مخالفت میں لکھے تھے اور جن پر بڑا ناز تھا، جن میں اقوال فقہاء سے حضرت شہید مظلوم کا کفر ثابت فرمایا تھا وہ سب جہنم میں

جھونک دیے گئے۔ آج کے بعد یہ نہ کہنا کہ اس کا جواب نہیں ہوا دیکھا جواب اس کا نام ہوتا ہے کہ دو سطروں میں بفضلہ تعالیٰ عمر بھر کا اندوختہ خاک سیاہ ہو گیا۔ قدرے تفصیل سے عرض کرنا ہوں۔ مولانا اسماعیل صاحب پر دو دعویٰ اہل بدعت نے فرمائے تھے، اول تو ان کی تکفیر دوسرے مرتبہ میں تفسیق اور یہ کہ وہ اہل سنت سے خارج ہیں، تکفیر کی جڑیوں کٹ گئی کہ حضرت مولانا کا کلام معنی کفر میں مولوی احمد رضا خاں صاحب اور ان کے اتباع کے نزدیک ایک بھی صریح نہیں ہے۔ ورنہ اس میں تاویل کی گنجائش نہ ہوتی اور تکفیر لازمی ہو جاتی۔ مگر چونکہ خاں صاحب اور ان کے اتباع کے نزدیک حضرت مولانا کی تکفیر ناجائز ہے، لہذا ان کا کوئی کلام بھی معنی کفری میں صریح نہیں ہے۔

حرف ششم اگر کوئی کلام معنی کفری کو محتمل بھی ہے تو معنی کفری کا مراد ہونا ثابت نہیں ورنہ پھر بھی تکفیر لازم ہوتی اور کلام محتمل معنی کفری میں تکفیر جب ہی جائز ہے جب معنی کفری کا مراد ہونا معلوم ہو جاتے ورنہ ہرگز تکفیر جائز نہیں۔ پس جن عبارات کی یہ حالت ہو کہ نہ وہ معنی کفریہ میں صریح ہوں نہ ان کے معانی کفریہ محتمل کا مراد ہونا ثابت ہو۔ اور تکفیر کی یہ دو صورتیں محض تو اب تمام مولانا موصوف تکفیر کے بارہ میں کس چیز کا جواب دیں و کفی اللہ المومنین القتال والحمد للہ تعالیٰ علی ذلک۔ رہی یہ بات کہ اس تقریر کا حاصل تو یہ ہے کہ مولانا شہید کافر نہیں، خاسق اور بدعتی بھی نہیں یہ کیسے لازم آیا، اس کا جواب یہ ہے کہ جب مولوی احمد رضا خاں صاحب ایسے معنی بیان فرمائیں گے جن سے تکفیر نہ ہو۔ ہم ایسے معنی بیان کر دیں گے جن سے تفسیق اور تفسیل

بھی ہو سکے اور جیسے خاں صاحب سائل مذکور کی عبارت کے ایسے معنی بیان فرمائیں گے جو صحیح ہوں گے اور جن سے تکفیر حرام اور ناجائز ہوگی۔ ہم ان شاء اللہ تعالیٰ اس سے زیادہ صاف اور بے تکلف معنی تمخیر اناس، براہین قاطعہ و حفظ الایمان کے بیان کر دیں گے جن میں کفر کی بو بھی نہ ہوگی۔ فرمائیے حامی بحرین صاف ارگتی یا نہیں، یہ ہے رد محاسن فی کید اس اللیم۔ فرمائیے اب بھی تسلی ہوتی یا اور کچھ کس رہتی ہے۔ دیکھا مولانا اسماعیل صاحب شہید کی تکفیر کا مرزا بڑوں کی شان میں گستاخی کا یہ نتیجہ ہے اپنا اور اپنے گرد اور چیلوں سب کا دین ایمان اپنے ہی ہاتھوں سے کھو بیٹھے، اب پڑھیے یہ شعر

دو گونہ سنج و عذاب ست بھجنوں اے
بلاتے صحبت سیلی و فرقت لیلی

اگر مولوی احمد رضا خاں صاحب کے موافق ہو تو کافر مگر خود ہی نہیں گھر بھر جو ان ہی میں انڈے بچے نطفہ تک کافر ہونا جاتا ہے اور جو ان سے علیحدہ ہوتے تو کس گھر کے ہے۔ اہل دیوبند کی کشش براری کرنی ہوگی جس کے مقابلہ میں جہنم جانا قبول عار پر نار کو بڑے توجیح دیتے چلے آتے ہیں۔ مولانا اسماعیل صاحب شہید کو کافر نہ کہیں تو حق کی اتباع لازم آتی ہے جو ایلو سے زیادہ تلخ ہے جس سے طبعاً نفرت ہے پھر اس سے زیادہ یہ غضب کہ علالتے گنگوہہ و مراد آباد کا مومن ہونا تسلیم کرنا پڑے گا۔ اس قدر مسلمان کس آنکھ سے دیکھنے جائیں اور جو کافر کو تو ان سے پہلے اپنا کافر ہونا پڑتا ہے جس کا فقط ظاہر میں قبول کرنا باعث شرم ہے۔ آپ کو ان علمی مسائل میں قدم رکھنے کو کس نے کہا تھا، آپ کے لیے تو یہی مناسب تھا کہ مرد رکھال پر گدھے کی دم بھاتی گدھے

کی دم کی مشق کرتے تھاپ کے ہاتھ قلم سے کب آشنا ہو سکتے ہیں۔ دیکھا علماء۔
 دیوبند کا ایمان یثبت اللہ الذین امنوا بالقول الثابت فی الحیوة
 الدنیا و فی الآخرة اولیک کتب فی قلوبہا الایمان۔ کے ان شاء اللہ
 تعالیٰ مصداق ہیں یہاں تک تو جواب تھا، اب جو آپ نے علماء دیوبند
 گنگوہ مراد آباد وغیرہ سے سوالات فرمائے ہیں ان کو تو واپس لے کر ہمارا شکریہ
 ادا فرمائیے اور یہی یہ تازہ تازہ سوالات جناب خاں صاحب کی خدمت میں
 پیش کیجئے، ہاں تو یہ پیش کون کرے۔ جناب خاں صاحب ٹٹی کی آڑ میں شکار
 کھیلنا مردوں کا کام نہیں۔ اب آپ سوال بغوش ہوش سینے اور جواب دیجئے
 یہ آپ کو اختیار ہے کہ نام کسی کا ظاہر فرمائیے۔ ہمیں تو کام سے کام ہے۔
 دنیا جانتی ہے کہ آپ کی بدستی سے آپ کے ہاں کوئی ایسا بھی نہیں ہے
 جو آپ کا ہاتھ بٹائے اگر ایسا ہوتا تو اب تک کیا انتہا ابھی اور رد الحکیم
 کا کوئی بھی جواب نہ دیتے۔ خاں صاحب یہاں تو نام بھی آپ لکھ لیتے ہیں
 لیکن اذ تبرأ الذین اتبعوا من الذین اتبعوا وادوا العذاب ولقطة
 بہم الاسباب۔ کا دن خیال فرمائیے۔ وہاں کوئی اتنا بھی نہ ملے گا۔ اللہ تعالیٰ
 کے واسطے اپنی ضعیف جان پر جرم فرمادے دیکھو مذاہب فساد ہندی کا کوئی متحمل
 نہیں ہو سکتا، چلے کتنا ہی ہٹے خاں کیوں نہ ہو۔ دیکھو حق کے قبول کرنے میں
 عزت نہیں گھٹتی۔ واللہ تعالیٰ ہوا الموفق۔

جب یہ امر محقق ہو گیا کہ جو شخص اللہ تعالیٰ اور جناب سرور عالم صلی
 اللہ علیہ وسلم کی توہین یا تنقیص یا کسی ضروری دین کا انکار کرے تو وہ قطعی کافر

اور جس شخص کے نزدیک یہ محقق ہو جائے کہ زید نے ضروری دین کا انکار کیا بخداؤ
 عالم جل و علا شانہ یا سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین تنقیص شان کی گالی دے
 تو اگرچہ واقع میں زید ایسا نہ ہو مگر اس شخص پر زید کی تکفیر اور اس کا کافر کہنا ضرور
 لازمی امر ہے۔ گو زید کو جب وہ واقع میں ایسا نہیں عمر کی تکفیر سے کچھ محضرت
 نہ ہو مگر عمر کو کافر نہ کہے گا تو خود کافر ہو جائے گا بلکہ زید کی تکفیر اور کافر کہنے میں
 کچھ بھی شک و تردد داخل کرے گا تب بھی کافر ہو جائے گا۔ چنانچہ یہ امر متبہد
 ایمان اور حرام میں مذکور ہے۔ اور جملہ اہل اسلام کا یہی مذہب ہے۔ اب اس کے
 بعد جناب مولوی احمد رضا خاں صاحب اور ان کے جملہ معتقدین سے سوالات
 ذیل جواب طلب ہیں۔

سوال اول۔ ملاحظہ ہو عبارت المکذوبۃ الشہابیہ صفحہ ۳۱ سطر نمبر ۳،
 محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی نسبت بید ہڑک یہ صریح سب دشنام
 کے لفظ لکھ دیے اور روز آخر اللہ عزیز غالب قہار کے غضب عظیم و عذاب
 الیم کا اصلا اندیشہ نہ کیا ۱۲۔ کیوں جناب خاں صاحب جب آپ کے نزدیک
 قاتل نے بید ہڑک سب دشنام اور گالی کے الفاظ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 وسلم کی شان میں لکھ دیے اور وہ بھی صریح کہ جن میں حسب عبارات شفاء شریعت
 شرح شفاء شریعت کوئی تاویل بھی مقبول نہیں تو پھر ایسے شخص کو کس دل سے آپ
 مومن و مسلم فرماتے ہیں اور یہی نہیں کہ مومن و مسلم کسی کے نزدیک ہو، یہ مذہب
 ضعیف ہو نہیں بلکہ اس کو آپ مفتی برہمہ نے کے لائق فرماتے ہیں اور مفتی برہمہ
 بھی اور اسی میں سلامتی اور استقامت بتلاتے ہیں اور اسی کو اپنا مذہب قرار دیتے

ہیں۔ کیوں صاحب جو شخص جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو بے حد مرک سب دشتم گایاں دے اس کو مسلمان کہنا آپ کا مذہب ہے۔ اسی کو آپ سلامتی کی راہ بتاتے ہیں۔ یہی صراطِ مستقیم ہے یہی صواب ہے اس کا مخالف غلط ہے۔ یعنی جو شخص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بید ہرک مرضِ گال دینے والے کو مسلمان نہ کہے، کافر کہے وہ سلامتی اور راہِ مستقیم سے ہٹ گیا، گمراہ ہو گیا، اس نے غلطی کی راہ اختیار فرمائی۔ اب فرمائیے آپ اور آپ کے جملہ معتقدین اور جو آپ کے اور ان کے کفر میں شک و شبہ و تردد و تامل کرے کافر ہو یا نہیں، فرمائیے حسامِ احرار میں کا یہی حکم ہے یا نہیں ضمنِ شک فی عذابہ و کفرہ فقد کفر۔ جو اس کے کفر اور عذاب میں شک کرے وہ کافر ہے۔ یہ عبارت اپنے حسام میں نقل فرمائی ہے یا نہیں۔ فرمائیے حسامِ احرار میں ہریت کا حکم اپنے حق میں بھی مقبول ہے یا دوسروں ہی پر تلوار چلانے کو جو۔ فرمائیے یہ کفار سے دوستی ہوتی یا نہیں تمہیدِ ایمان کے صفحہ ۸ کو ملاحظہ فرما کر ان عجیل سے درود جو کفار سے عداوت نہ رکھنے کے متعلق بیان فرمائی ہیں۔ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا جس شخص کو ایذا دہندہ خیال کر دے اس سے یہ برتاؤ ایمان ہے اگر دل میں ایمان اور محبت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و جان علیہ الصلوٰۃ والسلام من الرحمن رکھتے ہو تو کو کافر جوئے یا مسلم۔

اگر کوئی یوں کہے کہ خاں صاحب نے یہ لکھ تو دیا ہے مگر ان کو اس کا یقین نہیں ہوا ہے کہ واقعی اُس نے جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو گایاں دی ہیں تو صاحب جو جواب یہ ہے کہ اگر اس قدر بات ہوئی تو پھر کیا بات تھی۔

خاں صاحب کو تو ایسا یقین ہو گیا ہے کہ اس پر دوہری قسمیں کھا رہے ہیں۔ ملاحظہ ہو اسی عبارت کے بعد کی عبارت الکتابۃ الشہابیہ صفحہ ۳۱ سطر ۶۔ مسلمانوں کیا ان گالیوں کی محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اطلاع نہیں ہوتی یا مطلع ہو کر ان سے انہیں ایذا نہ پہنچی، ہاں ہاں واللہ واللہ انہیں اطلاع ہوتی واللہ واللہ انہیں ایذا پہنچی۔ واللہ واللہ جو انہیں ایذا دے اس پر دنیا اور آخرت میں اللہ جبار قہار کی لعنت اس کے لیے سختی کا عذاب شدت عقوبت ۱۲۔

فرمائیے جناب خاں صاحب تو اپنا ہی علم نہیں بلکہ جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی اطلاع پر بھی قسمیں کھا رہے ہیں۔

جناب خاں صاحب آپ کے اس حلف شدید کی بھی جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو خبر پہنچی اطلاع ہوئی یا نہ ہوئی۔ ایسے شخص کو پھر بھی آپ نے مسلمان کہا مومن فرمایا اکل مومن اخوة کی حد میں داخل فرما کر گویا آپ نے اپنا بھائی بنالیا۔ آپ ہی فرمائیے اس سے جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو ایذا پہنچی یا نہیں۔ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو جو ایذا دے وہ ملعون ہے یا نہیں، اس کے لیے سختی کا عذاب شدت کی عقوبت ہے یا نہیں اگر مسلمان ہو تب اور کافر ہو تب کہو کہ ہاں ہاں واللہ واللہ مولوی احمد رضا خاں صاحب بریلوی نے جناب محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو ایذا پہنچائی۔ واللہ واللہ جو انہیں ایذا پہنچائے نو خدائی لعنت ملعون اور اس کے لیے سختی کا عذاب اور شدت کی عقوبت ہے۔ جناب خاں صاحب تمہیدِ ایمان صفحہ ۹ سطر ۱ پر کیا۔ آپ لے یہ نہیں

لکھا ان آیتوں سے اس شخص پر جو رسول اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے بدگروں سے
محبت کا رتا ذکر سے سات کوڑے ثابت ہوئے (۱) وہ ظالم ہے (۲) گمراہ
ہے (۳) کافر ہے (۴) اس کے لیے دردناک عذاب ہے (۵) وہ آخرت
میں ذلیل و خوار ہو گا (۶) اس نے اللہ واحد قہار کو ایذا دی (۷) اس پر دوزخ
جہان میں خدا کی لعنت ہے۔ والعیاذ باللہ تعالیٰ ۱۲۔ فرمائیے خاں صاحب
ظالم گمراہ کافر دردناک عذاب کے مستحق آخرت میں ذلیل و خوار اللہ تعالیٰ
کے موزی دوزخ جہان میں خدا کی لعنت سے ملعون ہوئے یا نہیں۔ مگر تو
دیکھو کوڑوں کا اثر ہے یا نہیں۔ مگر نہیں شیشے میں منہ دیکھو خدا کی لعنت نازل
ہوئی یا نہیں مسلمانوں کا خدا کے لیے کچھ تو کہو کیا اس کا جواب خاں صاحب
یا ان کے اتباع دے سکتے ہیں اگر دے سکتے ہیں تو کس امر کا انتظار ہے
اب تو ایمان پر بات آن پڑی۔

ہم تو عرب بھی نہیں گئے۔ اُن کے ہی حسام شریف یہ زخم لگا رہے ہیں
مسلمانو! کیا کوئی کہہ سکتا ہے کہ اس صورت میں مولوی احمد رضا خاں صاحب
یا اُن کے اتباع میں کوئی بھی ایمان کا حصہ باقی ہے۔ خدا کے لیے اس معاذ کوئی
صاحب حل فرمادیں۔ کیا اب بھی خاں صاحب کو مجددانہ حاضرہ کو گئے،
اب بھی ماثق رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو گئے، یہ حرکت تو ادنیٰ مسلمان سے
بھی نہیں ہو سکتی، چہ جائیکہ ماثق اور ماثق بھی کیسے ستر علم کے مجدد اور اس کلام
میں تو کوئی تاویل کی بھی گنجائش نہیں وہ تو صراحت کا دعویٰ فرما کر تمہیں کھا رہے
ہیں پھر اس میں تاویل کی گنجائش ہی کب ہے۔ خدا کے لیے اگر ایمان بچا رہا ہے

یا کچھ پایا ہے تو بربود منہ کھولو تم تو بڑے گویا تھے، بڑے بلبل بستاں تھے اب
تو خزاں بھی نہیں ہے

فصل گل موسم بہار بھی ہے پھر کہو کیوں نہیں چمکتے ہو
صریح بات میں تو تاویل کی بھی گنجائش نہیں اس میں کیا کہو گے خاں صاحب
دیکھو یہ۔ جے سیدوں کا وار۔ ہم تو مظلوم ہیں، آپ کو معلوم ہو، مظلوم کا خدا
خدا حامی، جس کا خدا حامی اُس کا مقابلہ کون کر سکتا ہے، ہاں خدا سے لڑو تو
مستعد ہو جاؤ اگر سچے ہو تو تمہید ایمان صفحہ ۱۰ کی سطر ۴ سے آخر تک کی عبارت
پڑھو اور شرم ہو تو شراؤ۔ دیکھو زبانی دعوے کام نہیں آتا۔ یہ امتحان کا رفت
ہے دیکھو ایمان کا امتحان یوں ہوتا ہے۔ افسوس آپ نہایت نا کام ہے۔
سوال دوم۔ ملاحظہ ہو الکوکبۃ الشہابیہ صفحہ ۱۲ سطر ۱۱۔ یہاں اللہ سبحانہ
کے علم کو لازم و ضروری نہ جانا اور معاذ اللہ اس کا جہل ممکن مانا کہ غیب کا دریافت
کرنا اس کے اختیار میں ہے۔ چاہے دریافت کرے چاہے جاہل ہے۔ یہ صریح
کفر ہے ۱۲۔ اس صریح کفر کے ادمار کے بعد بھی قائل کہ کافر نہیں کہتے، خاں صاحب
اور اتباع خاں صاحب پر دوسری وجہ سے کفر عائد ہوا اور خاں صاحب اور اُن کے
اتباع خود قطعی کافر ہوئے۔ اور جب یہ صریح کفر ہے تو اس میں تاویل کی بھی
گنجائش نہ ہوگی۔ ملاحظہ ہو الکوکبۃ الشہابیہ صفحہ ۱۲ سطر ۱۱ اگلے بڑے غلطوں میں تاویل
مسموع نہیں ۱۲۔ ہاں کوئی خاں صاحب کا فدائی یہ غدر کر سکتا ہے کہ خاں صاحب
نے یہ فرمایا ہے۔ یہ صریح کفر ہے۔ یہ تو نہیں فرمایا کہ اس کے قائل نے الزام
بھی کیا ہے۔ جواب یہ ہے کہ عبارت ملاحظہ ہو۔ یہاں اللہ سبحانہ کے علم کو لازم

ضروری نہ جانا، پھر اور التزام کس چیز کا نام ہے۔ اور اس سے زیادہ اور کیا کفر ہو گا۔ قائل کی مراد یہ ہو یا نہ ہو مگر خاں صاحب کے نزدیک تو یہی مطلب ہے کہ قائل نے خدا کے لیے علم ضروری نہ جانا جاہل ممکن جانا اس بنا پر خاں صاحب کو تکفیر لازم تھی مگر پھر بھی تکفیر نہیں فرماتے۔ چنانچہ پہلے عبارت تہید کی مذکور ہو چکیں اب خاں صاحب ائمہ اتباع کی تکفیر میں کیا شبہ ہے اس سے زیادہ تصریح مقصود ہو تو ملاحظہ ہو مصمّم سنت صفحہ ۹۰۔ سطر آخر بالجملہ کفر یہ اولیٰ میں علم قدیم الہی کا کلام اسماعیل سے ہرگز لزوماً ثابت نہیں بلکہ بالیقین التزاماً ہے۔ فرمایا یہ تب تو التزام بھی بالیقین فرما رہے ہیں۔ اب تو خاں صاحب اور ان کے اتباع کے کفر میں کوئی شک شبہ باقی نہ رہا۔ خاں صاحب یہ فرماتے ہیں کہ جو خدا کے لیے علم لازم و ضروری نہ کہے اس کا جاہل ممکن جانے وہ مومن مسلمان ہے حالانکہ خود ہی عالمگیری کی عبارت نقل کر کے ترجمہ بیان فرماتے ہیں۔

ملاحظہ ہو الکوکبۃ الشہابیہ صفحہ ۱۲ سطر ۵ عالمگیری ترجمہ جو شخص اللہ تعالیٰ کی ایسی شان بیان کرے جو اس کے لائق نہیں یا اسے جاہل یا مجر یا کسی ناقص بات کی طرف نسبت کرے وہ کافر ہے۔ بحر الرائق مطبع مصری جلد ۱ صفحہ ۳۲۳ مطبع مصری جلد ۵ صفحہ ۱۲۹ بزازہ مطبع مصری جلد ۳ صفحہ ۳۲۳ جامع الفصولین مطبع مصری جلد ۲ صفحہ ۲۵۸ لو وصف اللہ تعالیٰ بما لا یلیق بہ کفر۔ ترجمہ بحر۔ اگر اللہ تعالیٰ کی شان میں ایسی بات کہے جو اس کے لائق نہیں کافر ہو گیا۔ اب ان عبارت منقولہ کے حکم سے خاں صاحب خود بھی کافر ہوئے اور جو ان کو کافر نہ کہے کافر کہنے میں شک و تردد و تاویل کرے وہ بھی کافر ہوا۔

اور تماشہ ہے کہ ان ہی کے حکم سے۔ کیوں جناب خاں صاحب آپ کا یہ عقیدہ ثابت ہوا کہ خدا کے لیے علم کا ثابت کرنا لازم و ضروری نہیں جو اس کا جاہل ممکن مانے وہ بھی آپ کے نزدیک مومن ہے حالانکہ عالمگیری بزازہ جامع الفصولین سے کفر نقل کیا گیا۔ فرمایا یہ کچھ دین کی پُرالی باتیں باقی رہنے دو گئے یا سب کو نیا ہی بنا کر رہو گے اہودا واہ اب مطلب سمجھ میں آیا غرض شریعت یہ ہے کہ تمام فقہاء علمائے کرام محدثین مفسرین جس عقیدہ کو کفر کہیں اور کفر بھی کیسا جزماً و قطعاً یقیناً وہ بھی آپ کے یہاں ایمان تو گویا آپ کے یہاں ایمان و اسلام کو کئی نئی چیز بنائی گئی ہے جس کو دنیا کے فقہاء و محدثین علماء فضلاء اہل سنت کافر کہیں جس نے آپ کے نزدیک التزام کفر بھی کیا ہو، وہ تو آپ کے نزدیک مومن ہے تو بتائیے تو یہی کافر اب کون ہو گا۔ ظاہر ہے کہ اب جو تمام دنیا کے نزدیک مومن ہو گا وہ آپ کے یہاں کافر ہو گا۔ قربان جانے جو بدھویں صدی کے مجدد کے مجدد ہو تو ایسا ہو کفر کو اسلام اسلام کو کفر کر کے دکھا دے خاں صاحب یہ سوالات ہیں کہ خدا چاہے قبر میں بھی سوچو گے تو جواب نہ ہو سکے گا۔ اب تو آپ اپنے قول سے فقہاء کے قول سے ہر طرح کافر ہو گئے اس تکفیر کو بھی نہ اٹھاؤ گے تو کون سی تکفیر اٹھانے کے قابل ہو گی۔ خاں صاحب اب بھی توبہ کر لو کہ دیر تو بہاڑ ہے۔

سوال سوم، ملاحظہ ہو، الکوکبۃ الشہابیہ صفحہ ۱۱ سطر ۱۶۔ یہ خود اپنے اقرار سے ٹیٹ کافر کے بُت پرست ہیں۔ یہ خود ان کا اقراری کفر تھا۔ پھر اسی صفحہ پر فرماتے ہیں۔ یہی اقرار کفر کہ جو اپنے کفر کا اقرار کرے وہ سچ کافر ہے۔ ۱۲۔

پھر نوازل فقیر ابوالکلیث اور علامہ اذکر کلمہ لسان الحکام کی عبارت نقل فرما کر صفحہ ۱۲
 سطر ایک پر ترجمہ فرماتے ہیں، جو اپنے الحاد کا اقرار کرے کافر ہے۔ پھر اشتباہ
 فن ثانی اور فتویٰ عالمگیری کی عبارت بھی اسی مضمون کی نقل فرمائی ہے۔ پھر
 آپ اپنا حکم بھی فرماتے ہیں کہ جو اپنے کفر کا اقرار کرے فہم کافر نہیں فرمائیے جو اپنے کفر کا اقرار کرے فہم کافر نہیں فرمائیے
 آپ کے نزدیک کافر کون ہو گا۔ وہی ہو گا جو غریب یوں کہے کہ میں پکا مسلمان
 ہوں۔ اللہ تعالیٰ کو باسائتہ و صفاتہ تسلیم کرتا ہوں، جناب رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم کو برحق نبی جانتا ہوں، کیوں نہ ہو۔ اگر ایسے نہ ہوتے تو پھر
 مجدد کھ بات کے کہلاتے۔ فرمائیے اپنی تحریر کے موافق اور کتب مذکورہ کی
 عبارات کی رو سے آپ خود اور جو آپ کے کفر میں شک کرے، تو دو تامل
 کرے کافر ہوئے یا نہیں فمن شک فی کفرہ وعدا بہ فقد کفر۔
 عبارت شفا شریعت کی یاد ہے یا نہیں، قال صاحب ملاحظہ فرمایا، آسمان
 سے آپ کا بھیجا ہوا کعبہ عروج درج ہو کر مبارک پر رکھا گیا۔ دستا بغینت کو
 ہوتی تھی۔ یہ دستار کفر آپ کے لیے تجویز ہوئی۔ مجدد کے سر پر گڑی بھی تو نئی
 پہنی چاہیے تھی۔

قسمت کیا ہر ایک کو قسم ازلے ہر شخص کہ جس چیز کے قابل نظر آیا

یاد رہے بغیر اللہ تعالیٰ یہ مطلب نہیں کہ حضرت مولانا شہید مرحوم
 نفس الامر میں اپنے کفر کا اقرار فرماتے تھے۔ لہذا ان کی تکفیر ضروری تھی۔ مطلب
 یہ ہے کہ جیسے عام میں بے گناہ حضرات کے ذمہ ایک کفری مضمون کی حرافہ
 کا دعویٰ کر کے کفر کا فتوے دے دیا۔ اگر واقع میں یہ الزام صحیح ہے تو یہاں بھی

کفر کا فتویٰ لازم تھا ورنہ خود کافر ہونے اور اگر مجھوٹا الزام لگا کر تکفیر سے دوسرے
 حقے تر حام میں بھی دنیا و آخرت کا خوف کیا ہوتا۔

سوال چہارم، المکوبۃ الشہابیہ صفحہ ۱۲ سطر ۱۰۔ اسی قول میں تمام
 امت کو کافر مانا یہ خود کفر ہے۔ شفا شریعت امام قاضی عیاض صفحہ ۳۲۲، ۳۲۳ قطع
 بتکفیر کل قائل قال قولہ لا یوصل بہ الی تضریل اللاحۃ (تھوڑے
 جو کوئی ایسی بات کہے جس سے تمام امت کو گمراہ ٹھہرانے کی طرف راہ نکلے وہ یقیناً
 کافر ہے۔ ۱۲۔

خاں صاحب آج دیکھنا ہے کہ شفا شریعت کا حکم آپ کہاں تک تسلیم
 فرماتے ہیں۔ جناب جو ان کے نزدیک یقیناً کافر وہ آپ کے نزدیک مومن
 مسلم بنتی فرمائیے اب بھی آپ اور آپ کے معتقدین قطعی یقیناً کافر ہوئے
 یا نہیں جو آپ کے کفر و عذاب میں شک کرے وہ شفا شریعت کی رو سے کافر
 ہوا یا نہیں۔ تماشا یہ ہے کہ جناب مولانا مولوی اسماعیل شہید رحمہ اللہ تعالیٰ
 واقع میں بھی مسلمان عند اناس بھی مومن اور آپ کے نزدیک بھی مومن مگر کافر
 ہوئے تو آپ اور آپ کا تمام گروہ معذور باللہ من بعض اولیاء اللہ۔ اللہ تعالیٰ
 کے دوستوں سے دشمنی کا یہ نتیجہ ہوتا ہے۔

جناب خاں صاحب میں ان شاء اللہ تعالیٰ بات کر اس قدر صاف کر کے
 بیان کر دینا کہ نہ کسی کو دھوکہ ہو نہ آپ اس کو لاسیکس۔ آپ اس وجہ سے کافر بنے
 کہ آپ کے نزدیک اگر کوئی ایسا قول کہے جس سے تمام امت کی گمراہ ٹھہرانے کی طرف
 راہ نکلے وہ مومن ہے اور شفا شریعت میں ایسے شخص کو یقیناً کافر فرمایا گیا ہے اور جو

قطعی کافر کو مسلمان کہنے کیا معنی اس کے کفر میں شک و تردد بھی کرے وہ کافر
لہذا آپ اور آپ کے جملہ معتقدین آپ کے ہی حکم سے بلا تامل کافر قطعی
ہوتے۔ آپ کے نزدیک مولانا اسماعیل صاحب نے تمام امت کو کافر مانا
گو وہ باپریہ محض اتہام ہے۔

مگر یہاں اس سے بحث نہیں۔ گفتگو تو اس میں ہے کہ جب آپ کے
ز نزدیک انہوں نے ایسا کہا تو آپ پر ان کی تکفیر فرض تھی مگر آپ تکفیر نہیں
فرماتے بلکہ اس پر بھی ان کو مومن ہی جانتے ہیں۔ لہذا آپ اور آپ کے کل
ہم مشرب سب آپ ہی کے قول سے قطعی کافر ہوتے۔ مسلمانو! اب تو خاں صاحب
کا بیجا چھوڑو ان کو تو کفار سے ایسی محبت ہے کہ دنیا و آخرت میں ان کا ساتھ
چھوڑنا نہیں چاہتے۔ تم کو ان سے کیا مطلب۔ ہوش میں آ جاؤ۔

سوال پنجم: دیکھو الکوبۃ الشہابیہ صفحہ ۱۲ سطر آخر جب چاہے دریافت
کرنے کا صاف یہ مطلب ہے کہ ابھی تک دریافت ہوا نہیں۔ ہاں اختیار ہے
کہ جب چاہے دریافت کر لے تو علم الہی قدیم نہ ہوا اور یہ کھلا کلمہ کفر ہے عالمگیری
جلد ۲ صفحہ ۲۶۲ لو قال علم خدا قدیم نیست یکفر کذا فی انتشار خانہ
ملخصہ (ترجمہ) جو علم خدا کو قدیم نہ مانے کافر ہے۔ ایسا ہی ہے تاتاریخ
میں۔ ۱۲۰۔

خاں صاحب کیا پتھر پڑ گئے ایسا کافر تو ہم بھی آپ کو نہ جانتے تھے۔
بندہ ہوائے جو شخص تمہارے نزدیک خدا کا علم قدیم نہ مانے تم سے بھی کافر
نہیں کہتے تو بتاؤ پھر کسے کافر کہو گے۔ ہاں ہاں بھولے آپ تو مجدد صاحب

ہیں۔ آپ کا کافر تو وہی ہے جو خدا کے علم کو ازلی ابدی مانے۔ گو معنی دوسرے
ہیں مگر ہم بھی اب آپ کو مجدد ہی کہتے ہیں۔ مسلمانو! خاں صاحب کے کافر اور
مومن کو دیکھا۔ فرمائیے جب خاں صاحب کے نزدیک جو خدا کو
نعوذ باللہ جاہل کہے، اس کے علم کو قدیم نہ کہے وہ مومن ہے تو پھر خاں صاحب

بے شک اور ان کے اتباع اور جو ان کے کفر میں شک و تردد کرے ضرور کافر ہونا چاہیے
۱۱، کوئی خاں صاحب کے کفر کا عاشق یہ کہہ دے کہ یہاں اس قول کا لزوم ہے۔

التزام نہیں تو جواب یہ ہے کہ خاں صاحب تو یہ فرماتے ہیں کہ صاف مطلب
یہ ہے۔ یہ نہیں فرماتے کہ اس کلام سے یہ لازم آتا ہے۔ ابھی جناب قلیہ تکفیر
مرکز کفر سے کفر کیسے علیحدہ ہو سکتا ہے ملاحظہ ہو صفحہ ۱۶ سطر ۱۰، الکوبۃ الشہابیہ
جس طرح کفر یہ ۳ میں صفت علم غیب کو مراحۃ اختیار ہی کیا تھا ۱۲۔ فرمائیے
اب التزام میں کیا کسرہ گئی۔ علاوہ ازیں ملاحظہ ہو مصباح سنت صفحہ ۹۶ کی سطر
آخر۔ بالجملہ کفریہ ادلیٰ میں علم قدیم الہی کا انکار کلام اسماعیل سے ہرگز زو مانا ثابت
نہیں بلکہ بالیقین التزاما ہے۔ ۱۲۔

فرمائیے اب تو خاں صاحب مع اتباع قطعی کافر ہوتے یا اب بھی
شک ہے۔

سوال ششم: الکوبۃ الشہابیہ صفحہ ۱۳ سطر ۸۔ یہاں صاف
اقرار کر دیا کہ اللہ عز وجل کی بات واقع میں جموئی ہو جانے میں توحج نہیں
پھر صفحہ ۱۴ کی آخر سطر میں فرماتے ہیں۔ حضرات انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کا کذب
جائز ماننے والا بالاتفاق کافر ہوا۔ اللہ عز وجل کا کذب جائز ماننے والا کیونکر

بالاجمل کافر و مرتد نہ ہو گا۔ ۱۲۔ جناب خاں صاحب جو خدا کے کذب کو جائز اور حق جانے وہ بے شک بالاجمل کافر ہے مگر آپ ہی اس اجماع سے نکلے ہوئے ہیں آپ کے نزدیک ایسا شخص بھی مومن مسلمان ہے کافر نہیں۔ لہذا اپنے لکھے ہوئے کے موافق آپ خود کافر اور جو آپ کے کفر و عذاب میں شک کرے وہ بھی کافر۔ آپ نے خود شفا شریف سے نقل فرمایا ہے۔ علامہ دیوبند پر تو اتہام ہی تھا۔ مگر یہاں تو معلوم ہو گیا کہ آپ خدا کے کذب کو معاذ اللہ جائز کہتے ہیں۔ کیوں جناب آپ تو کذب باری کو ممتنع بالذات فرماتے تھے مگر عقیدہ یہ نکلا۔

سوال ہفتم: صفحہ ۵ اسطر، المکوۃ الشہابیہ اس میں صاف تصریح ہے کہ جو کچھ آدمی اپنے لیے کر سکتا ہے وہ سب خدا کے پاک کی ذات پر بھی روا ہے۔ جس میں کھانا، پینا، سونا، پافانہ پھرنا، پیشاب کرنا، جلنا، ڈوبنا، مرنا۔ سب کچھ داخل ہے۔ لہذا اس قول غیث کے کفریات حدیث سے خارج ۱۲۔

خاں صاحب اول تو تصریح ہے آپ کے نزدیک وہ صمدت ہے جہاں تاویل تک کی گنجائش نہیں۔ پھر تصریح کے ساتھ صاف لفظ بھی آپ نے بڑھا دیا۔ حق تو یہ ہے کہ خاں صاحب شیطان بھی اگر ایسی حرکات سے شر مانتا ہو تو تعجب نہیں کہ حضرت انسان کی ایجاد اور مجدد محمد سے بھی بڑھ گئے۔ کیوں خاں صاحب دُنیا بھر تو آپ کے نزدیک کافر۔ مگر جو شخص آپ کے نزدیک صاف تصریح کرے کہ خود باللہ خدا کا کھانا، پینا، سونا، باگنا، پافانہ پھرنا، پیشاب کرنا، جلنا، ڈوبنا مرنا سب جائز ہے۔ وہ مومن۔ تو پھر آپ ہی فرمائیے کہ آپ کا مذہب کیا ہے ہمارے نزدیک تو اس عقیدہ والے سے زیادہ کوئی بھی دُنیا میں کافر نہیں جب

یہ عقیدہ والا بھی آپ کے نزدیک کافر نہیں تو بے شک پھر آپ اپنی تحریر کے موافق ایسے ہی ڈبل کافر ہیں کہ جو آپ کے اور آپ کے کفر میں شک کرے وہ ضرور کافر ہونا چاہیے۔ جناب خاں صاحب یہ سوالات ہیں جن کا جواب آپ پر اور آپ کے جملہ کاسہ لیسوں پر فرض ہے مگر امید نہیں ہے کہ کچھ بھی جواب بجز تسلیم کفر کے آپ دے سکیں گے۔ مسلمانو! اب بھی خاں صاحب کی حقیقت معلوم ہو گئی یا نہیں۔ حضرت جی دُنیا بھر کو کافر بتاتے ہیں اور خود پر کفر کی تہیں چڑھی ہوئی ہیں۔ تنہد ایمان کے صفحہ ۱۶، ۱۷ کی عبارت کو پڑھ کر انصاف فرمائیے کہ آپ کے اندر ایمان کی توجہ بھی ہے یا خالص کفر کا دیر یا موجزن ہے۔ ہم کچھ بھی عرض نہیں کرتے آپ کا ہی لکھا ہوا یاد دلاتے ہیں۔

سوال ہشتم: اس میں صاف اقرار ہے کہ اللہ عزوجل کا جھوٹ بولنا ممتنع بالغر بلکہ محال عادی بھی نہیں ۱۲۔ پھر اسی صفحہ ۵ کی سطر آخر میں فرماتے ہیں تو ضرور ہوا کہ کذب الہی محال عادی بھی نہ ہو۔ یہ صریح کفر ہے۔ صفحہ ۱۶، ۱۷۔ المکوۃ الشہابیہ۔

کیوں خاں صاحب جو شخص آپ کے نزدیک صاف اقرار کر سکے اللہ عزوجل کا جھوٹ بولنا محال عادی بھی نہیں، وہ تو آپ کے نزدیک مومن مسلمان اور حسام الحرمین میں کذب بالفعل کا جو قائل ہو، وہ ایسا کافر ہوا کہ جو اُس کے کفر میں کسی حال میں کسی طرح شک و تردد کرے وہ کافر اور یہ عقیدہ باوجودیکہ صریح کفر اور پھر مقرر بھی آپ کے نزدیک اقرار صاف کرے مگر آپ کے نزدیک مومن۔ فرمائیے اب بھی آپ اور آپ کے معتقدین آپ ہی کے

قول سے کافر ہوئے یا نہیں۔ آپ بھی عقیقہ رکھتے ہیں کہ ایسے لوگ بد عقیقہ بھی آپ کے نزدیک مومن ہیں اور سچے مومنین کو کھینچ تان کر کافر بنایا جاتا ہے۔ شہر تو یہ تھا کہ دیوبندی حضرات امکان کذب کے قائل ہیں مگر معلوم یہ ہوا کہ آپ ہی کے نزدیک محال عادی بھی نہیں ورنہ اس کے قائل کی کم از کم تکفیر تو ہوتی۔

یہ الزام مولانا شہید پر نہیں وہ اس عقیقہ کے معاذ اللہ کیوں معتقد ہوتے غرض یہ ہے کہ جب وہ آپ کے نزدیک ایسے ہیں تو آپ پر تکفیر لازم تھی دیکھا دھوکہ دہی اور اتہام بے جا کا نتیجہ یہ ہے کہ خود کافر ہوئے۔

سوال دھوکہ، الحکویتۃ الشہابیہ صفحہ ۱۶ سطر ۲-۱ اسی قول میں صراحت مان لیا کہ اللہ تعالیٰ میں عیب آلائش کا آنا جائز ہے مگر مصلحتاً ترفع کے لیے اس سے بچنا ہے۔ یہ صراحت اللہ عزوجل کو قابل ہر گونہ نقص و عیب آلودگی ماننا ہے کہ یہ بھی مثل کفر یہ مفہم ہزاروں کفریات کا خمیر ہے۔ ۱۲۔ پھر اعلام بقولع اسلام کی عبارت نقل کر کے ترجمہ یہ تحریر فرماتے ہیں جو اللہ تعالیٰ کی شان میں کوئی ایسی بات نہ یا باں کہ جس میں کھلی منقصت ہو کافر ہو جاتا ہے۔

صفحہ ۱۶ فرمایا ہے بندہ خدا کوں یا دشمن خدا لکھوں، کس لقب سے یاد کروں یہ بھی تو نہیں کہ لڑم ہی ہو، بلکہ جب یہ فرماتے ہو کہ صراحت مان لیا تو التزام اور کس چیز کا نام ہے جو شخص اللہ تعالیٰ میں عیب آلائش کا آنا جائز سمجھے، ہر گونہ نقص و عیب آلودگی کو جائز مانے پھر اگر وہ بھی کافر نہیں تو اور کون کافر ہو گا، آپ کا یہ عقیقہ ہوا کہ خدا کی نسبت یہ اعتقاد بھی جائز ہے، نعوذ باللہ تعالیٰ من بندہ

الکفریات خاں صاحب حمہ احرار میں میں آپ نے دوسروں کا کفر کیا ثابت کیا۔ دیکھو خدائی کفریوں کوٹ کر آتا ہے اگر مسلمان ہو تو اس کو اٹھا دو ورنہ یاد رکھو کہ یہ کفر قبر میں ساقط جائے گا۔ گایاں دینا اہل علم کا کام نہیں علم کی بات یہ ہے کہ آپ اپنا اور اپنی تمام جماعت کا کفر اٹھاؤ ورنہ آپ کا جہل اور کفر مسلم ہو جائے گا، جس طرح آپ کے نزدیک یہ قول کفریات کا خمیر ہے اسی طرح آپ کا اس عقیقہ والے کی تکفیر نہ کرنا یہ آپ کے تکفیر کا بھی خمیر ہے۔ متعدد وجوہ سے آپ پر تکفیر لوثی ہے۔ اگر اس کو آپ نے نہ اٹھایا تو بوجہ غیر تمنا ہی آپ اپنے اقرار سے کافر ہوں گے۔ جس کا عقیقہ کفریات کا خمیر اس کی محبت یعنی اس کو مومن مسلمان کہنا بحکم حدیث شریف اس کو دست رکھنا آپ کے خمیر میں داخل پھر ایسے کفری خمیر کی تکفیر نہ ہو تو کس کی ہو۔ تہمید صفحہ ۸ پر عبارت آپ ہی نے لکھی ہے۔ پچھلی دو آیتوں میں تو ان سے دوستی کرنے والوں کو ظالم و گمراہ ہی فرمایا تھا۔ اس آیت کریمہ میں بالکل تصفیہ فرمادیا کہ جو اس سے دوستی کئے وہ بھی انہیں میں سے ہے۔ انہیں کی طرح کافر ہے۔ ان کے ساتھ ایک سی ہیں بانڈھا جائے گا اور وہ کوڑا بھی یاد رکھیے کہ تم چھپ چھپ کر ان سے میل کرتے ہو۔ اور میں تمہارے چھپے ظاہر سب کو خوب جانتا ہوں۔ جناب خاں صاحب خدا آپ کے کھلے میل کو بھی جانتا ہے یا نہیں۔ فرمائیے بحکم آیہ مذکورہ کافر ہوئے یا نہیں۔

سوال دھوکہ، ملاحظہ ہوا الحکویتۃ الشہابیہ صفحہ ۱۶ سطر ۱۰۔ اسی قول میں صدق الہی بلکہ اس کی سب صفات کمال کو اختیار ہی مانا۔ پھر اس صفحہ کی

نہلاتے سب کے ساتھ کفر کرے۔ اس سے بڑھ کر اور کیا کفر ہوگا؟ ۱۱۔ خاں صاحب
 آپ ہی نے تو فرمایا تھا کہ جو کسی ضروری دین کا انکار کرے وہ قطعی کافر ہے۔ جو
 اس کے کفر و عذاب میں شک کرے وہ بھی قطعی کافر ہے۔ کیا حاسم العزمین کا
 یہی فتوے نہیں۔ آپ تو تمام ضروریات دین و ایمانیات کے منکر کو بھی کافر
 نہیں فرماتے بلکہ مومن ہی فرماتے ہیں کیسے بڑا ہادج سے آپ پر کفر عاید ہو گیا یا
 نہیں۔ آپ اور آپ کے جملہ معتقدین کافر ہو گئے یا نہیں۔ کو کوئی تاویل ہے
 اگر ہے تو بیان فرماؤ ورنہ اپنے معتقدین کا اور اپنا کفر اپنے مسلمان ہو کر توبہ
 شائع کرو **السمر بالسر والعلانیۃ** ورنہ یہ کفر آپ سے اور آپ کی تمام جگہ سے
 خاں صاحب: ہم بھی مانتے ہیں۔ کافر ہو تو ایسا ہو جیسے آپ اپنی
 خوشی و رغبت سے تمام انویع کفر کو جمع کر لیا۔ اور سب کافروں کو مسلمان ہی
 بنا دیا۔ اب بھی اگر کوئی آپ کو مجدد نہ کہے تو واقعی بڑا بے انصاف ہے۔ ۱۲
 چہ دلا دراست دزدے کہ کعبہ چراغ دارد۔

صفحہ ۲۰ کی سطر ۲ میں یہ بھی تو لکھ دیا یہ کفر یہ بھی صدہا کفریات کا مجموعہ ہے
 مسلمانوں کے مذہب میں جس طرح ائمہ عزوجل کا ماننا ضرور ہے، یوں ہی
 ان سب کا ماننا جزو ایمان ہے۔ ان میں جسے نہ مانے گا کافر ہے۔ ۱۲۔

مگر افسوس ہے کہ آپ کے نزدیک جو سب کے ماننے سے بھی انکار کرے
 اور وہ بھی صریح انکار وہ بھی کافر نہیں غصیب ہے قیامت ہے کہ حاشیہ ۲۵
 پر یہ بھی بیان فرمایا کہ اس میں کچھ تاویل بھی نہیں ہو سکتی۔ یاد رکھو کہ آپ بھی
 اپنے مسلمات سے لیے کافر ہو گئے کہ خدا چاہے اس میں بھی قیامت تک

تاویل نہیں ہو سکتی۔ اے دشمن ایمان و اہل ایمان! یہ تو فرماؤ کہ جب کلام
 محتمل تاویل بھی نہیں اور صریح طور سے تمام ضروریات دین کا انکار کر لیا تو پھر
 کس دل سے اس کے کفر میں کف لسانی ماخوذ و مختار ہے۔ وہ زبان کٹ جائے
 جو ایسے منکر کو بھی کافر نہ کہے مگر عرض تو اور ہی ہے کہ اگر کوئی تمام ضروریات
 بھی انکار کرے کسی کو بھی نہ مانے تو کافر نہیں فقط مجدد کو قبلہ بنالو پھر نماز روزہ تمام ضروریات
 دین کا انکار کچھ مضر نہیں۔ معاذ اللہ معاذ اللہ! جناب خاں صاحب ہم نے
 نہ تو کسی کو دھوکہ دیا نہ نذر نیا ز پیش کی فقط آپ ہی کی عبارت پیش کرتے ہیں
 اپنی عبارت سے کافر ہو جاؤ۔ زندیق، لمحذ بے دین جو چاہو بنو۔ ہم تو اپنی زبان
 سے کچھ بھی نہیں کہتے۔ ہاں یہ ضرور کہیں گے کہ کرد کہ نیافت کردنی خوش آمدن
 پیش من خفریدہ لاخلید فقد وقع فیہ۔ اس کو میں سے نہیں
 نکل سکتے۔ بہت اہل اشد کا دل دکھایا ہے۔ یہ کہیں خالی تھوڑا ہی جاتے گا
 جناب خاں صاحب حسم صنف، پر آپ کا ہی تو کلام پاک ہے۔ یعنی ہر وہ
 شخص کہ دعویٰ اسلام کے ساتھ ضروریات دین میں سے کسی چیز کا منکر ہو اس
 کے پیچھے نماز پڑھنے اور اس کے جنازے کی نماز پڑھنے اور اس کے ساتھ شادی
 بیاہ کرنے اور اس کے ہاتھ کا ذبیحہ کھانے اور اس کے پاس بیٹھنے اور اس سے
 بات چیت کرنا در تمام معاملات میں اس کا حکم بعینہ وہی ہے جو مرتدوں
 کا حکم ہے جیسا کہ کتب مذہب مثل ہدایہ و مقرر مطلق الابحر در فقہاء و مجمع الامرو
 شرح نقایہ بر جندی و فتاویٰ ظہیریہ و طریقہ محمدیہ و صدیقیہ ندویہ و فتاویٰ عالمگیری وغیرہ
 متون و شروح و فتاویٰ میں تصریح ہے۔ خاں صاحب یہ حکم تو اس کا ہوا جو کسی

مزدوری دین کا بار جو ردِ دعویٰ اسلام کے انکار کرے۔ اب وہ شخص جو ایسے کو کافر نہ کہے اس کا حکم بھی اسی صفحہ میں آپ نے ہی بیان فرمادیا ہے تو آیا مسلمان پر فرض ہے کہ انہیں کافر کہے جیسا کہ تمام منکرانِ ضروریات دین کا حکم ہے۔ جن کے بارے میں علما مجتہدین نے فرمایا جو ان کے کفر و عذاب میں شک کیے خود کافر ہے۔ ۱۲۔ فرمائیے آپ کے نزدیک تو جو تمام ضروریات دین کا انکار کرے وہ بھی کافر نہیں تو اب جس قدر احکام آپ نے بیان فرمائے ہیں ان میں آپ کا حکم مرتد کا سا بھرا یا نہیں۔ خاں صاحب کچھ تو فرمائیے۔ تمہید صفحہ ۲ کی سطر آخر تا اٹھ اصل بات یہ ہے کہ اصلاحِ ائمہ میں اہل قبلہ وہ ہے کہ تمام ضروریات دین پر ایمان رکھتا ہو۔ ان میں سے ایک بات کا بھی منکر ہو تو قطعاً یقیناً اجماعاً کافر مرتد ہے۔ ایسا کہ جو اسے کافر نہ کہے خود کافر ہے۔ ۱۲۔

خاں صاحب ایک مزدوری دین کے منکر کو جو کافر نہ کہے وہ کافر اور آپ کو تمام ضروریات دین کے منکر کو بھی کافر نہیں کہتے۔ فرمائیے تو آپ سے بڑھ کر کون کافر ہوگا۔ لا لعنة الله على الکافرين۔ آپ تو ستر علم کے مجدد ہیں۔ اگر سچے ہو تو اپنا کفر اٹھا دو ردِ تسلیم کفر کا اشتہار دے دو۔ علیٰ ہذا القیاس عبارات تمہید صفحہ ۲۸، ۲۹ وغیرہ تحقیق اہل قبلہ میں جو آپ نے نقل فرمائی ہیں ان کو ملاحظہ فرمائے اور ہر دم سے اپنا کفر تسلیم فرمائیے۔ خاں صاحب ابی تمہید اور حسام پر ناز تھا جو آپ کے کفر کی تمہید اور ایمان کی حسام ثابت ہوئی۔ اسی وجہ سے اپنی تعابیف مخالفین سے چھپاتے ہو۔

سوال سیزدھو: التحکبة الشہابیہ صفحہ ۲۲ سطر ۴ کا منظر بھی

قابلِ دیکھ ہے۔ خاں صاحب فرماتے ہیں، اس قولِ ناپاک میں اس قابلِ بے باک نے بے پردہ و حجاب صاف صاف تصریحیں کیں کہ (۱) بعض لوگوں کو احکام شرعیہ جزئیہ دیکھ بے وسالت انبیاء اپنے نورِ قلب سے بھی پہنچتے ہیں (۲) خاص احکام شرعیہ میں انہیں وحی آتی ہے۔ (۳) ایک طرح وہ انبیاء کے متعلق ہیں اور ایک طرح تقلیدِ انبیاء سے آزاد احکام شرعیہ میں خود محقق۔ (۴) وہ انبیاء کے شاگرد بھی ہیں اور ہم استاد بھی ہیں (۵) تحقیقی علم وہی ہے جو انہیں بے توسط انبیاء خود اپنی قلبی وحی سے حاصل ہوتا ہے۔ انبیاء کے ذریعہ سے جو کتاب ہے وہ تقلیدی بات ہے (۶) وہ علم میں انبیاء کے برابر دھسرہ جرتے ہیں۔ فرق اتنا ہے کہ انبیاء کو ظاہری وحی آتی ہے انہیں باطنی۔ وہ انبیاء کے مانند معصوم ہوتے ہیں اسی مرتبہ کا نام حکمت ہے۔ یہ حکم کھلا غیر نبی کو نبی بنانا ہے۔ ۱۲ واقعی اگر کوئی یہ عقیدہ رکھے اور ایسی باتیں صاف صاف صریحی بغیر تاویل کہے تو اس نے غیر نبی کو نبی بنایا مگر یہ تو فرماؤ آپ کے یہاں تو یہ سب جائز ہے۔ ایسے اقوال کا معتقد مومن مسلمان ہے۔ کہو اب بھی اپنے قول سے خود اور تمہارے جملہ معتقدین کافر ہو گئے یا نہیں۔ خاں صاحب اگر اب بھی کافر نہ ہو گئے تو ہمیں یہی بتا دو وہ جسٹری شدہ اسلام کہاں سے مل گیا ہے جس کو کوئی چیز مضری نہیں ہوتی۔ آسمان کا حقو گر بیان میں آتا ہے۔ نقل مشہور ہے۔ آپ ہر جگہ یہ بہت لکھتے ہیں۔ صاف صاف صراحت یہ کہاؤ کہ خاں صاحب خدا کو منظور ہے اور کچھ تمہاری ہماری زندگی باقی ہے تو دودھ کا جلا چھا چھو کر پھونک مار مار پٹیا ہے۔ ان شاء اللہ تعالیٰ

ان لفظوں کو ایسے مجھ لو گے کہ کہنے سے بھی نہ کہو گے۔ دیکھایا ہے جو ٹکڑا
اب اس صاف صاف صریح کہ اٹھا کر کہیں تو رکھو آسمان زمین میں کہیں گنجائش
ہے۔ اللعنة اللہ علی الکاذبین۔ سچے ہو تو اپنے اور اپنے معتقدین کا کافر ہونا
کہوں نہیں تسلیم فرماتے۔ اعلان دے دو۔

جناب خاں صاحب آپ ہی تو منکر خاتم زمانی کو کافر فرماتے تھے اور کافر
بھی ایسا جو اُس کے کفر و عذاب میں شک کہے خود کافر اب کیا ہو گیا۔ جو
شخص غیر نبی کو صاف صاف صراحتاً نبی کہے اور وہ بھی جناب رسول اللہ صلی اللہ
تعالیٰ علیہ وسلم کے بعد وہ مومن ہو۔ کہو اب منکر خاتمت زمانی ہوئے یا نہیں۔
خفیہ نفاق یوں ظاہر ہوتا ہے۔ اگر ہمت ہے سچے ہو، اہل قلم ہر توان کا جواب
لکھو۔

سوال چہار دھم۔ مائتہ الکوئۃ الشہابیہ صفحہ ۲۳۔ یہ قول یقیناً
باجماع اہل سنت بہت درجہ سے کفر ہے۔ ازاں جملہ یہ کہ اس میں اللہ تعالیٰ سے
بے وساطت نبی احکام شریعیہ ملنے کا ادعا ہے۔ اور یہ نبوت کا دعویٰ ہے۔
امام الوہاب کے کفر اجماعی کا یہ خاص جزئیہ ہے والعیاذ باللہ رب العالمین ۱۲
خاں صاحب اول تو فرمائیے کہ اجماع کا منکر بھی کافر ہوتا ہے یا نہیں فرمائیے
مرد۔ اب میں کہتا ہوں کہ یہ آپ کے اور آپ کے جملہ معتقدین کے اجماع کفری
کا خاص جزئیہ ہے یا نہیں۔ کیوں سرکار جو اجماعاً کافر ہو اُس کو بھی آپ کافر
نہ کہیں وہ آپ کے نزدیک مومن ہو تو فرمائیے اب آپ کے کفر میں بقول آپ
کے مشبہ باقی رہا۔ خاں صاحب اب تو یہی کہنے کو بے ساختہ جی پاتا ہے کہ

تکفیر مجسم ہوتی تو آپ کے ہی شاید صورت میں ظاہر ہوتی اور آپ اگر مفہوم ہوتے
تو کفر اور تکفیر ہی آپ کا عنوان ہوتا۔ اشارۃ اللہ کیا مبارک عنوان اور کیسے
خوبصورت معنوں جیسی روح ویسے ہی فرشتے۔

سوال پانزدہم۔ خاں صاحب کا ارشاد الکوئۃ الشہابیہ صفحہ ۲۴
آخر سطر ملاحظہ ہو۔ وہابی صاحبو! تمہارے پیشواری نے یہ ہمارے نبی صلی اللہ علیہ
وسلم کی جناب میں کیسی گستاخی کی۔ ۱۲۔

پھر جناب آپ نے گستاخی کرنے والے کے ساتھ کیا معاملہ فرمایا باوجود
صریح گستاخی کرنے کے بھی اُسے مومن ہی کہا۔ ثن ہے اس ایمان پر کہ
جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی کوئی گستاخی کرے اور پھر بھی
مومن کے نزدیک وہ گستاخ مومن رہے۔ کہو ایمان کیا پہلے ہی نہ تھا پھر
صفحہ ۳۳ پر دوسری جگہ فرماتے ہیں اور انصاف کیجئے تو اس کلمہ گستاخی میں
کوئی تاویل کی جگہ بھی نہیں۔ ۱۲۔ افسوس ہے آپ کے دعوے ایمان پر کہ
گستاخی اور سب و شتم جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو گایاں بھی یقینی
دی جائیں جس پر منکر قسمیں کھائیں۔ کلام میں بھی تاویل کی گنجائش نہ ہو۔ قائل
اقرار بھی کہے۔ تمام علما۔ ایسے شخص کی جو ماقطعاً، اجماعاً تکفیر بھی فرمائیں مگر
دنیا کے خلاف آپ ہیں کہ اس کو مسلمان کہتے ہیں۔ آپ ہی فرمائیے یہ اس کی
دلیل ہے یا نہیں۔ کہ آپ کو دشمنان رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے
دوستی ہے اور سرورِ عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے عداوت قلبی۔ پھر فرمائیے
آپ اپنے ہی قلم اور زبان سے دلیل تکفیر کے مستحق ہوئے یا نہیں۔

متحدہ صفحہ ۲۸ شفا بزازیہ وغیرہ کی عبارت نقل فرما کر آپ ترجمہ فرماتے ہیں تمام مسلمانوں کا اجماع ہے کہ جو حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی شان پاک میں گستاخی کرے وہ کافر ہے اور جو اس کے مذہب یا کافر ہونے میں شک کرے وہ بھی کافر۔ ۱۲ پھر مجمع الانہر ودر مختار کی عبارت نقل فرما کر ترجمہ فرمایا ہے جو کسی نبی کی شان میں گستاخی کے سبب کافر ہوا، اُس کی توبہ کسی طرح قبول نہیں اور جو اس کے مذہب اور کفر میں شک کرے خود کافر۔ الحمد للہ یہ نفیس مسئلہ کا وہ گراں بہا خزینہ ہے جس میں ان بزرگوں کے کفر پر اجماع امت کی تصریح ہے اور یہ بھی کہ جو انہیں کافر نہ جانے خود کافر۔

اب بندہ عرض کرتا ہے الحمد للہ یہ نفیس جزئیہ آپ کے کفر اجماعی کا علاج جس کا حاصل یہ ہے کہ مولوی احمد رضا خاں صاحب اور ان کے اتباع اجماع تمام امت کافر قطعی ہیں کیونکہ جس نے ان کے نزدیک رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی شان میں صاف صریح گستاخی کی اور گالی دی دینا بھی ایسا یقینی کہ جس پر خاں صاحب نکتیں کھاتے ہیں پھر بھی خاں صاحب نے اس کی تکفیر نہ کی تو خاں صاحب قطعی کافر ہوا انہیں کافر نہ کہے وہ کافر۔ خاں صاحب تکفیر نہیں ہوا کرتی ہے، جھوٹ بول کر الزام رکھ کر فتوے تکفیر حاصل کیا تو کسی کا کیا بگڑا۔ اپنا ہی ایمان کھویا۔ اس عبارت کو سوال اول کے ساتھ بھی لگانا چاہیے چونکہ آپ کی جانب سے بھی ۱۵ ہی سوالات ہوتے تھے لہذا اس طرف سے بھی اسی پر اکتفا کی گئی۔ "وان مد تم عذابا" اس دنت چند ضروری تنبیہات ہیں جن پر مطلع کرنا ضروری ہے تاکہ جناب خاں صاحب اور ان کے اتباع کو تبلیغ کا کوئی موقع نہ ملے۔

تنبیہ اول، شاید کسی صاحب کو یہ شبہ ہو کہ مولوی احمد رضا خاں صاحب اور ان کے اتباع کی تکفیر تو صرف اسی وجہ سے کی جاتی ہے کہ انہوں نے حضرت مولانا مولوی اسماعیل صاحب شہید کی تکفیر نہ کی اس میں امتیاز کی اگر کسی مسلمان کی تکفیر میں خاں صاحب نے امتیاز کی تو کیا بجائیکہ خاں صاحب اگر تکفیر کرتے ہیں تب تو ان پر یہ الزام لگایا جاتا ہے کہ ان کی مشین میں تکفیر ہی تکفیر جھپتی ہے، دُنیا بھر کو کافر کر دیا، سب پر کفر کا فتوے لگا دیا۔ صاحب وہ تو صریح کلام کو کھینچ کر معافی کفری پر حمل کرتے ہیں اور اگر وہ احتیاط برتتے ہیں، امتیاز کرتے ہیں، کلام میں تاویل فرماتے ہیں تب ان پر اصل کفر لڑایا جاتا ہے کہ صاحب انہوں نے کلام کفری پر تکفیر نہیں کی لہذا وہ بھی کافر اور جو انہیں کافر نہ کہے وہ بھی کافر۔

پھر خاں صاحب کیا مسلک اختیار فرمایا ہیں جو اس طعن و تشنیع اور اس کفر سے نجات پائیں۔ جواب اس شبہ کا یہ ہے کہ خاں صاحب کو اتباع حق فرمانا چاہیے جو واقعی کافر ہے اسے کافر کہیں جو مسلمان ہے اسے مسلمان۔ خاں صاحب نے ایسا انداز اختیار فرمایا ہے، جس میں نجات محال ہے۔ جو واقعی کلام صاف تھے اُن کو کھینچ کر معافی کفری پر حمل کیا اور جو واقعی معتدہ کفریہ ہے اس میں تکفیر نہیں کی۔ تو اب بجز اس بات کے کہ خاں صاحب کے مدوں اندر مذہب و ادب قبیح ہوں۔ اہل انصاف اور کیا کہہ سکتے ہیں چنانچہ ہماری اس غرض کو ناظرین خدا چاہے یہی قبول فرمالیں گے یہ مطلب ہرگز ہرگز نہیں کہ حضرت مولانا اسماعیل صاحب شہید رحمہ اللہ تعالیٰ کے اعتقاد سند کا کلام واقعی میں ایسے ہیں کہ ان کی تکفیر ضروری تھی مگر خاں صاحب

نے نہیں کی۔ لہذا وہ کافر اور خاں صاحب کے جملہ اتباع و معتقدین بھی کافر۔ اگر حضرت شہید مظلوم کا کوئی عقیدہ یا کوئی کلام بھی ایسا ہوتا کہ جس میں کسی طرح بھی تکفیر اور کافر کہنے کی گنجائش ہوتی تو خاں صاحب ایسے شکاری کہاں ہیں جن کا کفری نشانہ خفا کرے۔ سب سے بڑھ کر پہلے دُبی کفر کا فتوے دیتے مگر یہ تو الحمد للہ اللہ تعالیٰ کہ خاں صاحب یعنی جناب مولوی احمد رضا خاں صاحب نے بھی تسلیم فرمایا کہ حضرت مولانا مولوی اسماعیل صاحب شہید کی تکفیر ناجائز ہے۔ وہ ضرور مسلمان ہیں۔ ان کا کوئی بھی عقیدہ یا کلام ایسا نہیں جس میں خاں صاحب کے بعد کسی کو تکفیر جائز ہو۔ مولانا موصوف کی اب جو تکفیر کرے، وہ خود کافر ہے۔ مولانا موصوف کا کوئی کلام بھی صریح کفر نہیں، ورنہ اس میں کوئی تاویل مسموع نہ ہوتی۔ خاں صاحب شفا شریعت کی عبارت نقل فرما چکے ہیں کہ لفظ صریح میں تاویل مقبول نہیں ہے۔ اب اگر کوئی کلام ہو تو ایسا جو جس میں معنی کفری بطریق احتمال کے مفہوم ہوتے ہوں۔ مگر وہ احتمال حضرت مولانا شہید کا قطعاً مراد نہیں۔ ورنہ پھر بھی خاں صاحب پر تکفیر فرض ہو جاتی۔ تو یہ مسئلہ تو بالکل صاف ہو گیا کہ حضرت مولانا مولوی اسماعیل صاحب شہید اور ان کے اتباع یعنی مسلمان اور مومن ہیں اور جو ان کو کافر کہتے ہیں وہ خود گمراہ، بے دین، بد مذہب، راہ استقامت و سلامت و سداد سے علیحدہ اور غلطی میں مبتلا ہیں، کیونکہ جو مسلمان کو کافر کہے وہ خود کافر ہے۔ اب حضرات علماء دیوبند و گنگوہر مراد آباد پر جو اعتراض کرتا ہے وہ غلطی میں مبتلا ہے اور بے تکی بالکتاب ہے۔ ان پر یہ بات قابل بیان ہے کہ خاں صاحب کی تکفیر نہ کرنے پر پھر کیوں اعتراض ہے

اور اس عدم تکفیر سے ان کی اور ان کے تمام گروہ کی تکفیر کیوں کی جاتی ہے۔ جواب یہ ہے کہ جناب مولوی احمد رضا خاں صاحب اور ان کے اتباع ناراض نہ ہوں۔ واقعی بات یہ ہے کہ جناب مولوی احمد رضا خاں صاحب بہت خلاف گو غلط نویس اور مفری ہیں، ان کے دماغ میں تعلی اور تشخص اس قدر ہے کہ اپنے بار کسی کو نہیں سمجھتے۔ کتاب بہت دیکھتے ہیں مگر بہت کی ظلمت سے صحیح بات سمجھ میں نہیں آتی۔ سیدھی بات کو الٹا سمجھتے ہیں۔ طبیعت کچھ تیز ہے مگر نہایت کج۔ جب ذہن جاتا ہے الٹی طرف۔ ان تمام باتوں کے ساتھ فتوے لکھنے اور تصنیف کرنے کا شوق پریشی اس درجہ کے کہ جو بات ایک دفعہ زبان سے نکل گئی اس سے تمام دُنیا تو مل کر ہٹا دے۔ دین جانے ایمان برباد ہو مگر وہ اپنے کہے سے کبھی نہ مٹیں گے۔ شائد یہ میرے العناد ناظرین کو تیز اور ناگوار معلوم ہوں گے۔ مگر خدا جانے عموماً ہی دین میں اس کا اقرار ہو گا کہ یہ بالکل حق اور یہی جواب ہے اور یہی باتیں خاں صاحب کے ان غلجانات میں چھپنے کے باعث ہوئے ہیں کہ اگر خاں صاحب کو توبہ نصیب نہ ہوئی تو دُنیا ہی نہیں آخرت میں بھی رستگاری دشوار ہے۔ بات یہ ہے کہ جو لوگ قبیح سنت رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم و روحی فداہ کے ہیں۔ خاں صاحب اور ان کے ہم مشربوں کو ان لوگوں سے طبعی اور روحی منافرت ہے۔ ان سے کوئی یہ بات کہہ دے کہ جب یہ امر جناب سرورِ عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے اس طرح ثابت نہیں۔ اگر اُن کی طریقہ پر اختصار کیا جائے جو آپ سے ثابت ہے یا جس کو اللہ دین نے بتایا۔ اس ایجاد کی کیا ضرورت تو خاں صاحب

کو یہ قول اس قدر ناگوار معلوم ہوتا ہے کہ قائل کی عزت اور دین و ایمان سب کے گاہک ہو جاتے ہیں اور تو کسی چیز پر پس نہیں ہوتا۔ لوٹ پھر کر اس کے کلام کے معنی ایسے بناتے ہیں جس سے کفر ثابت ہو جائے اور وہ بغض و عناد بول نکالتے ہیں کہ دیکھو اس کے کلام سے یہ کفر لازم آیا۔ فلاں نے اس کی تکفیر لی فلاں نے تکفیر فرمائی۔ چونکہ لزوم اور التزام میں فرق ظاہر ہے۔ اور تکفیر لزوم پر نہیں ہوتی بلکہ التزام پر اس وجہ سے غایت بغض و حسد کی وجہ سے اس پر مجبور ہوتے ہیں کہ یہ دعویٰ فرمائیں کہ فلاں کفری مضمون کی اس نے تصریح کی صاف صاف کہہ دیا۔ اس کا اقرار کیا، اس کو مان لیا، جو الفاظ التزام کے ہیں پھر دل کھول کر عبارات نقل کر کے ائمہ اعلام کی تکفیر نقل کرتے ہیں چنانچہ سوالات مذکورہ میں جو عبارات الحکویۃ الشہابیہ کی بحوالہ صفحات و مطبوعات منقول ہوئی ہیں، ان کے ملاحظہ سے ظاہر ہو جائے گا کہ ان عبارات کفریہ میں حضرت ولانا شہید کی کوئی عبارت بھی نہیں۔ جس قدر عبارات مضامین کفریہ پر صراحت و دلالت کرتی ہیں جن کی بناء پر تکفیر ہوتی ہے وہ سب قبلہ تکفیر جناب خاں صاحب کی ہیں اور عبارات ایسی تصنیف فرمائی جاتی ہیں جن پر تکفیر لازمی ہو۔ بلکہ یوں کہیے کہ وہ نتائج طبع زاد خاں صاحب کے وہ ہوتے ہیں کہ گویا عبارات فتاویٰ کے تقریباً ترجمہ ہوتے ہیں جن پر تکفیر لازمی اور مزوری امر ہو۔ مگر چونکہ خاں صاحب کا مدعی اس پر موقوف ہوتا ہے کہ وہ مضامین کفریہ صراحتاً ہوں۔ قائل اس کا معتقد ہو۔ لہذا خاں صاحب کو نہایت زور سے یہ کہنا پڑتا ہے کہ اس کی تصریح کی صاف صاف کہہ دیا مان لیا، اقرار

پھر اس پر نہایت زور سے تکفیر چسپال ہوتی ہے جیسا کہ اسی الحکویۃ الشہابیہ کے آخر میں یہ تمام اتہام مولانا شہید پر لگا کر صفحہ ۶۱ سطر آخر میں تحریر فرماتے ہیں۔

باجملہ ماہ بنم ماہ و مہر نیم روز کی طرح ظاہر و زاہر کہ اس فرقہ متفرقہ یعنی ولایت اسماعیلیہ اور اس کے امام نافرجام پر جو با قطعاً یقیناً اجماعاً بوجہ کثیرہ کفر لازم اور بلاشبہ جاہیر فقہائے کرام و اصحاب فتوے اکابر و اعلام کی تصریحات واضحہ پر یہ سب کے سب مرتد کافر باجماع ائمہ ان سب پر اپنے تمام کفریات ملعونہ سے بالتصریح توبہ و رجوع و از سر نو کلمہ اسلام پڑھنا فرض واجب۔ ۱۲

لاحظہ ہو یہ عبارت کس قدر پر زور الفاظ سے تکفیر کا حکم مطلق فرما رہی ہے اس کا کیا مفاد ہے وہ ظاہر ہے کہ جو مولانا مولوی اسماعیل صاحب شہید رحمہ اللہ تعالیٰ کو کافر نہ کہے وہ بھی جزاً قطعاً یقیناً اجماعاً جاہیر فقہاء کرام و اصحاب فتوے اکابر اعلام کی تصریحات کی مرتد کافر باجماع ائمہ اس پر اس کفر ملعون سے صریح توبہ اور رجوع اور از سر نو کلمہ پڑھنا فرض واجب۔ پھر اسی عبارت کے بعد خاں صاحب صفحہ ۶۲ سطر ۴ پر فرماتے ہیں۔ اگرچہ ہمارے نزدیک مقام اعتیاد میں کفار سے کف لسان ماخوذ و مختار و مرئی و مناسب۔ ۱۲

آگ لگا جاوے اور کھڑی فرمائیے جو شخص کہ خاں صاحب کے نزدیک جزاً قطعاً یقیناً اجماعاً بلاشبہ جاہیر فقہائے کرام و اصحاب فتوے اکابر و اعلام کی تصریحات واضحہ پر مرتد کافر ہو۔ باجماع ائمہ بالتصریح تمام کفریات سے توبہ کرنا اور از سر نو کلمہ پڑھنا مسلمان ہونا فرض و واجب ہو مگر پھر بھی خاں صاحب یہ فرمادیں کہ شخص

مذکور میسرے نزدیک مسلمان ہے اور یہی مذہب پسندیدہ و مختار ہے، اور یہی مناسب ہے تو اب فرمائیے کہ پہلے وہ زور شور کی عبارت اب کیا ہوتی۔ اگر وہ حکم خاں صاحب نے واقعی نقل فرمایا تھا اور وہ شخص واقعی ایسا تھا۔ تب تو خاں صاحب اس کی تکفیر نہ کرنے سے خود ہی کافر ہو گئے اور جو ان کو کافر نہ کہے وہ بھی کافر ہو گیا اور اگر واقع میں علما و فقہاء دائرہ دین کا حکم نہ تھا۔ تو خاں صاحب بھوٹے مفسر کی کذاب ہوتے۔ یا نہیں وہ یا ان کا کوئی معتقد بیان فرماتے کہ یہ معما کیا ہے۔ اگر کوئی صاحب یہ فرمادیں کہ خاں صاحب نے مذہب فقہاء نقل فرمایا ہے، وہ لزوم و التزام میں فرق نہیں کرتے اور خاں صاحب نے مذہب محققین اختیار فرمایا ہے جو لزوم و التزام میں فرق کرتے ہیں تو نقل مذہب فقہاء بھی صحیح ہوا۔ اور خاں صاحب کی عدم تکفیر بھی صحیح ہوتی۔ تو اس کا جواب یہ ہے کہ جب خاں صاحب کے نزدیک یہ مذہب فقہاء مرضی و مختار نہ تھا۔ تو اس غلط مذہب کی بنیاد پر اتنا بڑا رسالہ مسلمانوں کو گمراہ کرنے کے واسطے کیوں لکھا جب یہ مذہب ان کے نزدیک پسند اور صحیح نہیں تھا تو اس کو کیوں لکھا۔ اگر کہا جائے کہ مطلب یہ تھا کہ لوگوں کو معلوم ہو جائے کہ مسئلہ مختلف فیہا ہے اور اس قدر لوگ مولانا شہید کی تکفیر فرماتے ہیں تو پھر عرض یہ ہے کہ جیسے مولانا اسماعیل شہید کی تکفیر مختلف فیہ ہوتی۔ جناب خاں صاحب اور ان کے اتباع بھی اس حکم میں داخل ہو گئے۔ یعنی جن حضرات نے لزوم و التزام میں فرق نہیں فرمایا اور لزوم کی وجہ سے بھی کفر کا حکم صادر فرمایا تو اب جو شخص ان کافر لزومی کو کافر نہ کہے گا وہ بھی ان حضرات کے نزدیک کافر قطعی ہو گا۔ ملاحظہ

ہو عبارت منقولہ جو آپ کے کفر و عذاب میں شک کرے وہ کافر تو نتیجہ یہ نکلا کہ مولوی احمد رضا خاں صاحب اور ان کے اتباع جزاً ناقطعاً، یقیناً بلاشبہ جاہل و فہم فہم کرام اور اصحابِ فتوے۔ اکابر و اعلام کے نزدیک مرتد و کافر باجہاج ائمہ ان پر بالمتصریح توبہ اور رجوع فرض واجب از سر نو کلمہ اسلام پڑھنا فرض۔ فرمائیے۔ یہ کفر کیا تصور ہے جس قدر کفر اور جیسا بھی تھا محقق غیر محقق خاں صاحب نے جناب مولوی اسماعیل صاحب شہید کی طرف بھیجا تھا۔ بعینہ وہی واپس آیا۔ اور مولانا بالکل پاک و صاف رہے۔ خاں صاحب بھی کفر سے نہ بچ سکے نہ ان کے معتقدین کو نجات ملی **حوص** یہ فرمایا جائے کہ جناب خاں صاحب کو اس فتوے اور جاہل فقہاء عظام اور ائمہ اعلام کے خلاف کرنے کا مجاز بھی ہے یا نہیں۔ اگر خاں صاحب غیر مقلد ہیں تو غیر مقلدین کے کفر پر بھی خاں صاحب حسام اور دیگر رسائل میں کفر کا فتوے دے چکے ہیں پھر بھی بوجہ غیر مقلد ہونے کے خود اور اتباع کافر ہوئے۔ اور اگر مقلد ہیں پھر فتوے کے خلاف کرنا اس کی کیا مجال۔ جناب خاں صاحب الفضل الموحی صفحہ ۲۴ کی سطر ۳ پر حضرت مجدد العت ثانی رحمہ اللہ تعالیٰ کی عبارت کے فوائد نقل فرما رہے ہیں۔ انہم : اس سوال کا بھی صاف جواب دے دیا کہ ایک مسئلہ میں بھی اگر خلاف امام کہا، اگرچہ اسی بنا پر کہ اس میں حقانیت ظاہر نہیں ہوتی اہم مذہب سے خارج ہو جائے گا۔ کہ اسے نقل از مذہب فرماتے ہیں۔ وہم سخت اشد و قاہر حکم دیکھیے کہ جو ایسا کرے وہ ملحد ہے۔ ۱۲ فرمائیے ایک مسئلہ میں خلاف امام کرنے سے مذہب امام سے خروج کا حکم صادر فرمایا ہے۔ اب اگر

فقہاء اور جاہل علماء کا فرق ہے مذہب امام کے موافق ہے تب تو آپ اس کا خلافت کر کے مذہب سے خارج ہوئے، ملحد ہوئے، اور اگر مخالفت ہے تو پھر یہ مسئلہ مذہب امام ہمام محمد اللہ تعالیٰ کے مخالفت کیوں بیان کیا اور اس قدر طول و طویل رسالہ کیوں لکھا۔ اور کیوں نہیں ظاہر کیا کہ مذہب فقہاء غلط ہے۔ مذہب امام کے مخالفت ہے جو مولانا مولوی محمد اسماعیل صاحب شہید کو فقہاء کے فتوے کے موافق کافر کہے گا وہ مذہب سے خارج ہو جائے گا اور خارج ہی نہیں سنا ہے یہی ملحد بھی ہو جائے گا۔

غرض ہر صورت آپ ادا آپ کے اتباع ملحد مبدع دین قرار پاتے ہیں۔ یا نفوذ باللہ جہاں فقہاء مولانا اسماعیل صاحب کا کچھ بھی نہ بگڑا۔ آزا کہ حساب پاک ست از محاسبہ چہ پاک اور اگر یہ کہا جاوے کہ خاں صاحب کو بوجہ مجدد دین اور شریعہ علم کے مجدد اور مابہر ہونے کے یہ حق حاصل ہے کہ فقہاء عظام کے فتووں کا خلافت کر لیں تو بہت اچھا۔ اول تو یہ ثابت فرمایا جاوے کہ ان کو یہ مرتبہ حاصل ہے یا نہیں اور دوسرے اگر تسلیم بھی کر لیا جاوے تو تمام ہندوستان میں حنفی لوگ ہیں۔ خاں صاحب اپنی تحقیق سے کچھ ہوں، مگر جن فقہاء حنفیہ نے کفر کا فتوے دیا تھا وہ تو خاں صاحب اور ان کے اتباع کو ضرور کافر ہی کہیں گے تو حاصل یہ ہوا کہ خاں صاحب اپنے دعوے کے موافق کافر نہ ہوئے اپنے منہ میاں مٹھو مگر جمہور فقہائے واصحاب فتوے کے نزدیک باجماع مرتد کافران کو اپنے کفر و ارتداد سے تو بہ فرض واجب۔ پھر یہ جواب فقط اس صورت میں ہو سکتا ہے کہ جہاں لزوم اور التزام کافر کیوں ہو جن کفریات کی نسبت خاں صاحب

نے یہ کہا ہے کہ قائل نے صاف صاف صریح اقرار کیا، مان لیا، اس کا قائل ہوا جہاں واللہ اللہ کر کے قہیں کھائی ہیں وہاں لزوم و التزام کا فرق کیسے اور کون نکال سکتا ہے۔ جب التزام کفر میں بھی خاں صاحب تکفیر نہ کریں گے تو پھر تکفیر کب ہوگی اور اب بے شک خاں صاحب پر ان کے مسلمات سے یہی حکم ہوگا کہ جو ان کو ادا ان کے اتباع کو کافر نہ کہے وہ بے شک کافر ہے۔ جناب خاں صاحب کفر نوں ثابت کیا کرتے ہیں، آپ اور آپ کی تمام جماعت مرجعہ کی تو بھی یہ کفر خدا چاہے اٹھ ہی نہیں سکتا۔ ہاں تو بہر کو، خداوند عالم تو بہ قبول فرمانے والا ہے۔ مگر یہ آپ سے حال ایمان سرور دفعہ جائے تو جائے مگر پٹھانی مراد ان ضرور باقی رہنی چاہیے۔ پھر جب خاں صاحب التزام کفر میں بھی تکفیر واجب نہ فرمائیں گے تو حسام الحرمین کی تکفیر کس بنا پر ہوگی۔ اور یہ حسام کس کے سر کے دو ٹکڑے کرے گی۔ تمہیر الاناس نہیں تو معنائیں کفر یہ کی تو بھی نہیں اور خاں صاحب التزام کفر پر بھی تکفیر نہیں فرماتے۔ تو ضرور ہے کہ وہ تکفیر بھی خاں صاحب کی طرف رجوع کرے گی۔ پس حاصل کلام یہ ہوا کہ حضرت مولانا اسماعیل صاحب شہید رحمہ اللہ تعالیٰ کا کوئی کلام نہ واقع میں کفر ہے اور نہ احتمال کی صورت میں وہ معنی کفری مراد ہیں اور یہ خاں صاحب کے نزدیک مجہول اور یہی وجہ ہے کہ تکفیر نہ کر کے مگر چونکہ خفیض و غضب، حسد و عناد میں اگر حضرت مولانا پر اہتمام لگاتے ہیں کہ یہ تصریح کی اقرار کیا صاف صاف مان لیا اس بنا پر کہ خاں صاحب کافر نہ تھا کہ ان کی تکفیر کرتے رہے وہ خود کافر اور جو ان کے کفر میں شک کرے وہ کافر۔ اب نہ وہ مولانا مرحوم کی تکفیر کر سکتے وہ اپنی تکفیر اٹھا سکتے ہیں کیونکہ

اُن کی تکفیر تو اس بنا پر ہے کہ انہوں نے حضرت مولانا کی طرف ایسے مضامین کفریہ کی صراحت اور التزام کا دعویٰ کیا جن میں تکفیر لازم محض اور پھر اس پر قیاس بھی بار کھائیں۔ لہذا خاں صاحب کی تکفیر کا اٹھنا محال ہے۔ اب جناب خاں صاحب اور اُن کے علم و تدین تقویٰ طہارت کے شہدائی اور تو کیا اپنا اور اُن کا ایمان ہی ثابت کر دیں تو ہم جانیں اور ویسے باتیں بنانی تو بہت آسان ہیں۔ مقابلہ میں بات ہو تب معلوم ہو۔ مخبر و مخبر کا بہت غل تھا۔ اب قلم کہاں ٹوٹ گئے۔ چھاپہ خانہ کہاں چلا گیا۔ پہلے جلدی مضامین چھاپنے پر فخر ہوتا تھا۔ اب وہ فخر کہاں سب خاک میں مل گئے۔ مناظرہ تقریر کیا کرو گے۔ اپنی طرف سے نہیں کسی کے نام ہی سے رد التکفیر اور ان سوالات کا جواب دو تو ہم بھی جانیں۔ اب خدا چاہے معتقدین بھی سمجھ گئے۔ کہ اعلیٰ حضرت کی علییت اس درجہ کی ہے۔

تنبیہ ثانی، معروض سابق سے یہ امر ظاہر ہو گیا کہ جناب خاں صاحب کی یہ عادت ہے کہ مخالفین کی عبارت سے ایک نتیجہ کفری نکال کر اس کی صراحت اور صاف صاف ہونے کا دعوے کر کے مخالف کے ذمہ مقوپ دیا۔ پھر یہی نتیجہ کی بنا پر تکفیر فرمادی اور جس عبارت کی طرف وہ اتمام لگایا اس کا مابقی و مابقی نذر کر دیا۔ چونکہ پہلے نتیجہ نکال ہی چکے ہیں۔ مجدد ایسے ویسے مشہور ہیں۔ دیکھنے والے کو جھوٹ افتراء کا کیا گمان ہو گا اس نے جی ہی معنی سمجھ کر اور جناب خاں صاحب پر اعتماد کر کے خاں صاحب کے فرضی نتیجہ پر کفر کا فتوے دے دیا مگر حقیقت نہ وہ فتوے مخالف پر ہوتا ہے نہ اس کی عبارت پر بلکہ خاں صاحب کے نتائج پر چنانچہ یہ امر خاں صاحب کے ہی بیان سے ثابت ہو گیا کہ الکوکبۃ الشہابیہ

معلوم رہا کہ خاں صاحب کے نزدیک بھی اصل عبارت میں اس کفری مضامین کی صراحت نہیں ہے۔ یہ حرکت شلیعہ خاں صاحب نے ایک جگہ نہیں کی، بلکہ اس ایک ہی رسالہ الکوکبۃ الشہابیہ کو اس شخص طریقہ سے متعدد جگہ ملوث کیا ہے۔ بیان کرنا اس امر کا منظور ہے کہ جب الکوکبۃ الشہابیہ میں خاں صاحب نے اس امر کو بکفرت اختیار فرما کر اپنا صدق اور دیانت ظاہر فرماتی ہے۔ اسی طرح براہین قاطعہ اور حفظ الایمان و تحذیر الناس وغیرہ کی نسبت سمجھنا چاہیے، کہ خاں صاحب نے جو الزامات لگاتے ہیں کہ فلاں میں تصریح کی کہ علم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے علم الہی میں کا زیادہ ہے۔ فلاں میں تصریح کی کہ آپ کے علم کے مساوی صبی و مجاہدین و بہائم کا علم ہے۔ او کما قال وغیرہ۔ یہ سب الزامات حضرت مجدد بریلوی کے تراشیدہ و خراشیدہ ہیں۔ اصل عبارت کتب میں ان غبیث مضامین کی بُر بھی نہیں۔ اور یہ کوئی نئی بات نہیں۔ خاں صاحب کی ایسی عادت قدیمہ ہے ورنہ محال تھا کہ خاں صاحب یا ان کے اتباع انتصاف البری من الکذاب المفتوی پر گفتگو کر کے یہ امر نہ دکھا دیتے۔ ہم پھر بفضلہ تعالیٰ پیشین گوئی کرتے ہیں نہ خاں صاحب اور اُن کے اتباع سے اپنی تکفیر اٹھے گی نہ ان مضامین کفریہ کی صراحت کتب مذکورہ میں دکھاسکیں گے نہ ان مضامین کو بطریق لزوم ثابت کر کے مستحکم کی مراد ہونا ثابت کریں گے۔

تنبیہ ثالث، کوئی صاحب یوں کہیں کہ اس تمام تقریر سے تو یہ ثابت ہوا کہ حضرت مولانا اسماعیل صاحب رحمہ اللہ تعالیٰ علیہ کافر نہیں تفسیق اور تفلیل اور بدعت میں تو خاں صاحب شک ہی نہیں فرماتے۔ تو جواب ہے

کہ خاں صاحب کے ذمہ دینی باطلہ کی حقیقت کھل گئی ہے۔ اور زیادہ بھی ان شاء
ظاہر ہو جاوے گا۔ الحمد للہ کہ خاں صاحب اتنے میں تو ہمارے شریک ہیں
کہ ان عبارات سے تکفیر نہیں ہو سکتی۔ وہ ان عبارات کے ایسے معنی بیان
فرماتے ہیں جن سے تکفیر نہ ہو۔ ہم ایسے معنی بیان کر دیں گے جس سے تفسیق وغیرہ بھی
نہ ہو سکے۔ اور اس کی وجہ یہ ہے کہ ہم یہ چاہتے ہیں کہ ہمارا ہر جواب خاں صاحب
کے مقابلہ میں انہیں کے مسلمات سے ہو۔ لہذا اس کی ضرورت ہے کہ پہلے وہ
معنی بیان فرمادیں۔ اسی انداز پر ہم بھی معنی بیان کر دیں گے۔

تنبیہ رابع جس طرح خاں صاحب تقویۃ الایمان، ایضاح الحق، صراطِ مستقیم کے
معنی صحیح بیان فرمادیں گے اس سے زیادہ صاف اور روشن معنی ہم تمخیز الناس
وغیرہ کے بتاویں گے اور اس وقت یہ دریافت کریں گے کہ وہ کون سی اقیان
تھی جو مولانا شہید صاحب کے ساتھ ضروری اور لازمی اور مختار اور پسندیدہ
تھی جس کی بنا پر تکفیر ناجائز ہوئی۔ اور صاحب تمخیز الناس وبراہین قاطعہ
حفظ الایمان وغیرہ کے ساتھ ناجائز مولانا شہید کی تکفیر ناجائز اور ان صاحبوں
کی ایسی ڈبل تکفیر کہ جو ان کو کافر نہ کہے، تکفیر میں تامل، تردد، شک و شبہ کے
وہ بھی کافر خاں صاحب دیکھا، اہل اللہ سے حسد و بغض کا نتیجہ۔ آپ نے
حضرت حجۃ اللہ فی العالمین حضرت مولانا مولوی محمد قاسم صاحب الزرقانی و
حضرت مولانا مولوی رشید احمد صاحب رشید الحق و الملہ و الدین لنگوی،
قدس سرہا و حضرت مولانا مولوی خلیل احمد صاحب و حضرت مولانا مولوی
اشرف علی صاحب دامت برکاتہما کی محض نفسانیت اور حسد اور بغض سے

مخالفت اور تکفیر کی مانند تعالیٰ نے آپ کو ایسا ذلیل کیا کہ خدا مسلمان کو وہ
ذلت نہ دے۔ تم اپنے ہی کلام سے مع اتباع کافر ہو گئے۔ اور کفر بھی کیسا،
جس کو مر جاؤ تو اٹھانہ سکو۔ اگر خدا ایمان دے تو سمجھنے کے واسطے کافی ہے
باقی ان شاء اللہ تعالیٰ اور رسائل میں ظاہر کیا جائے گا۔ الحمد للہ والاخرا
وصلی اللہ تعالیٰ علی نبیہ و صحبہ و نور عزہ و ظاہرہ و اربابطنہ و
علی آلہ و صحبہ اجمعین۔ برحمتک یا ارحم الراحمین۔

تنبیہ خامس اجنب خاں صاحب آپ سے اور آپ کے اتباع سے اس کفر
کا اٹھنا محال ہے۔ ہاں ہم جو صورت بتاتے ہیں وہ اختیار کر لو تو اس سے سنگاری
ممکن ہے یا تو یہ کہو کہ واقعی حضرت مولانا شہید سچے اور یکے مومن اور مسلمان
ہیں اور ہم بھی انہیں ایسا ہی جانتے ہیں۔ مگر فقط فیض و غضب لغت و حسد
کی وجہ سے مولانا موصوف پر الزام بالقصد لگا دیے کہ انہوں نے نفاق بات کا
اقرار کیا، مان لیا، تصریح کی، صاف صاف لکھ دیا۔ یہ سب جھوٹ محض اور
کذب خالص ہے۔ اس صورت میں گواہ کا کذاب مفتری ہونا تو ضرور
ثابت ہو گا مگر کفر خالص سے نجات ملے گی مگر یہ صدق و صفائی آپ سے
تقریباً محال ہے اگر یہ نہ ہو سکے اور ضرور نہ ہو سکے گا تو پھر یہ صورت ہے
کہ اس کا اقرار صاف کر لو کہ ہم نے جو الزامات مولانا موصوف پر لگائے ہیں۔
گو مولانا اس سے واقع میں بری ہوں اور ہیں۔ ہمارے نزدیک یقینی ان امور
کفریہ کے وہ مغفد ہیں اور اس بنا پر ان کی تکفیر ہم پر ضروری تھی۔ اس وقت
تک جو تکفیر نہ کی، یہ ہم سے غلطی ہوئی اور واقع میں اس وقت تک ہم ادہائی

تمام جماعت قطعی کافر اور مرتد تھی مگر ہم سب اب تو برکتے ہیں اور اپنے عقیدہ کے موافق مولانا کی تکفیر کرتے ہیں، اتنے دن تک کافر رہے۔ اب مسلمان ہوتے ہیں۔ اگر آپ ایسا کریں گے تو اس وقت تو ہم نے آپ کا کفر الزامی ثابت کیا ہے۔ پھر اس وقت خدا چاہے جناب خاں صاحب ہم آپ کا کفر حقیقی ثابت کریں گے اگر مرد ہو تو ایک بات پر پختہ ہو کر جی کر اکر لو۔ ورنہ جائز ہم میں آپ سے اور آپ کے اتباع و تمام جماعت سے کفر اٹھ چکا ہم نے آپ کو برا بھلا بتا دیا۔ آئندہ آپ کو اختیار ہے۔ ان دونوں صورتوں کے سوا کفر اٹھ نہیں سکتا۔ خاں صاحب آدمی بن کے تہذیب سے علمی بات کو نہ ناظرین کو بھی لطف آئے۔ خود گالیاں دیا اور دلواد۔ یہ انسایت نہیں اب بھی نہ سمجھو تو کیا مر کے سمجھو گے۔ صورت آخر میں یہ فرمایا جاتے کہ حالت کفر کی نماز روزہ اور اگر اولاد ہوئی ہو تو ان کا کیا حال ہو گا۔ اس کے بعد آپ حضرت مولانا نانوتوی قدس سرہ العزیز کی طرف متوجہ ہوئے ہیں اور ان کا کفر ثابت کرنا چاہا ہے۔ حضرت مولانا اسماعیل صاحب شہید کا کفر ثابت کرنا چاہا تھا تو اپنے گھر بھر اندھے بچے کیا لطف تک کا کفر ثابت کرالیا۔ اور جواب نذر دیا۔ اب دوسرے حجتہ اشد کی طرف متوجہ ہوتے ہو۔ یاد رکھو کہ اس میں اس سے زیادہ ذلیل ہو گئے۔ تفصیل تو ترکیب لغو احاطہ میں یا الشہاب الثاقب علی المشرق الکاذب میں ملاحظہ فرمائیے اجمالاً اس تند گذارش ہے کہ جو جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو آخر الانبیاء نہ جانے وہ کافر قطعی ہے۔ حضرت مولانا موصوف کا خود یہی مذہب ہے۔ چنانچہ عبارت ذیل اس کی شاہد ہیں

پھر مولانا موصوف پر یہ الزام کہ وہ ختم زبانی کے منکر ہیں، سخت بے حیائی اور بے ایمانی ہے۔ یہی تحذیر انسان کی عبارت وہ ختم ذاتی کے متعلق ہے۔ نہ کہ ختم زبانی کا انکار۔ بلکہ اس کی تصریح فرمادی ہے کہ ختم ذاتی کو ختم زبانی لازم ہے یا بطریق عموم مجاز یا اطلاق وہ بھی مراد ہے تو اب عبارت تحذیر انسان میں جو فرض واقع ہوا ہے وہ فرض معنی جائز نہیں ہے بلکہ معنی نفی پر ہے جو محال کو جی شائے۔ مثلاً کوئی اس کو تسلیم کرنا ہے اور ماننا ہے کہ مولوی احمد رضا خاں صاحب مولوی نقی علی خاں صاحب کے فرزند ارجمند ہیں۔ اب وہ یہ کہے کہ مولوی احمد رضا خاں صاحب اپنی مسلمات سے خود کافر ہو گئے اور یہ کفر ان کو بہر صورت لازم ہے چاہے کسی کی اولاد کیوں نہ ہوں تو قائل کی مراد یہ ہے کہ ان کا کفر ان کی مسلمات کی وجہ سے ہوا ہے۔ اس میں ان کے باپ کو دخل نہیں۔ زید عمر بکر کوئی ہو کر واقع میں جانتا ہے اور تسلیم کرتا ہے کہ وہ مولوی نقی علی خاں صاحب کے فرزند ہیں۔ اب اگر کوئی کہے کہ اس نے تو مولوی نقی علی خاں صاحب کی فرزندیت سے انکار کر دیا تو جواب یہی دیا جائے گا کہ بھائی وہ امر تو بھائی خود مسلم ہے، اس کی تو ہم پہلے تصریح کر چکے ہیں۔ یہاں بفرض محال کہا جاتا ہے کہ اگر وہ اسی اور کے جی فرزند ہوں تو ان پر کفر وجہ ان کے مسلمات کے لازم ہے۔ نہ کہ کفر میں باپ کو دخل نہیں۔ یہ تعلیم عموم کفر بیان کرنے کی فرض سے ہے، نہ اس سے واقع کا انکار منظور ہے جس کی ہم خود تصریح کر چکے ہیں۔ اسی طرح یہاں بھی سمجھو کہ آپ کی ختم زبانی کا ثبوت ضروریات دین سے ہے۔ جو اس کا انکار کرے وہ اجماعاً کافر ہے۔ مگر آپ کے لیے جو ختم ذاتی ثابت ہے بہر صورت

ثابت ہے چاہے آپ کسی وقت میں بھی مدق افروز ہوتے، بلکہ بغرض محال اگر آپ کے بعد بھی کوئی نبی ہو جائے تو خاتیت ذاتی میں فرق نہ آئے گا۔ گویہ تقدیر محال اور اس کا اعتقاد کفر ہے کیونکہ آپ کا خاتم زمانی ہونا اجماعی قطعی مسئلہ ہے فرمائیے جب پہلے تصریح کر دی کہ آپ کی ختم زمانی کا منکر کافر ہے تو اس عبارت سے ختم زمانی کا انکار کیسے لازم آتا ہے۔ پھر ان عبارات صحیحہ کے مقابلہ میں غلط جو تحذیر اناس صفحہ ۲ سطر ۸۰ بلکہ بنا۔ خاتیت اور بات پہنچے جس سے تاخیر زمانی اور سب باب مذکور خود بخود لازم آجاتا ہے اور فضیلت نبوی دوبالا ہو جاتی ہے۔ ۱۲۔ صفحہ ۸ سطر ۱۸۔ ہاں اگر بطور اطلاق یا عموم مجاز اس خاتیت کو زمانی اور مرتبی سے عام لے لیجیے تو پھر دونوں طرح کا ختم مراد ہو گا ۱۲۔ صفحہ ۲ سطر ۳۔ سو اگر اطلاق اور عموم ہے تب تو ثبوت خاتیت زمانی ظاہر ہے ورنہ تسلیم لزوم خاتیت زمانی بدلائل التزامی مژدہ ثابت ہے۔ اُدھر تصریحات نبوی مثل انت منی بمنزلہ ہرودن من مولیٰ الا انہ لا نبی بعدی اذکما قال۔ جو بظاہر بطرز مذکور اسی لفظ خاتم النبیین سے ماخوذ ہے۔ اس باب میں کافی کوئی کہ یہ مضمون درجہ تواتر کو پہنچ گیا ہے۔ پھر اس پر اجماع بھی منعقد ہو گیا۔ گو الفاظ مذکور بسند متواتر منقول نہ ہوں۔ سو یہ عدم تواتر الفاظ باوجود تواتر معنوی یہاں ایسا ہی ہو گا جیسا تواتر اعداد رکعات فرائض و دتر وغیرہ باوجودیکہ الفاظ احادیث مشرعت اور رکعات متواتر نہیں، جیسا اُس کا منکر کافر ہے۔ ایسا ہی اس کا منکر بھی کافر ہو گا۔ ۱۳۔

جناب خاں صاحب آپ نے تحذیر اناس کی ان تینوں عبارتوں کو

ملاحظہ فرمایا۔ دیکھا حضرت مولانا مرحوم خاتیت زمانی کو کس شد و مد سے ثابت فرما رہے ہیں اور اس کے منکر کو کافر فرماتے ہیں۔ کیوں خاں صاحب جو شخص خاتیت زمانی کو مطابقت التزاما اجماع سے تواتر سے ثابت کر کے جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے خاتم زمانی کے منکر کو کافر کہے۔ کیا آپ کی سرکار میں اسے منکر خاتم زمانی کہا جاتا ہے، اس پر فتوے کفر دیا جاتا ہے خاں صاحب آپ کا ایمان و حرم بھی ہے۔ خدائے ذوالجلال کو منہ دکھانا ہے۔ آپ ہی کو عاشق رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کہا جاتا ہے۔ کہو یہ ہی مشق ہے۔ یہی محبت ہے۔ یہ تو فقط مشتے نمونہ از خردار ہے۔ تزکیۃ الخواطر طبع ہو گیا ہے۔ اہل اسلام کو اس کے مطالعہ سے آپ کی دھوکہ دہی معلوم ہوگی مسلمانو! اگر زندہ دہوں تو خدا چاہے بتاؤں گا کہ اسلام اور اہل اسلام اور خاصان خدا باخصوص اہل بیت رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ساتھ جو دشمنی اور عداوت خاں صاحب بریلوی نے کی ہے یزید پلید سے بھی نہ ہو سکی۔ یہ جو فردش گندم نما ظاہر دوست قابل احترام ہیں۔ آپ نے ابھی تحذیر اناس کے معاملہ میں دیکھ لیا ہو گا۔ کہ حضرت مولانا نانوتوی قدس سرہ العزیز کیا فرماتے ہیں اور خاں صاحب کیا افزا پر دازی کرتے ہیں۔ جھوٹ بولنا افزا پر خلافت واقع بیان کرنا یہ جناب خاں صاحب اور اُن کے اتباع کا خاص کام ہے۔ کل کی بات ہے، مراد ابا کے قصے کو کس کس طرح غلط بیان فرمایا ہے۔ اصل واقعہ ظاہر ہونے کے۔ جھوٹ خود معلوم ہو جائے گا۔ مسلمانو! آپ نے معلوم کر لیا۔ بس مجھے خاں صاحب مناظرہ نہیں کرتے اور نہیں کہتے، خاں صاحب نے حاتم الحارثی

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله الذي ارسل رسوله بالهدى ودين الحق ليظهره
 على الدين كله وكفى بالله شهيدا اللهم صل وسلم وبارك
 على سيدنا ومولانا محمد رسول الله وعلى الذين معه استداء على الكفا
 رحما و بينهم تراهم ما حين للبدعات مروجين لمن سيد
 الوجودات زكوا سجدوا يستغنون فضلا من الله ورضوانا۔
 اما بعد : حضرات اہل اسلام کی خدمت عالیہ میں کمال ادب عرض ہے
 کہ اہل سنت و اجماع کے نزدیک ہدایت و ضلالت سب من اللہ تعالیٰ
 ہے جہاں ہدایت کے لیے انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام اور ان کے اتباع
 علماء راسخین علیہم رحمۃ اللہ الباریہ کو پیدا فرمایا۔ ضلالت
 اور گمراہی کے لیے بھی ابلیس لعین اور اس کے اتباع شیطانی اور القاسم لذم
 یوحس فی صدر الناس۔ کو جنم کے لیے مخلوق فرمایا۔
 جیسے اتباع ابلیس لعین نے دین اور دینداروں کے خلاف اور دشمنی اور
 تمییس دین میں کوئی دقیقہ نہیں چھوڑا۔ حامیان دین نے بھی وہیں "لا حول"
 پڑھ کر کافر اور ان کے بہت عنکبوت کا تار تار زیمیت دنا بود کر دیا۔ اس
 آخری زمانہ میں مروجی احمد رضا خاں صاحب بریلوی نے دین اور دینداروں
 کی عداوت میں وہ طریقہ اختیار فرمایا ہے کہ پہلے مخالفین دین کو وہ انداز نصیب
 نہیں ہوا۔ اس طریقہ کا ان کو مجدد کہنا بالکل بے جا نہ ہو گا۔
 غرض کہ بعد جب دہلی برباد ہوئی اور اہل کمال منتشر ہوئے اور علماء بائین

عالم بالا پر طلب فرماتے گئے اور حضرت شاہ ولی اللہ صاحب قدس سرہ العزیز کا خاندان جو ہندوستان کی ہدایت کے لیے آفتاب ہند تھا وہ بھی غروب ہو گیا تو مشیت ایزدی نے حضرت مخدوم عالم سید الاولیاء سند الاصفا شہر العرب والہجرت من عات اللہ حضرت شاہ امداد اللہ ماجر کی قدس سرہ العزیز کے مظہر فیض اتم مصد علوم حمان معدن فیوض لاثانی مہجۃ من ہجرات سید الاولین والآخرین علیہ من الصلوٰۃ افضلہا والتسلیمات اکملہا حضرت مولانا مولوی محمد قاسم صاحب بردار اللہ تعالیٰ مضجعہ ونفعا بعلومہ الزکیۃ الطاہرۃ کے قلب مبارک میں سے عالیہ دیوبند دارالعلوم نومی کے بنا کا خیال پیدا فرمایا جس کی تربیت حضرت مولانا موصوف کے بعد مظہر اکمل ثانی نعمان زمان شبلی دوران حضرت مولانا مولوی رشید احمد صاحب لنگوہی قدس سرہ العزیز نے فرمائی۔ اس مختصر تہذیب میں تفصیل کی گنجائش نہیں۔ مختصراً اس قدر عرض ہے کہ جیسے حضرت مولانا احمد صابری صاحب شیعہ غیظ المبتدعین سے بدعتی لاجول کی طرح سے بھاگتے تھے چونکہ ان حضرات کا سلسلہ حدیث بھی وہی خاندان ہے اور دارالعلوم دیوبند کی بنا۔ اسی پر تھی کہ سچی حقیقت کی اشاعت اور بدعات کا محو اور اتباع سنت جاری ہو اس وجہ سے دارالعلوم کی بنا۔ اہل بدعت پر سخت شان ہوئی اور چونکہ طبر مقلدین اور دہائیوں کی بے ادبی جملہ مقلدین کے دلوں میں راسخ تھی اس وجہ سے انیان مدرسہ کو دہائی غیر مقلد کننا شروع کیا۔ یہ نہایت چلتا ہوا سفلی عمل ان کے نزدیک بہت ہی موثر تھا، مگر چراغی را کہ ایزد نہ فردزدہ اور دلائلہ منہ نورہ دل کو کہ المشوکون جس قدر اہل بدعت نے مدرسہ کو بدنام کیا اس کی صفائی

اخلاص نے اسی قدر شہرت حاصل کی۔ ہند سے لے کر دوسرے ممالک تک دیوبند بن دیوبند کا غل ہو گیا۔ چونکہ مولوی احمد رضا خاں صاحب کے خاندان نے بدعت کی خاص تربیت فرمائی ہے۔ اور ہندوستان میں بدعت کا ماسن وہی دارالامان ہے۔ یہی وجہ ہے کہ حضرت شاہ صاحب کے خاندان پر خاص عنایت ہے۔

دین و دنیا و عزت و آبرو تمام انسانی ذمہ داریوں سے علیحدہ ہو کر جو واقعی ایک بدعت کے پورے حامی اور سنت نبوی علی صاحبہا الصلوٰۃ والرحمۃ کے جانی دشمن کو کرنا چاہیے تھا۔ خاں صاحب کی کڑوت ایسی ہی ہے یا نہیں۔ ہم کچھ عرض نہیں کر سکتے۔ ناظرین خود انصاف فرمائیں۔

خاں صاحب نے عربین شریفین کا اس غرض سے سفر کیا اور اپنی ایک کتاب المعتمد المستند جس میں ان حضرات حایان سنت ماجیان بدعت پر وہ الزام اور بہتان تراشا کہ شاید کبھی کھلے ہوئے مخالف دین یهودی، نصرانی، آریہ وغیرہ کو بھی ان کی انسانیت و شرافت نے ایسی حرکت کی جرات نہ دی ہوگی۔ خاں صاحب کے بعض کتابوں کی عبارات میں قطع و برید کیا ایک فقرہ صفحہ ۱۴ کا لیا دوسرا فقرہ صفحہ ۲۸ کا۔ تیسرا فقرہ صفحہ ۳ کا اور اس ترتیب سے اس کو ایک مسلسل عبارت بنایا اور تمام عبارات کی اگلی پچھلی عبارت موقوف کر کے ایک ایسی عبارت بنا دی جس کا ظاہری معنی کفر ہو اہل انصاف خیال فرما سکتے ہیں کہ ایسی عبارت آدمی کس کتاب سے نہیں بنا سکتا۔ خاں صاحب ہی کے رسائل سے ہم دو چار سطریں کیا صفحہ کے صفحہ محض عبارت کے بنا سکتے ہیں

کہ جو دیکھے خاں صاحب کو کالا کافر کے بغیر چوک ہی نہیں سکتا۔ پھر متاثر یہ کہ کوئی عبارت ایسی نہیں لکھی جس سے یہ معلوم ہو کہ یہ عبارت چند جگہ کی ملخص ہے اور چن چن کر کفریہ مضمون بنایا گیا ہے۔ اس رسالہ کو علمائے حریم شریفین کی خدمت میں بغرض استفتاء پیش کیا۔ اہل حریم شریفین کو اس ملعونہ و جلی حرکت کا تو شاید خطرہ بھی نہ ہوا ہو گا اسی مضمون پر جس نے وہ عبارت بنائی عقلی اہل حریم شریفین نے بھی تکفیر فرمادی وہ عبارت تو سوائے خاں صاحب کے اور کسی کی ہو ہی نہیں سکتی تحذیر الناس اور اس کا مقدس مصنف تو اس سے پاک ہے حیرت پر حیرت اور حسرت پر حسرت ہے کہ ایسے بڑا کفندگان اسلام پہنچاتے ہی کیوں نہ مر گئے۔ حضرت مولانا نانوتوی قدس سرہ العزیز اس سالہ تحذیر الناس میں اس عبارت کے پہلے اور بعد میں تصریح فرماتے ہیں کہ چونکہ سرورِ عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا خاتمِ زمانی ہر اقرآن سے بلائہ مطابق التزامی احادیث متواترہ اجماع امت سے ثابت ہے۔ لہذا اس فاش کافر ہے اور اس مضمون کو دلائل قلیقہ نقلیہ سے جو نہایت ہی پُرورد دلائل ہیں ثابت فرمایا پھر ان پر یہ الزام ہے کہ حضرت موصوف سرورِ عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے خاتمِ زمانی بننے کے منکر ہیں۔ بوجہ منہ الدین والہ اسی طرح حضرت رشید الاسلام و المسلمین حضرت محدث گنگوہی قدس سرہ العزیز پر یہ جیتا بہتان باندھا کہ انہوں نے معاذ اللہ اس کا فتوے دیا ہے کہ جو خداوندِ عالم کو جھوٹا کہے وہ فاسق بھی نہیں ہے۔ حالانکہ حضرت مرحوم کے قلمی اور چھپے ہوئے فتوے موجود ہیں کہ جو شخص ایسا کہے وہ کافر ملعون ہے۔

براہینِ قاطعہ کی نسبت آئینہ میں منہ دیکھ کر یہ کذب خالص گھڑا کہ اس میں

تصریح کہ معاذ اللہ تعالیٰ البیس لعین کا علم سرورِ عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علم سے زیادہ ہے۔

حفظ الایمان پر اپنے بختِ سیاہ کو پیش نظر کرنے کی غرض سے یہ افتر کیا ہے کہ اس میں تصریح کی کہ نبیِ عالم غیب سرورِ عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو حاصل ہے یہاں تو بزرگچہ اور پاگل اور جملہ حیوانات کو حاصل ہے۔ معاذ اللہ تعالیٰ۔ حالانکہ دونوں کتابوں میں اس مقام پر چند سطروں کے بعد اور قبل وہ مضمون مذکور ہے جو اس مضمون کے بالکل مباین اور متضاد ہے جس کو خاں صاحب خوب جانتے ہیں۔ براہینِ قاطعہ میں فخرِ عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علم ذاتی کی نفی فرمائی گئی ہے جو اجماعی قطعی مسئلہ ہے اور اس کی تصریح اس کے قول کے آخر میں موجود ہے اور حفظ الایمان میں چند سطروں کے بعد صاف لکھا ہوا ہے کہ جو علوم لازمِ نبوة ہیں وہ سب آپ کو (صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم) حاصل ہو گئے تھے جس کی تفصیل الشہاب فی قب اور بسط البدن اور قطع الوتین اور نزکیۃ الخواطر اور السحاب المندار اور توضیح البیان میں موجود ہے۔

الغرض خاں صاحب نے اہل حریم شریفین سے اس ملعونہ رسالہ غیر المعتمدہ کی عبارت پیش کر کے فتوے لکھوایا جو خاں صاحب کے ائمہ اعمال میں سند اس سے زیادہ ہکتا ہے۔ خاں صاحب کے تمام اعمال میں اس عمل کو برابر شاید کوئی ہی عمل مقبول ہو۔ اسی وجہ سے خاں صاحب کو اس پر بڑا ناز ہے اور فخر بھی ہے۔ اس میں تو ہم بھی متفق ہیں کہ پرانی بدشگونی کے لیے جو کسی نے اپنی ناک کان کٹوا دیے تھے وہ مثل خاں صاحب نے پوری کر دی۔

مگر الحمد للہ تعالیٰ کہ خاں صاحب ہی کے ایمان اسلام وغیرہ کا خون ہوا
اہل اللہ کے دین ایمان، تقدس، عزت، آبرو کا خدہ حافظ ہے۔ من عادی لی
ولیا فقد اذنتہ بالحرب۔ خدائی نقارہ خاں صاحب کے لڑائی کے لیے بج گیا اور
رسالہ انتصاف البری جواب سربابا منانہ تمہید ترمیم بعض الفاظ چھپتا ہے۔
بس گزے شائع ہو گیا۔ خاں صاحب کے اذان کے جملہ معتقدین سے فقط اسی قدر
سوال کیا گیا تھا کہ جو الزام لگا کر فتوے حاصل کیا اور اہل عربین شریفین کو دھوکا
دیا ہے وہی عبارت یا مضامین صراحتہ ان رسائل میں دکھا دو اگر نہ دکھا سکو اور نہ
دکھا سکو گے تو جان لو کہ تمہاری امانت دانت عالم پر روشن اذنا بت ہو جائے گی
سو الحمد للہ تعالیٰ کہ دیا ہی ہوا اور برس گزے مگر کوئی نہ ثابت کر سکا۔ نہ منظرہ
پر آمادہ ہوا ہے نہ خدا چاہے قیامت تک آمادہ ہو سکے اور اگر کہیں کسی کو قسمت
دھکا دے دیا اور خاں صاحب کے بے پرچہ منظرہ پر مستند ہو گیا تو نہ چاہے اس کی
ذلت بھی قابل دید ہوگی یہ وجہ ہے کہ خاں صاحب اور ان کے جملہ معتقدین کو ہم
منظرہ کرتے ہوئے بخار میں بند مبیضہ ہوتا ہے اور طاعون کی خواہیں دیکھنے لگتے ہیں۔
مسائل علیہ میں جو اختلاف ہوتا ہے بالخصوص سلبت جن مسائل میں
اختلاف تھا فریقین میں بڑے بڑے علماء ہوں، وہاں کسی شخص کے پاس کوئی دلیل
قطعی ایسی نہیں ہوتی کہ جو دوسرا بالکل ہی لا جواب ہو جائے۔ خاں صاحب ہم سے
منظرہ مسائل مختلف فیہا میں شاید کر لیتے مگر اب تو علمی مسائل میں بات چیت
ہی نہیں گفتگو کا خلاصہ یہ ہے کہ یہ مضامین جو آپ نے تمہارا الناس، براہین قاطعہ،
حفظ الایمان کی طرف منسوب کہ کے تکفیر کراتی ہے۔ وہ مضامین صراحتہ ان

رسائل میں دکھا دو اور وہاں ان مضامین کے بڑا دقت موجود ہے تو یا تو خاں صاحب
کی امانت اور دیانت ثابت یا اعلیٰ درجہ کی جہالت کہ اردو عبارت بھی نہ سمجھ
سکے لیکن یہ تو احتمال غلط ہے کہ مجدد وقت سترہ علوم میں بے مثل اذماری
زبان کو نہ سمجھے نتیجہ یہی ہو گا کہ خاں صاحب نے دیدہ و دانستہ اہل علم و فضل اور کیا کرام
کی تکفیر کی، پھر یہ عزت مجددیہ کہاں رہیگی۔ یہ وجہ ہے کہ انتصاف البری لا جواب
رہی اور تمام جماعت میں سے کوئی بھی جواب کے لیے مستعد نہ ہوا۔ یہ غدر بھی نہیں
ہو سکتا کہ خاں صاحب کے جواب کے قابل کوئی نہیں جس کو جواب دیں دگر واقعی اب
وہ خود منہ لگانے کے قابل نہیں، مگر ان کے تمام سلسلہ میں بھی کیا کوئی نہیں ہے
جو جواب دے سکے۔ الحمد للہ تعالیٰ حق کا جواب کسی کے پاس نہیں، اہل اسلام
خبردار ہو جاویں کہ خاں صاحب نے جو تکفیر اہل حق کی کراتی تھی، اس سے اہل حق کو
کچھ مضرت نہ ہوئی، ہاں خاں صاحب ہی اپنی تحریر کے موافق کافر، مرتد، بے ایمان
لا ولد وغیرہ وغیرہ ہوئے، جس کی تفصیل رد التکفیر احادی السعۃ والتحیین
الکوکب الیمانی علی اوداد الزدانی میں موجود ہے۔ ملاحظہ فرمایا جاوے کہ یہ تمام
الفاظ ہم نہیں کہتے ہیں بلکہ مقصد یہ ہے کہ یہ تمام امور خاں صاحب کی تحریروں سے
لازم آتے ہیں اگر لازم نہیں آتے تو ثابت فرمادیں ورنہ اقرار سمجھا جائے گا اور چونکہ
بدوں تک جواب نہیں دیا گیا تو ان باتوں کا اقرار سمجھا گیا ورنہ الحمد للہ رسول اللہ صلی
امابعد، تمام کفریہ ادواب کو مطلع کیا جاتا ہے کہ مولوی احمد رضا خاں صاحب
کافر اور مجدد فساد مباحہ کے بعد ایسا متفق ہو گیا ہے کہ کسی کو بھی مجال الکافی
عہد یعنی صاحب جملہ نظم شاہد بنوری محرم و السید لوریندر میں معزز حضرت کے بعد قرار پایا تھا کہ
خاں صاحب ذکر بھی نہیں کرتے اس کی منحل کیفیت پس الماد میں مذکور ہے۔ ۲۳۹

نہیں ہے۔ اب اتباع اور معتقدین کی ہمت علمیت قابلیت صداقت اور
سچائی کو دیکھنا ہے۔ سر تو کٹ گیا ہے، اذنا ب کی باری ہے۔ سب اچھی
طرح سنبھل جاتیں۔ چھوٹا بڑا مرد، عورت، ڈوم، ڈھارہی، فقیہ، محدث، مفتی،
قاضی وغیرہ وغیرہ سب جمع ہو جائیں۔

جملہ اہل اسلام کی خدمت میں عرض ہے کہ توہین و تکذیب خدا و رسول
جل و علاٰ و علیٰ اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا الزام ہم پر تکفیر یہ جماعت نے لگایا ہے۔
بے شک یہ ہم پر وہ الزام ہے کہ جس سے ہم اور ہمارے تمام بزرگ بالکل بری
ادب پاک ہیں، جو شخص توہین و تکذیب خدا و مذکریم و رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
کی کسی طرح بھی کرے اس کو ہم کافر ملعون، مرتد جہنمی سمجھتے ہیں۔ وہ بے ایمن
اسلام سے خارج ہے، جب توہین رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم قطعی طور پر ثابت
ہو جائے تو اس کی تکفیر میں اعتیاد و کف لسان بھی کافر کا کام جانتے ہیں چہ جائیکہ
مرضی و مناسب و مختار تعجب ہے کہ ہم پر فتوے کفر دیا جائے اور خود باوجود اس وقت
اور کف لسانی کے اسلام کا دعویٰ فرمائیں۔ محض مسلمانوں کو ہم سے بظن کرنے کے
واسطے یہ الزام گھڑا گیا ہے لیکن اب ہم وہ فیصلہ کی بات کہتے ہیں کہ ہر طالب حق
کو تشفی ہو جائے اور جو حضرات واقع سے خبر نہیں رکھتے۔ خاں صاحب کی نگاہی
اور عیاری کی وجہ سے بظن ہیں وہ بھی اس غلطی سے آگاہ ہو کر لفظ اللہ علیٰ کا ذہن طبعیں
صاحبوہ ہمارے اکابر اور ہم خدام جن کو مولوی احمد رضا خاں صاحب اُن الفاظ

سے یاد فرماتے ہیں جن کے اپنے مسلمات سے وہ خود ہی مستحق ہیں۔ خاں صاحب
کے بے اصل الزامات سے بالکل بری ہیں۔ ہم عقیدہ و عملاً اصولاً و فرداً و عاصلاً صلح
کی طرح کہے اور سچے حنفی ہیں جس کو قدسے تفصیل سے (مجی مکتومی، مکتبی، فخر الہائل
مجدد الانفاصل مولانا مولوی سعید حسین احمد صاحب دامت فیوضہم عن ابوی
ثم اللہ فی حشری نقشبندی، قادری، سرور دی، صابری، امدادی، قاسمی، رشیدی، مخدومی
مدرس عرم محترم فخر عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے رسالہ ہدایت مقالہ الشہاب الثاقب
علی المسترق الکاذب میں جو کلمہ سی کئی حسام اور تہید بے ایمانی خان بریلوی کی
دھوکا دہی اتہامات بے جا الزامات کا پورا جواب ہے جو دوسری مرتبہ چھپ کر
شائع ہو رہا ہے جس سے تمام شیطانی گروہ جل کر خاک سیاہ ہو کر جہنم منثور
ہو گیا اور ہو جائے گا) بیان فرمایا ہے، اس رسالہ کو ملاحظہ فرمائیں گے تو یہ لہزہ بظنی
ثابت ہو جائے گا کہ ہم کیسے حنفی ہیں اور ہم پر وہابیہ وغیرہ کے جو الزامات کفریہ
جماعت نے لگائے ہیں وہ کس طرح بالکل بے جا اور بے اصل ہیں۔ بالفعل اس قدر
عرض ہے کہ بندہ امین شیخ مدنی موصوف مع ایک دو احباب کے خاں صاحب کے
تمام اذنا ب اور معتقدین کو اعلان عام دیتے ہیں کہ امور مفصلہ ذیل میں ہم سے
گفتگو کر لیں، خاں صاحب اگر سامنے نہیں آتے تو: ن آؤ الثمرة تنبؤ
عن الشجرة۔ در نہ جان لو کہ اس گروہ میں کوئی اہل علم شریعت الاخلاقی بات کا
پکا قول کا سچا نہیں ہے۔ سوائے دجل اور دجالی کے ان کا کوئی کام نہیں یہ امور

محمد احمد شکر کہ وہ رسالہ شائع ہو کر ایسا ہی ثابت ہوا ہے ۲۴

منفصل ذیل علمی یاقوت پر بھی موقوف نہیں ہیں۔ فقط کتابوں کی عبارت دکھا دینا ہے۔ دشمن اسلام عدو دین نے جو الزام لگاتے ہیں، وہ عبارات ان کتابوں میں دکھادیں جن کا سوالہ دیا ہے۔ اگر اس قدر کام بھی یہ مخدولہ جماعت متفقہ کوشش سے بھی نہ کر سکے تو اس کی ذلت و خواری کذب جیاری کے واسطے اور کسی دلیل کی کیا ضرورت ہے۔

جس روز یہ اشتہار مولوی احمد رضا خاں صاحب کی خدمت میں پہنچے اس کے بعد بین دن تک اس کی اجازت ہے کہ اپنی جماعت میں سے کسی کو اس انتظامی فیصلہ مگر نہایت آسان کے لیے مستعد فرادیں۔ اگر کسی طرف سے بھی مناظرہ پر مستعدی ظاہر نہ ہوئی اور خداوند عالم فرما ہی چکا ہے۔ فقط دابر القوم الذین ظلموا والحمد لله رب العالمین۔

وہ امور جن میں گفتگو ہوگی (۱) حضرت مولانا مولوی محمد قاسم صاحب خاتم الحقیقین نے جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ختم زمانی سے انکار فرمایا اور یہ کہ اگر آپ کے بعد بھی کوئی نبی ہو تو اس میں کوئی حرج نہیں تمتہ و اشباہ وغیرہا کی عبارت سے جو تکفیر و استدلال کیا گیا ہے وہ اسی پر ہو سکتا ہے جو منکر ختم زمانی ہو۔ اس بہتان کو خاں صاحب جزا اللہ صدوہ میں بول بیان فرماتے ہیں۔ یعنی معنی خاتم النبیین صرف اسی قدر ہیں کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نبی بالذات ہیں ص ۱۲ آخر الانبیاء۔ ہونے میں فضیلت ہی کیا ہے صفحہ ۸۵ مع اللہ لا فضل فیہ اصلاً۔ حسام صفحہ ۱۲۔

ابن عبد البر رحمہ اللہ تعالیٰ کوئی سال ہوتے ہیں جو صدائے برخواست کا مصداق ہے ۱۲ منہ عہدہ دار کا ٹکڑا ہے کہ ایسا ہی تھا۔

تحدیر الناس میں ان عبارات کو دکھا دیا جائے۔

(۲) حضرت مولانا مولوی رشید محمد صاحب قدس سرہ العزیز قدس سرہ اللہ تعالیٰ پر یہ افترا کیا گیا کہ فعلیت کذب باری تعالیٰ کے قائل کو کافر، فاسق، بدعتی بھی نہیں کہتے، اس کو حنفی، شافعی کا سا خلاف ٹھہراتے ہیں، یہ عبارت یا مضمون حضرت مولانا رحمۃ اللہ علیہ کا ہے، اس کا کیا ثبوت ہے جب اس کے خلاف حضرت مولانا رحمۃ اللہ تعالیٰ کا فتوے مطبوع و غیر مطبوع موجود ہے اور حضرت مولانا رحمۃ اللہ علیہ ایسے شخص کو کافر و ملعون تحریر فرماتے ہیں۔ پھر یہ افتراء اور جعل سازی نہیں تو اور کیا ہے؟

(۳) براہین قاطعہ میں جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے شیطان کو اوسع علیٰ کہا گیا حسام ص ۱۵ میں ہے براہین قاطعہ میں تصریح کی کہ ان کے پیر المذہب کا علم نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے زیادہ ہے، وہ تصریح دکھا دی جائے اور براہین صنف سطران فرمایا جاوے۔ (۴) حفظ الایمان کی نسبت یہ بتان بندی کی گئی ہے کہ اس میں تصریح کی کہ غیب کی باتوں کا جیسا علم رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو ہے، ایسا تو ہر بچہ اور ہر پاگل بلکہ ہر جانور اور ہر چارپائے کو حاصل ہے، یہ عبارت کس جگہ ہے اور کہاں اس کی تصدیق ہے۔ (۵) صلاتے مناظرہ میں بندہ کے ذمہ یہ کذب خالص لگایا گیا ہے کہ اسکا امتدادی ہر صاف صاف خدا کو جھوٹا کہہ دیا۔ حاشیہ ص ۱۲ واحد قہار کو جھوٹا کاذب کہنا امتداد دین کا مذہب تبایا۔ خدا کو سچا یا جھوٹا مانا، حنفی، شافعی کا سہل اختلاف ٹھہرا۔ جس ملعون اللہ اللہ دین حماہ نے صراحتاً اس واحد قہار کو جھوٹا کہہ دیا، ایسے مسلمان سنی و متقی بنایا ص ۴۲، ۴۳، یہ عبارت حرف بحرف اسکا امتدادی میں کس جگہ ہے

جس کا دعویٰ کیا ہے۔ یہ اتہام بعینہ وہی اتہام ہے جو حضرت مولانا مولوی
رسید احمد صاحب رحمۃ اللہ علیہ قدوۃ احمدین پر لگایا گیا ہے۔ وہاں تو جعلی
فتوے بنا کر بھی پیش کر سکو گے مگر یہاں تو اسکاات المعتمدی مطبوعہ رسالہ ہے سلطان
طور فرمایں کہ جس قبضہ شیطان نے باوجود مطبوعہ رسالہ ہونے کے بھی کذب اور بہتان
سے کچھ خوف نہ کیا اس کو ایک سستی فتوے جعل بنالینے میں کیا تامل ہو سکتا ہے۔
بالخصوص اٹرنل ریلی اوڈیون میں کہ جہاں حشری شد و ستادیزیں تیار ہوتی ہیں اگر میری
عبدالرحمن سید ہے تو اسکاات المعتمدی کا صفحہ اور سطر لکھے و بقول خاں صاحب معہ انب
ہونا معلوم۔

بالجملہ ان تمام عبارات اور مضامین مذکورہ کے صفحات اور سطور بیان فرمائے
جائیں ہاں یہ یاد رہے کہ ایسے حوالہ نہ ہوں کہ جیسے کسی آپکے جہانی نے نماز کی حاضرت
کا حکم قرآن سے صاف اور صریح نکال دیا تھا اور لا تقریوا الصلوۃ پڑھ کر سنا دیا۔ ایسی
جہاتیں تو جس کتاب سے فرمائیے نکال ہی جائیں گی۔ ایک لفظ کہیں سے لیا اور ایک
لفظ کہیں سے، ایک فقرہ صفحہ کا پھر ۳، پھر ۱۶ پھر ۳۲ پھر ۳۲ پھر ۳۲۔

پھر کیا تھا مجموعہ عبادت، اشارۃ دجال کے حسب خواہ ہو ہی جائے گی عوام
بیچا سے اوپر کے ہندوؤں کو کیا بھیجیں شروع میں غلامہ عبارت آخر میں انتہی المنتقل
اس سے خیانت، بددیانتی کا دلیل نہیں دھل سکتا۔ یہ ہے جزائر اللہ عدوہ۔ اب
ہم کو دکھانا ہے کہ اہل بدعات کہاں تک اس ادنیٰ سے ادنیٰ کام کے لیے تیار اور
صاف بات کے انکار کرنے سے کس دیر عاجز ہیں اور عبارت کتاب کی کچھ اور جو
اور مطلب اس کا کچھ اور بیان کیا جائے، پھر اس کے موافق عبارت گھر کر مصنف

اور کتاب پر الزام قائم کرنا یہ آپکے گھر کی بات نہیں ہے۔ بجز اللہ اجماعی دنیائیں اہل علم موجود ہیں،
اور عبارت اردو سائل جن عبارات کا حوالہ دیا ہے ان کو دکھا دیا جائے، مناظرہ میں اردو سائل
میں پڑھ کر سنا دیا جاوے گا ہم اسی وقت آپکے ہاتھ پر تو بہ کر لیں گے۔ اگر اس کے بھی عاجز ہو د اور
ان اشارۃ تعالیٰ ضرور عاجز ہو گے کیونکہ مجھوٹا ہمیشہ ذلیل ہی ہوا کرتا ہے، تو جس مضمون کی نسبت
لکھا ہے کہ اس مضمون کی غلاں کتاب میں تصریح کی گئی ہے اس مضمون کی اس کتاب میں تصریح دکھا دو
مگر یاد رکھو کہ جو خائن بددیانت مجھوٹا، جھلسا مسلمانوں کا گمراہ کرنے والا فرقہ ہے اس کے بھی ضرور
خدا چاہے عاجز ہی ہے گا۔ ہم تمہاری ذلت کو انتہائی دیر پر پہنچانا چاہتے ہیں اور خدا کے فضل سے
یقین کے یہ کہتے ہیں کہ تم سے یہ بھی ہو سکے گا کہ اپنے دعویٰ کو بطریق لزوم ہی ان عبارات
نکل دو مگر لازم بین ہو۔ یاد رکھو کہ تنہا تنہا اور کد تمام جامعیت بھی مل کر اس کو ثابت کر سکے گی
اور کیسے جو جب معتاد ہی مجھوٹا بدعات ماتہ حاضر ہے تو صدق دیانت کہاں سے پائے گی۔ اپنے
قول کو ہی ثابت کر سکتا ہے جس میں صدق دیانت ایمان کی بوجہ شرافت جاریہ کھتا ہوا ہے جو بڑے
اواس گروہ میں قوت صدق سپاہی کہاں جو عبارت مذکورہ بیان کے مضامین کی تصریح دکھا سکے۔

مسلمانو! یہ کفر یہ گروہ اگر اب بھی مناظرہ نہ کرے اور حوالہ صفحہ و سطر کا نہ دے تو اب تو آپ کو
اس کے کذب، افتراء، دہشت، بڑے کالین ہو گا یا اور کسی دلیل کی حاجت باقی رہے گی جھوٹے کو
کبھی بہت نہیں ہوتی، ہماری سپاہی و بہت کا اس میں تجربہ کر لو مسلمانو! ہم پھر مکر میں کتنے ہیں کہ ہم
ان بھالی الزامات بالکل بری ہیں نہ ہم خدا کو مجھوٹا سمجھتے ہیں اور نہ اس کے مجھوٹ کو ممکن الوقع جانتے ہیں
”من اصدق من اللہ قلیاً“ اس کے کام میں کسی طرح بھی اگر کوئی شاہد جھوٹ کا سمجھے، وہ بے ایمان کافر
طعن مزید ہے، اس کی قدرے تفصیل شائع کتاب میں کی گئی ہے، اسی طرح جو کسی ضروریات میں کا

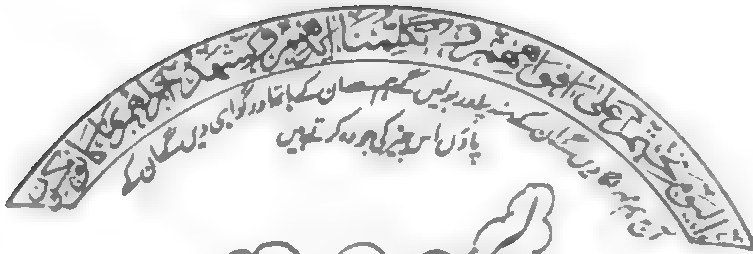
۵۵ اور جن عبارات کا مطلب غلط بیان کر کے ہم یہ الزام نکالتے گئے ہیں، ان عبارات کا صاف اور صحیح مطلب
ہم نے ان اسباب امداد اور توضیح بیان میں عرض کر دیا ہے۔ ”منہ“۔ نصیب اللہ العالی، اللہ عزوجل کے فضل سے
ناقص

انکار کرے وہ بھی قطعی کا فر ہے۔ اس ثابت ہو گیا کہ اصل عقیدہ میں اختلاف نہیں گفتگو اس میں ہے کہ اس کا مصداق کون ہے، اگر امونہ مذکورہ میں سے چھاؤا باشد تعالیٰ کوئی بات بھی ہمارا اندر مخالف ثابت کرے تو ہم علی الاعلان منہ و توہ کر دیں گے۔ ایمان سے زیادہ کوئی چیز محبوب نہیں۔

مگر یاد رکھو کہ خاں صاحب، غلوب جانتے ہیں کہ ہم ان الزامات کے بحدہ شدہ تعالیٰ بالکل بری اور پاک ہیں اور وہ او ان کی تمام جماعت بھی مل کر خاک میں مل جائے تو ان شاء اللہ ہمارا ایمان ایسا ہے ایک وجہ نہیں نکال سکتی، وہ یا ان کی جماعت میں سے کوئی بھی تقریری مناظرہ پر ہرگز آمادہ نہ ہو گے مفت کے جیلے حوالے و سبب شتم گایاں لکھ کر جواب دینا ممکن ہے و نہ اب تو دترہ گفتگو کا اس وسیع کر دیا گیا ہے جس سے زیادہ امکان ہی میں نہیں۔ جن امور کی نسبت یہ دعوے ہو کر فلاں فلاں کتاب میں صراحتہ موجود ہیں یا ان کا نظم قطعاً اسی قدر ثبوت چاہیے کہ صفحہ او سطر تباد و کسی ادنیٰ اعلیٰ کو مقابلہ میں بھیج دو جو ان مضامین کو پڑھ کر سناؤ۔ پھر یہ ادنیٰ کام بھی نہ ہو سکے تو ہوش گئی قیمت اور باقی رہی ہمت اور ثابت ہوئی ذلت اور لازم ہوئی مذمت۔ اب تو ہم کالت نامہ بھی نہیں پتہ تمام جماعت میں جو بھی حقانیت اور صدق رکھتا ہو سامنے آئے اور نور حق کو دیکھے۔

ہم یہ بھی وعدہ کرتے ہیں کہ اگر مضامین مذکورہ کو کتبائے مذکورہ میں یا ان حضرات کی تصنیف میں صراحتاً دکھایا جائے مگر جعل فتوے نہ ہوں تو ہم کوئی اعتراض بھی نہ کریں گے اور اپنے ہانے کا اعلان کر کے قرعہ شائع کریں گے مگر مولوی احمد رضا خاں صاحب کی جہات میں اتنا بھی بل برتا نہیں جو اس قدر بہت دھنپے پر بھی کوئی مرد میدان ہے۔ و ما توفیق الا باللہ علیہ توکل والیہ الذیب۔ و صلی اللہ تعالیٰ علی خیر خلقہ سیدنا و مولانا محمد و آلہ و صحبہ اجمعین۔

للہ اعلم الخیر احمد الامونہ سید محمد مرتضیٰ حسن عفو عنہ چار پری ۱۳۴۷ھ بموہم



الحسن علی الاحقر الامونہ

تصنیف لطیف

رئیس المناظرین حضرت مولانا سید مرتضیٰ حسن چاند پوری ناظم تعلیم
و شعبہ تبلیغ دارالعلوم دیوبند و خلیفہ مجاز حضرت حکیم الامت مولانا اشرف علی تھانی

ناشر

انجمن ارشاد السالکین لاہور

۶۔ بی شاداد کالونی، حیدرآباد

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

باسمہ تعالیٰ حامداً و مصلياً و مسلماً۔

کیا فرماتے ہیں حضرات علماء دیوبند مدرسین مدرسہ عالیہ دیوبند ملاحذہ و معتقدین حضرت مولانا مولوی محمد قاسم صاحب نانوتوی قدس سرہ العزیز رحمہ اللہ فی الارض فخر الاسلام و المسلمین و حضرت مولانا مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی قدس سرہ العزیز رشید الحق و الملتہ والدین امور مفصلہ ذیل میں۔

(۱) مولوی احمد رضا خاں صاحب بریلوی فرماتے ہیں کہ حضرت مولانا نانوتوی قدس سرہ ہم نے تحذیر اناس میں سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے ختم نبی کا انکار فرمایا ہے۔

(۲) خاں صاحب فرماتے ہیں کہ حضرت مولانا مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی قدس سرہ ہم اللہ تعالیٰ کے کذب بالفعل کو جائز کہتے ہیں اور معاذ اللہ تعالیٰ جو خدا کو جھوٹا کہے اس عیب کا صدر اس سے جائز کہے وہ کافر کیا فاسق بھی نہیں۔

(۳) نیز خاں صاحب مولانا غلیل احمد صاحب کی نسبت فرماتے ہیں کہ انہوں نے براہین قاطعہ میں تصریح کی کہ ابلیس کا علم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے علم سے زیادہ

۔

(۴) خاں صاحب یہ بھی فرماتے ہیں کہ جناب مولانا مولوی اشرف علی صاحب دامت برکاتہم نے حفظ الایمان میں تصریح کی کہ حبیب علم غیب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

کو حاصل ہے ایسا تو ہر سچے اور ہر باطل بلکہ ہر جانور کو حاصل ہے اور ان تمام معنایں کو حسامِ احرار میں لکھا ہے اور علمائے حرمین شریفین سے تکفیر کا فتوے حاصل کیا ہے۔ اب امور ذیل دریافت طلب ہیں۔

(۵) آیا امور مذکورہ واقعی حضرات موصوفین نے صراحتاً یا اشارۃً بیان فرمائے ہیں اگر بیان نہیں فرمائے تو آپ حضرات کا ان امور کی نسبت کیا اعتقاد ہے جو شخص ایسا اعتقاد رکھے وہ آپ حضرت اور آپ کے اساتذہ کرام کے اعتقاد کے نزدیک کیسا شخص ہے صاف صاف بیان فرمائیے تاکہ حق واضح ہو جائے۔

(۶) جن عبارات کو خاں صاحب نقل فرما کر ان مضامین مذکورہ کی صراحت کا ذکر فرماتے ہیں وہ مضامین ان عبارات سے اگر صراحتاً نہیں تو لفظاً بھی نکل سکتے ہیں یا نہیں۔

(۷) اگر لفظاً بھی ان عبارات کا مفاد وہ مضامین کفریہ نہیں ہیں تو کسی جگہ ان مضامین کو صراحتاً یا ضمناً بیان کیا ہے۔ بیٹو! تو جروا۔

نقل جواب حضرات مدرسین مدرسہ عالیہ حنفیہ دیوبند
بسم اللہ الرحمن الرحیم

کس نیاید بزیں سایہ بوم درہب از جہاں شود معدوم
 اکابر و مشاہیر سلف پر اپنے اپنے زمانہ میں افتراءات کا دھبہ لگا کر جو
 طرزِ انفس اشخاص لے نالوں کو گمراہ کیا مثلاً حسن بصری رضی اللہ تعالیٰ عنہ
 کو تقدیر یعنی منکر تقدیر مشہور کر دیا۔ ان مقولوں کو سن کر ایک حیرت ہوتی تھی کہ ایسا

مشہور و مقدس شخص کہ علم حدیث و فقہ و تصوف جملہ علوم شریعہ میں اپنے زمانہ میں امام اور ہر طائفہ کا مقتدا ہوا اور عام و خاص اس کے کمالات و تقدس سے واقف ہوں پھر یہ کیا قصہ ہے کہ انہیں کے زمانہ انہیں کے وطن میں کسی عاقل و مخالف کے فقرہ میں اگر سب امور سے آنکھیں بند کر کے تقدیر جیسے طبعی و مسلم مسئلہ میں ان کو مخالف و منکر کہنے کو ایک جماعت کمر بستہ ہو جائے۔ مگر یہ تحریر جو آج بغرض تصدیق ہمارے سُد بُرو پیش ہوئی ہے اس کو دیکھ کر ہر چند تعجب بھی ہوا مگر اس میں بھی شک نہیں کہ ہماری اس حیرت سابقہ میں بہت کمی ہو گئی جیسا کہ احوال سلف کے یاد کرنے سے اس موجودہ تحریر پر ہم کو انصاف سے جس قدر تعجب ہونا چاہیے تھا اس میں بہت کمی رہی۔

اب ہم نہایت اطمینان و خوش دلی و ایمان داری سے اپنے خدائے
 علیم و قدیر کو شاہد قرار دے کر اول تو یہ عرض کرتے ہیں کہ تحذیر الناس امرنا ظہر
 عجیب مصنفہ مولانا مولوی محمد قاسم صاحب رضی اللہ تعالیٰ عنہ و ارشاد اور
 فتویٰ مرتومہ حضرت مولانا مولوی رشید احمد صاحب سقاہ اللہ من سبیل الحق
 و ارواہ کی یہ عبارت ذیل:

عبارات تحذیر الناس

صفحہ ۲۱۸ سطر ۱۱: "الحسن سے تاخر زالی اور سید باب مذکور خود بخود لازم آجاتا ہے
 اور فضیلتِ نبوی و بالاء ہو جاتی ہے۔"

صفحہ ۱۰ سطر ۳: "سو اگر اطلاق اور عموم ہے تب تو ثبوتِ خاتمیت مالی بابت

التزامی ضرورت ثابت اور تصریحات نبوی مثل انت منی بمنزلہ ہرود
من موسیٰ الخ اند لا نبی بعدی اور کما قال جو بظاہر بطرز مذکور اس
لفظ خاتم النبیین سے ماخوذ ہے اس باب میں کافی ہے کیونکہ یہ معنوں درجہ
تواتر کو پہنچ گیا ہے پھر اس پر اجماع بھی منعقد ہو گیا۔ گو الفاظ مذکور بسند
تواتر منقول نہ ہوں سو یہ عدم تواتر الفاظ باوجود تواتر معنوی یہاں ایسا ہی ہوگا
جیسا تواتر اعداد و رکعات فرائض و وتر وغیرہ باوجودیکہ الفاظ مشعر تعدد و کثرت
متواتر نہیں جیسا ان کا منکر کافر ہے ایسا ہی اس کا منکر بھی کافر ہوگا۔

صفحہ ۱۰ سطر ۱۱۔ اور خاتمیت زمانی بھی اٹھ سے نہیں جاتی۔

صفحہ ۲۱ سطر ۲ تا ۴۔ اشارہ شناسان حقیقت کو یہ معلوم ہو کہ آپ کی نبوت
کون و مکان و زمین و زمان کو شامل ہے۔

صفحہ ۲۱ سطر ۹ تا ۱۳۔ اس صورت میں مسافات متعددہ ہیں اور حرکات
متعددہ بمجملہ حرکات سلسلہ نبوت معنی۔ سو بوجہ حصول مقصود اعظم ذات محمدی صلی
اللہ تعالیٰ علیہ وسلم وہ حرکت بدل بسکون ہوئی۔ البتہ اور حرکتیں ابھی باقی ہیں
اور زمانہ آخر میں آپ کے ظہور کی ایک یہ بھی وجہ ہے۔

عبارات مناظرہ عجیبہ

صفحہ ۳ سطر ۸۔ مولانا حضرت خاتم المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم کی خاتمیت
زمانی تو سب کے نزدیک مسلم ہے اور یہ بات بھی سب کے نزدیک مسلم ہے کہ آپ
اول المخلوقات ہیں۔

صفحہ ۳ سطر ۹۔ مولانا خاتمیت زمانی کی میں نے تو توجیہ اور تائید کی ہے

تقلیط ننید کی۔ مگر ہاں آپ گوشہ عنایت و توجہ سے دیکھتے ہی نہیں تو میں
کیا کروں؟

صفحہ ۳ سطر ۱۱۔ اور میں نے فقط خاتمیت زمانی اگر بیان کی تھی تو
میں نے اس کی علت خاتمیت مرتبی کو ذکر کیا اور شروع تحذیر یہی میں اقتضا
خاتمیت مرتبی کا بہ نسبت خاتمیت زمانی ذکر کر دیا۔

صفحہ ۳ سطر ۱۲۔ اور اگر ختم کر مطلق رکھیے تو پھر خاتمیت مرتبی اور
خاتمیت زمانی اور خاتمیت مکانی اسی طرح ثابت ہو جائیں گی۔

صفحہ ۳ سطر ۱۸۔ باجملہ جیسے اخبار قیام زید و عمر مخالف و معارض
قیام زید نہیں بلکہ مع شی زائد اس کی تصدیق ہے۔ ایسے ہی اس صورت
میں میری تفسیر مع شی زائد مصدق تفسیر مفسران گذشتہ ہوگی نہ مخالف اور
معارض۔

صفحہ ۳۹ سطر ۱۲۔ مولانا معلوم نہیں یہ اعتراض ہے یا عتاب ہے۔ اعتراض
کی تو کوئی بات اس میں نہ نکلی اگر نکلا تو حنیف و غضب ہی نکلا۔ مولانا خاتمیت
زمانی اپنا دین و ایمان ہے۔ ناحق کی تحت کا البتہ کچھ علاج نہیں سو اگر ایسی باتیں
جائز ہوں تو ہمارے منہ میں بھی زبان ہے۔

صفحہ ۴۱ سطر ۱۵۔ اپنے اعتقاد کا حال تو اول تحذیر میں عرض کر چکا تھا۔
جس میں سے تقریر ثانی کے موافق خاتمیت زمانی علی الاطلاق مجملہ مدلولات
مطابق لفظ خاتم ہو جائے گی۔

صفحہ ۵۰ سطر ۱۔ بلکہ اس سے بھی بڑھ کر لیجئے صفحہ نہم کی سطر دہم سے لیکر

صفحہ یازدہم کی سطر ہفتم تک وہ تقریر لکھی ہے جس سے خاتمت زمانی اور خاتمت مکانی اور خاتمت مرتبی تینوں بدلات مطابقی ثابت ہو جائیں اور اسی تقریر کو اپنا مختار قرار دیا ہے چنانچہ شروع تقریر سے واضح ہے۔

صفحہ ۵۰ سطر ۳۔ سو پہلی صورت میں تو تاخر زمانی بدالات التزامی ثابت ہوتا ہے اور دلالت التزامی اگرچہ بارہ تو جہد الی المطلوب دلالت مطابقی سے کمتر ہو۔ مگر بعد دلالت ثبوت اور دل نشینی میں مدلول التزامی مدلول مطابقی سے زیادہ ہوتا ہے اس لیے کہ کسی چیز کی خبر تحقق اس کے برابر نہیں ہو سکتی کہ اس کی وجہ اور علت بھی بیان کی جاوے۔

صفحہ ۵۰ سطر ۱۰۔ خیر! کہیں کی گیس جا پڑی۔ مائل مطلب یہ ہے کہ خاتمت زمانی سے مجھ کو انکار نہیں، بلکہ یوں کیسے کہ منکروں کے لیے گنجائش کا کار نہ چھوڑی۔

افضلیت کا اقرار ہے بلکہ اقرار کرنے والوں کے پاؤں کے ہمارے لوزبوں کی نبوت پر ایمان ہے پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے برابر کسی کو نہیں سمجھتا۔

صفحہ ۵۱ سطر ۱۶۔ بعض سنی مختار احقر سے کوئی عقیدہ باطل نہ ہو گیا، بلکہ وہ رخنہ جو در صورت اختیار تاخر زمانی و انکار منع خاتمت مرتبی پر آتا نظر آتا تھا بند ہو گیا۔ پھر تیسرے خاتمت زمانی میں مدلول خاتم نہیں رہی۔

صفحہ ۵۶ سطر ۱۲۔ اور کسی اور نبی کا بعد نبی آخر الزمان صلی اللہ علیہ وسلم ہونا ورواقناع بالیغیر اس لیے کہ وہاں کوئی نبی پہلے ماعوذ نہیں جو یہ خرابی لازم آئی۔

صفحہ ۶۸ سطر ۱۲۔ مگر معلوم نہیں کہ ان معنوں کو مولانا مخالف اجماع کو کہہ

مبھتے ہیں۔ اجماع حضرت مخالفت کو جب ہوتی جبکہ معارض معنی آخریت زمانی

ہوتا معنی مختار احقر کو محبت خاتمت زمانی ہیں۔ معارض ہونا کجا۔

صفحہ ۶۹ سطر ۱۔ مولانا اول تقریر تحذیر پر تو خاتمت زمانی مدلول التزامی خاتم نہیں ہو گا اور دوسری تقریر پر مدلول مطابقی۔

صفحہ ۶۹ سطر ۶۔ ہاں یہ مسلم کہ خاتمت زمانی اجماعی عقیدہ ہے۔

صفحہ ۱۰۳ سطر ۱۴۔ اور امتناع بالیغیر میں کسے کلام ہے، اپنا دین و ایمان

ہے۔ بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کسی اور نبی کے ہونے کا احتمال نہیں۔ جو

اس میں تامل کرے اس کو کافر سمجھتا ہوں۔

فَتَأْتِيكَ شَيْدَايَا، جلد اول صفحہ ۱۱۸۔ ذات پاک حق تعالیٰ جل جلالہ کی پاک

منزلہ ہے۔ اس سے کہ متصف بصفات کذب کیا جاوے۔ معاذ اللہ تعالیٰ اس کے

کلام میں ہرگز شائبہ کذب کا نہیں ہے۔ قال اللہ تعالیٰ وَمَنْ أَضْدَقُ مِنْ

اللہ قیلا۔ جو شخص حق تعالیٰ کی نسبت یہ عقیدہ رکھے یا زبان سے کہے کہ وہ کذب

برتا ہے وہ قطعاً کافر و ملعون ہے اور مخالف قرآن و حدیث کا اور اجماع امت

کا ہے وہ ہرگز مومن نہیں۔ تعالیٰ اللہ عما یقول الظالمون علواً کبیرا۔

اور مولانا مولوی خلیل احمد صاحب کے فقہ کے کی تعجباً لمخصہ

للموافِقِ وَالْمُؤْتَمِلِ لِلْمُضْطَرِّ۔ مولوی احمد رضا خاں صاحب بریلوی نے جو بندہ

پر یہ الزام لگایا ہے بالکل بے اصل اور لغو ہے۔ میں اور میرے اساتذہ ایسے شخص کو

کافر و مرتد و ملعون مانتے ہیں جو شیطان علیہ اللعن کی کسی مخلوق کو بھی جناب سرور عالم

صلی اللہ علیہ وسلم سے علم میں زیادہ کہے۔ چنانچہ براہین کے صفحہ ۴۴ میں یہ جلد

موجود ہے۔ پس کوئی ادنیٰ مسلم بھی فخر عالم علیہ الصلوٰۃ کے تقریب شرف کالات

میں کسی کو مثال آپ کا نہیں جانا انتہی۔

خاں صاحب بریلوی نے مجھ پر یہ محض اتہام لگایا ہے۔ اس کا حصار و جبراً ہو گا۔ یہ کفر و مضمون کہ شیطان علیہ اللعن کا علم نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے زیادہ ہے براہین کی کسی عبارت میں نہ صراحت ہے نہ کنایت۔

غرض خاں صاحب بریلوی نے یہ محض اتہام اور کذب خالص بندہ کی طرف منسوب کیا ہے۔ مجھ کو تو مدت العمر کبھی دوسرے بھی اس کا نہیں ہوا کہ شیطان کیا کوئی ولی فرشتہ بھی آپ کے علوم کی برابری کر سکے۔ چہ جائیکہ علم میں یاد ہو یہ عقیدہ جو خاں صاحب نے بندہ کی طرف منسوب کیا ہے کفر خالص ہے۔ اس کا مطالبہ خاں صاحب سے روز جزا ہو گا۔ میں اس سے بالکل بری ہوں اور پاک۔ و کفی باللہ شہیداً۔ اہل اسلام عبارات براہین کو بغور ملاحظہ فرمادیں۔ مطلب صاف اور واضح ہے۔ حررہ خلیل احمد و فقہ اللہ و فقہ۔

او مولانا مولوی اشرف علی صاحب کی بسط البنان کی یہ ملخص عبارت شفیق محرم سلم اللہ تعالیٰ السلام علیکم ورحمۃ اللہ۔ آپ کے خط کے جواب میں عرض کرتا ہوں۔

(۱) میں نے یہ طبیعت مضمون کی کتاب میں نہیں لکھا اور لکھنا تو درکنار میرے قلب میں بھی اس مضمون کا کبھی خطرہ نہیں گزرا۔

(۲) میری کسی عبارت سے یہ مضمون لازم بھی نہیں آتا چنانچہ اخیر میں عرض کروں گا۔

(۳) جب میں اس مضمون کو طبیعت سمجھتا ہوں اور دل میں بھی کبھی اس کا خطرہ

میں گزرا جیسا ادھر پر معروض ہوا تو میری مراد کیسے ہو سکتا ہے۔

(۴) جو شخص ایسا اعتقاد رکھے یا بلا اعتقاد صراحتاً یا اشارتاً یہ بات کہے میں اس شخص کو خارج از اسلام سمجھتا ہوں کہ وہ کذب کرتا ہے نصوص قطعیہ کی تردید سے کہتا ہے حضور سرور عالم فخر بنی آدم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی۔ یہ تو جواب ہوا آپ کے سوالات کا۔

میرا اور میرے سب بزرگوں کا عقیدہ اور قول ہمیشہ سے آپ کے افضل المخلوقات فی جمیع الکالات العلیہ والعلیہ ہونے کے باب میں یہ ہے۔ ج بعد از خدا بزرگ توئی قصہ مختصر۔ اب میں اس تحریر کو ختم کرتا ہوں اور لقب مبطلہ البنان لکھنا لسان حق کا تبطلہ الایمان سے ملحق کرتا ہوں والسلام علی من اتبع الهدی۔ مکتبہ اشرف علی۔

واقعی انہی حضرات کی عبارات ہیں جنکی طرف منسوب کی گئی ہیں جن میں سے مولانا خلیل احمد صاحب کے فتوے کے سوائے جملہ رسائل متعدد دفعہ طبع ہو کر عالم میں شائع ہو چکے ہیں۔ جس کو کچھ بھی مائل ہو وہ بلا تا مل ان تحریرات کو اصل سے ملا کر دیکھ لے اور مولانا خلیل احمد صاحب کا فتوے بھی السحاب المدرار میں طبع ہو گیا ہے۔ علاوہ ازیں خود دونوں حضرات سے تصدیق بھی ہو سکتی ہے۔ اب ہم جملہ اہل ایمان کو ہادان اللہ اطمینان دلاتے ہیں کہ ان جملہ عبارات میں سے کسی ایک کی نسبت بھی کسی قسم کا خلجان نہ فرمائیں۔ اطمینان اور تصدیق کی جو صورت ہے اس سے تصدیق فرمائیں اور یہ عبارات نفی مضامین کفریہ مذکورہ میں جیسے صاف اور ظاہر ہیں معلوم ہے۔

ان عبادات قطیۃ الثبوت و قطیۃ الدلائل کے بعد بھی کوئی ادنیٰ ذمی علم صاحب ایمان ان حضرات کی عزت ان مضامین خبیثہ کی نسبت کر سکتا ہے۔ جو خاں صاحب بریلوی نے منسوب کیے ہیں۔

اس کے بعد بایان صادقہ شہادت و ائقہ یہ عرض ہے کہ ہم نے بفضل اللہ حضرت مولانا قاسم الخیرات دابرکات اور حضرت مولانا رشید الحق والدین کو بچشم خود دیکھا، ان کے اقوال و اعمال عبادات و معاملات کو مدت العمر مشاہدہ کیا۔ ہم نے ان سے زیادہ عالم ہا عمل، عاشق رسول اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم و بطریق سنت و پابند شریعت زاہد فی الدنیا راغب فی الآخرہ کسی کو نہیں پایا۔ ان کی نسبت کسی دشمن دین و حیا کا یہ کہنا کہ لغو ذبا اللہ وہ خداوند متعال ہے صدر کذب کو جائز کہتے ہیں یا حضرت سید المرسلین صلوات اللہ علیہ و علیٰ آباءہم اجمعین کی خاتمت زمانی کے منکر ہیں۔ اس امر کی دلیل ہے کہ وہ قائل مفتی کے لیے شک قائل اتھما اللہ ولدہ کا سچا جانشین اور پورا وارث ہے اور اس سلسلہ نسب بھی اس سے جا ملے تو کیا عجب ہے ان مقدس حضرات کے نزدیک بلکہ ان کے غلمین خدم کے عقیدہ میں ایسا شخص خدا کا دشمن رسول کا مخالف، ایمان سے خارج لعنت کا مستحق ہے جنہوں نے ان کے اقوال کو سنا ہے اور ان سے فیض علم حاصل کیا۔ ہے۔ اُن کو تو یہ امر ایسا بدیہی ہے کہ اس کے مقابلہ میں تمام کلاب النار کی عمرو اور ان کی افترا پر دازی اتنا بھی اثر نہیں کر سکتی جتنی اُردو پر سفیدی۔ مگر وہ حضرات جن کو ان کے اقوال و احوال کا سچا علم مقالات صادقہ کے ذریعہ سے ہوا ہے ان پر بھی ان شاء اللہ ایسے مترجہ متان کا کوئی

اثر نہیں ہو سکتا۔ ان مقدسین حضرات کے احوال و اقوال سے جو خدا اور رسول کی اطاعت و مشق و محبت ٹپکتا تھا۔ اس کے مقابلہ میں اہل جور کے زبانی و دعادی محبت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سکر ہ تعوی اللہ و انت نظر جسہ یاد آ! ہے جو بالکل بے اصل اور مروت زبانی جمع خرچ اور محض دھوکہ کی ٹٹی ہے اور کوئی بہت ہی حسن ظن سے کام لے تو سمجھنے لگے جو اپنے مالک سے نسبت کا معاملہ کیا تھا، اس سے یہ محبت زیادہ نہیں ہو سکتی۔

جیسے روافض نے محبت اہل بیت کی آڑ لے کر اور ائمہ کرام اہل بیت کو عالم ماکان و مایکون کا خطاب دے کر اور ان کے اقوال کو نسخ احکام نصرمان کر اور ان کو اپنی موت اور حیات کا مختار بنا کر اہل حق کو دشمن اہل بیت کہنا شروع کر دیا تھا۔ ویسے ہی اس المبتدعین مجدد بدعات لے حضرت فخر عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو عالم الغیب کا منصب تجویز کر کے اور قیامت تک کے سادات کو مومن و جنتی ظاہر کر کے اپنے آپ کو نحب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قرار دیا اور تمام اہل حق اور اولیاء اللہ کو حضرت رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا مخالف مشہور کر کے دنیا کی سرگردانی کی طمع میں سواد الوجہ فی الآخرہ بلکہ فنی الدارین کو منظور کیا۔

ہر دو حضرات مقدس کرم اللہ تعالیٰ وجہہ کی زبانی تحقیقات سامعین کے دل و دماغ میں محفوظ اور ان کی تحریرات مطبوعہ لوگوں کے پاس موجود ہیں جن کے سننے اور دیکھنے سے بالبدلتہ ادنیٰ نسیم یقین کر سکتا ہے کہ توحید و رسالت وغیرہ اصول اسلام کی جو تحقیقات ان پر فائز ہوئی ہیں اہل بدعت و معیان

محبت و فضیلت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو ان کا انکشاف تو درکنار زبانی حق
خرق بھی ان کے متعلق نصیب نہیں ہو سکتا اور ان کے اذہان کج رفتار کے
اعتبار سے ان تحقیقات غامضہ حق کو مالا عین رات و لا اذن سمعت
ولا خطر علی قلب بشر۔ کا مصداق کنا سر اسر حق ہے اس کی مثل بعینہ
ایسی ہی ہے کہ معقین اہل سنت نے دوبارہ کمالات مرتضوی و فضائل اہل
اہل بیت جو تحقیقات و اقصیہ قرآن و حدیث سے استنباط فرمائی۔ و انفع خدم
اللہ تعالیٰ کو ان کا تو خواب بھی نصیب نہیں ہوا، ہاں کیا تو یہ کیا اپنے ملو نفسانی
اور افراط شیطانی کے جوش میں آکر محبت اہل بیت کا یہ ثبوت دیا کہ ان کو عالم
ماکان و مایکون اور ان کی شان یحسون مایشاؤن و یحرمون مایشاؤن
اپنی حیات و موت کے مالک اور مختار و غیرہ قرار دے کر اپنے آپ کو
محبت اہل بیت اور اہل حق کو دشمن اہل بیت کنا شروع کر دیا اور فضائل مختصر
کو اڑ بنا کر خلق اللہ کی راہ مانے لگے۔ اسی طرح پر مجدد بدعات بلکہ تمام امتدین
کو حضرت فخر عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے فضائل عالیہ اور کمالات و اقصیہ کی توہما بھی
منیں لگی، اپنی طرف سے اختراع کر کے نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والتسلیم کو عالم الغیب
وغیرہ قرار و خطاب دے کر اور محبت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اڑ بنا کر
اپنے آپ کو محب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور اہل حق کو دشمن رسول
اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم مشہور کرنے پر کمر باندھ کر فاعلہ اللہ علی الکاذبین۔
ایسے اختراعات کاذبہ اور وساوس شیطانیہ کا اگر اعتبار ہو تو آج امام اعظم
ابوحنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ معتزلہ اور مرجیہ ہیں اور حضرت امام شافعی رحمۃ اللہ

حسن بصری، امام بخاری رضی اللہ تعالیٰ عنہم قد یہ میں شمار ہوتے بلکہ حضرت صدیق اکبر
رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور حضرت فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ دشمنان رسول اللہ
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور دشمنان اہل بیت میں گنے جاتے۔
اس لیے اہل ایمان خواص و عوام کو ضرور ہے کہ ایسے جھوٹے افتراء و اذول
کی آواز پر کان نہ رکھیں اور مقدسین بزرگان دین کی شان میں کوئی خطرہ بھی دل
میں نہ آنے دیں اور خوب سمجھ لیں کہ مبتدعین موجودہ کا دھوکہ و رافض کے
دھوکہ سے بہت بڑھا ہوا ہے۔ انھوں نے محبت اہل بیت کرم کو اڑ بنایا
تھا تو انھوں نے محبت رسول علیہ السلام کی پناہ لے رکھی ہے۔ علی ہذا القیاس
جناب مولانا خلیل احمد صاحب سلمہ اور جناب اشرف علی صاحب سلمہ پر جو اس فرقہ
ضالہ نے ہرزہ گوئی کی ہے سراسر افتراء اور بہتان ہے۔ یہ دونوں حضرات بچد اللہ
بقیہ حیات زینت الزماتے مسند رشد و ہدایت اور اپنے مقدسین اسلام کے
سچے ہانشین ہیں۔ جس کا جی چاہے دیکھ لے اور خود ان سے تحقیق کر لے۔ ہم کو ان
کے اقوال و اقوال سے پوری واقفیت اور ان کے اوصاف و کمالات سے پوری
آگاہی ہے جو ناپاک باتیں ان کی طرف منسوب کی جاتی ہیں، ان حضرات کو
بفضل اللہ قیامت تک ایسا نسخہ بھی نہیں آسکتا، اللہ کے فضل سے وہ ان
لوگوں میں ہیں کہ جن کے طفیل سے عالم میں سلسلہ ہدایت باقی ہے۔ و لو
کوہ الاعداء والمخالفون۔

ان کی تالیفات متعددہ کثیرہ مشہور ہیں، ان کو جس کا جی چاہے دیکھ لے۔
ان کی تالیفات کی نسبت ایسے گندے مضامین کو منسوب کرنا ایسا ہی ہے

جیسا کسی بے حیا بدین نے لاتقربوا الصلوٰۃ کو دیکھ کر کہہ دیا تھا کہ نماز کی نعمت کلام مجید میں موجود ہے۔ نعوذ باللہ منہ۔

اب ہم کو امور مستفسرہ کے متعلق کچھ عرض کرنے کی حاجت نہیں رہی۔ مگر محض بغرض توضیح و تحقیق ہر سوال کے متعلق منبر و مداخلت و ایما و نذاری سے کچھ کچھ عرض کیے دیتے ہیں۔

۱۔ تحذیر الناس میں ختم زمانی کا انکار کہیں نہیں کیا بلکہ اس کا ثبوت مدلل و قویٰ ہے اور دیگر تحریرات حضرت مولانا قدس سرہ میں بوضاحت موجود ہے اور منکر ختم زمانی کو کافر فرمایا ہے۔

۲۔ حضرت مولانا لنگوہی قدس سرہ کا کوئی فتوے ایسا نہیں جس میں کذب بالفصل باری تعالیٰ نعوذ باللہ واقع یا ممکن الوقوع فرمایا ہے بلکہ ایسے عقیدہ کو اپنے فتوے میں صریح کفر تحریر فرمایا ہے۔ مطلب یہ ہے کہ حق سبحانہ کا جھوٹ بولنا محال ہے۔

۳۔ مولانا خلیل احمد صاحب نے برگزہ برگز اس کی تصریح نہیں فرمائی کہ علم الہی نعوذ باللہ علم حضرت رسول کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے زیادہ اور بڑھ کر ہے اور نہ ان کا یہ عقیدہ ہے۔ ایسے عقیدہ کو مولانا سلمہ باطل اور کفر فرماتے ہیں۔

۴۔ مولانا اشرف علی صاحب نے یہ معنون صریح غلط اور کفر کسی تحریر میں نہیں لکھا کہ نعوذ باللہ آپ کا علم غیب کچھ ویاگل بلکہ ہر ہر جانور کی برابر ہے۔ ایسے مضامین علماء حرمین شریفین کو لکھنا اور فتوے حاصل کرنا سخت بے حیائی اور سراسر افتراء ہے۔

۵۔ یہ مضامین کا ذبح کفر یہ حضرات موصوفین نے کسی کتاب میں صراحت یا اشارہ کبھی برگزیاں نہیں فرمائے جو ایسا عقیدہ رکھو ہمارے بزرگوں کے اعتقاد میں ضال و مضل ملعون کا فرزند بقی جہنمی مرتد ملعون اور اس شیطان کا بھی استاد ہے جو اکابر دین اور اولیاء اللہ کی تکفیر کا دلدادہ ہو۔

۶۔ جن عبارات سے مجدد و ابدعات اپنے مضامین افتراء اور افتراء کردہ کو بالتصریح ثابت کتے ہیں ان سے اشارہ اور لزوم بھی قیامت تک مضامین اہل فہم و انصاف کے نزدیک ثابت نہیں ہو سکتے۔ ہاں ایسا ثبوت تو ہو سکتا ہے جیسا کسی نے کہا تھا۔ عین باز بر غف عین باز بر غف میرا نام محمد یوسف شاعر باچنیں یہودہ کوئی میسٹوان گفتن اگر قوتے داری بگو درہمتے داری بیار

اگر تفصیل منظور ہو تو السحاب المدار فی توضیح اقوال لاخیار اور توضیح ایہان فی حفظ الایمان ملاحظہ فرمایا جائے، اس میں نہایت وضاحت سے ان عبارات کا مطلب بیان کیا گیا ہے)

۷۔ ان مضامین مستفسرہ کفریہ کا اثر نہ تحریرات مسئلہ میں ہے اور نہ ان حضرات کی تحریرات باقیہ اور دیگر تالیفات میں کہیں تہ اور نشان صراحت یا ضمنی اصل یا تبعاً کہیں ایسے مضامین جہیشہ کا کسی تقریر یا تحریر میں اصطلاح نہیں اور نہ ان کے اتباع میں ان صریح کفریات کا کوئی معتقد ان حضرات پر ایسے لغویات کا افتراء اس قدر بے اصل اور جھوٹ ہے کہ نادان جاہل معتقدین بریلوی کو تو میں نہیں کہہ سکتا مگر بریلوی نان بھی خوب جانتے ہیں کہ یہ یاروں کی کار سازی ہے جس کی نسل

کچھ بھی نہیں جس کا تیبہ ان شاء اللہ دُنیا میں ناکامیابی اور آخرت میں خسران ہے۔ اِذَنْ لِّلّٰہِ وَالْمُسْلِمِیْنَ مِنْ ذٰلِکَ وَاللّٰہُ تَعَالٰی هُوَ الْمَوْفِقُ وَالْمُهْدِیْنَ
بالکل ہمارے، کا پر اور ہم پر اہل بدعات کے یہ وہ اتہامات ہیں جن سے ہم بفضلہ تعالیٰ بالکل بری ہیں۔ منجملہ اور امور کے یہ بھی افتر کیا جاتا ہے کہ علامتے دیوبند غیر مقلد لاندہب گلابی دہابی ہیں۔ اس سے بھی مقصود صرف مسلمانوں کو بدمن کرنا ہے۔ حالانکہ ہم لوگ بھلا اللہ تعالیٰ پختہ حنفی ہیں۔ حضرت مولانا محمد قاسم صاحب قدس سرہ العزیز نے صریحاً قرأت فاتحہ خلف الامام کے بارہ میں رسالہ الدلیل الحکم علی عدم قرأۃ فاتحہ للموتم اور بیس رکعات زادع کے ثبوت میں حضرت مولانا موصوف نے مصلح التزییج ایسے عجیب و غریب رسالے تحریر فرماتے کہ ان کی خوبی دیکھنے سے متعلق ہے۔ حضرت مولانا رشید احمد صاحب گنگوہی قدس سرہ العزیز نے قرأت فاتحہ خلف الامام کے عدم جواز میں رسالہ بدایۃ المستدی وہ لاجواب رسالہ تحریر فرمایا کہ جس کو منصفین اہل حدیث نے بھی عزت کی نظر سے دیکھا۔ پھر عدم جواز جمعہ فی القرئی کے بارہ میں اوثق العرق ایسا بے نظیر رسالہ تحریر فرمایا کہ حضرت مولانا ممدوح ہی کا حق تھا۔ غیر مقلدین زمانہ نے شبہ پیش کیا کہ قرآن میں جو اوقاف لکھے ہیں، سب غلط ہیں، ان کا جواب بھی حضرت مولانا ممدوح نے تحریر فرمایا۔

غیر مقلدین کے مسائل مشہورہ رفع یدین۔ آمین بالجہر قرأت خلف الامام قصا۔ قاضی ظاہر و باطن میں نافذ ہوتی ہے۔ وقت ظہر شلین تک ہے۔ وغیرہ وغیرہ۔

جن مسائل پر غیر مقلدین کو ناز تھا ان کا جواب اولہ کا ملہ حضرت فخر احمد شین دہلوی مولانا مولوی محمد حسن صاحب دامت برکاتہم مدرس اول مدرسہ عالیہ دیوبند ارشد تلامذہ حضرت قاسم انخیرات نانوتوی رحمہ اللہ تعالیٰ نے لکھا پھر اس کے جواب الجواب مصلح الاولہ کا جواب الصلاح الاولہ ایسا لاجواب تحریر فرمایا جو آج تک لاجواب ہے۔ غیر مقلدین زمانہ کے بڑے بڑے معرکہ الاراء مسائل کے ایسے ذمہ شکن ہی نہیں بلکہ تحقیقی جوابات دیے ہیں جن کی خوبی دیکھنے ہی پر موقوف ہے۔ پھر دیہیات اور گاؤں میں جمعہ نہ ہونے کے بارے میں غیر مقلدین کے چند رسائل کا جواب احسن القراءے تحریر فرمایا جو عالم میں مشہور ہے۔ غیر مقلدین کے بڑی مایہ النحر کتاب نظر مبین کا جواب فتح المبین جناب مولانا نانوتوی قدس سرہ العزیز کے شاگرد رشید مولانا منصور علی خاں صاحب مراد آبادی نے دیا غیر مقلدین کے دس سوالوں کا جواب مولانا مولوی فخر حسن صاحب دیوبندی نے تحریر فرمایا۔ پھر قرأت فاتحہ خلف الامام کے عدم جواز کے بارے میں ایک نہایت مفصل کتاب ام العتدیان تحریر فرمائی۔

ان کے علاوہ کثرت سے متعدد مقام پر ان حضرات کے خدام نے غیر عادیان و بابیہ نجدیہ سے تقریری مناظرے فرمائے اور کرتے ہیں جہاں مدعیانِ حقیت کی جان نکلتی ہے اور جاننے سے جواب تک بھی نہیں دیا جاتا۔

مسلمانو! آخر خدا سے ذوالجلال کو جان دینی ہے کیا اسی کا نام لاندہبیت غیر مقلدیت و بابیت نجدیت ہے۔ کچھ تو خدا سے شرانا چاہیے اور غور کرنا چاہیے الٹا پور کو تو ال کوڈاٹھے جن صاحبوں نے حقیت کے نام کو بدنام کیا اور طبع لکایا،

وہ تو مقلد ہونے کا دعویٰ کریں اور جو واقعی اصل سچے حنفی ہوں غیر مقلد و اپنی
وغیرہ سے بدنام کیے جائیں۔ اب یہ معلوم حقیقت ان کی اصطلاح میں کس چیز کا
نام ہے۔ کیا کوئی مسلمان حنفی کا مضمون اس کے سوا سمجھتا ہے کہ وہ امام صاحب
رحمہم اللہ تعالیٰ کے فقہ پر عمل کرے حنفی عقائد کی موافق اعتقاد رکھے۔

مسلمانو! ہم اعلان سے عرض کرتے ہیں کہ فقہ حنفی ہمارا معمول اور عقائد
حنفیہ ہمارے عقائد۔ ہمارے مخالف اگر سچے ہیں تو ہمارا فتوے مذہب حنفی کی
کتب تبرہ کی روایات مجتہد کے خلاف اور ہمارا کوئی عقیدہ کتب عقائد و کلام کے خلاف
ثابت نہ کرے۔

ہم بفضلہ تعالیٰ سچے ہیں۔ ہمارا مخالف یہ کہی بھی ثابت نہیں کر سکتا کہ ہمارا
عمل اور فتوے فقہ حنفی کے اور عقیدہ عقائد حنفیہ کے خلاف ہو۔ اگر سچا ہے
اور ایمان رکھتا ہے تو ثابت کرے ورنہ مسلمان ہمارے جملہ مخالفین کو کاذب
اور ہم کو سچا حنفی سمجھیں مگر یاد رہے کہ ہم امام صاحب رحمہم اللہ تعالیٰ کے مقلد
ہیں۔ جو بات کہیں یا تو امام صاحب سے یا ان کے اصحاب یا اصحاب کے اصحاب
یا اصحاب فتاویٰ متون شروح سے اول کسی روایت مخالف کا مفتی بہ ہونا ثابت
ہو۔ پھر ہم پر اعتراض فرمائیں۔ ہم ان شاء اللہ تعالیٰ ان کے ہاتھ پر توہ کر لیں گے
مگر خداوند عالم نے وہ ہاتھ اہل بدعت میں پیدا ہی نہیں کیا۔ وہ خود فقہ سے
برگشتہ ہیں، ان کو فقہ کی خبر ہی کب ہے جو کسی کا موافق یا مخالف ہونا بیان
کریں۔

اور اگر کسی مسئلہ میں دو روایتیں ہوں اور تسبیح بھی مختلف ہو یا فتویٰ بھی

دونوں جانب ہیں اس میں ایک جانب پر عمل کرنے میں کسی کی مجال۔ ہے جو
اعتراض کر سکے بحول اللہ و قوتہ کوئی صاحب یہ بھی نہ فرما سکیں گے کہ ہمارا معمول
ہمارا روایت ضعیفہ یا مرجوح یا غیر مفتی بہا ہو۔ پھر بھی ہم کو غیر مقلد گلابی و اپنی
کہا جادے تو مسلمان خود خیال فرمائیں کہ یہ الزام کس پر صحیح ہے۔ و جو بے تعلیقہ
شخصی میں حضرات اکابر مولانا نانوتوی و حضرت مولانا گنگوہی قدس سرہما اور
حضرت مولانا محمود حسن صاحب فخر المحدثین وغیرہم نے تحریر فرمائیں۔ رسائل مکے
اور پھر بھی غیر مقلد یا للعجب و ضعیفۃ الادب صاحب یوم الحساب۔
علیٰ ہذا القیاس ہم پر یہ الزام کہ بزرگان دین کو نہیں مانتے۔ کس قدر بے اصل
الزام ہے۔

حضرت حاجی امداد اللہ صاحب قبلہ اباب تحقیق مساجر کی قدس سرہما
سے تمام اکابر اصاغر علما۔ دیوبند مرید سب بفضلہ تعالیٰ ذکر و شغل خود
صاحب سلاسل پیری مریدی کرتے ہیں۔ ان کے شجرہ منکوم سالہا سال سے
چھپے ہوئے موجود پھر بھی وہ لوگ بزرگوں سے منکر ہوں۔ جانتے تعجب ہے۔
اہل اسلام خوب سن لیں کہ جملہ سلاسل کے بزرگان دین ہمارے مقتدا
پیشوا ان کی محبت ذریعہ نجات ان کی کرامات ثابت ان سے بغض و عداوت
شقادت اور محرومی کی علامت یہ ہمارا اعتقاد ہے۔ ہاں بزرگوں کو نبی نہیں سمجھتے
ان کو خدا یا خدائی کا مالک نہیں سمجھتے ان کو دربار خداوندی میں شفیع اور وسیلہ جانتے
ہیں کارخانہ عالم ان کے قبضہ و قدرت میں نہیں سمجھتے کہ وہ جو چاہیں کریں جس کو
جو چاہیں دیں یا نہ دیں۔ ہاں جس سے خداوند عالم جس کام کو چاہے لے لے۔ یہ امر

ہم ان کی قبروں کو مجدد نہیں کرتے۔ خانہ کعبہ کی طرح ان کے مزارات کا طواف نہیں کرتے۔ تعزیروں میں اولاد کے لیے عرصیاں لکھ کر نہیں لکھاتے۔ یہ اگر بزرگوں کا نامنا ہے تو ایسا نامنا سب مسلمان نہیں مانتے۔ گزرق مراتب نگینی زندیقہ خدائے ذوالجلال کی صفات مخفہ میں کوئی نبی شریک نہیں۔ انبیاء علی نبینا وعلیہم الصلوٰۃ والتسلیم کے کمالات مخفہ میں کوئی مخلوق شریک نہیں۔ صحابہ رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین سے کوئی دلی افضل نہیں۔ ان کے بعد تابعین کا مرتبہ ہے پھر اولیاء امت اختیار امت خلاصۃ اسلام ہیں۔ اللہ تعالیٰ نے ان کو ممتاز فرمایا ہے، ان کی محبت ذریعہ نجات اور عداوت شقاوت و حرمان کی علامت جس سے سورخانہ کا ٹوٹ ہے۔ یہ ہمارے وہ اعتقاد ہیں جن پر اپنی موت و حیات چاہتے ہیں اذیکہ ہمارا اسی پر خاتمہ ہو۔

مسلمان بالکل مطمئن ہو جاویں کہ ہم بالکل سچے، یکے حنفی اور سلاسل حضرات ادیبان نقشبندیہ، چشتیہ، قادریہ، سہروردیہ کے حلقہ بگوش ہیں۔ ہاں انہیں حضرات کی برکت سے بدعات سے تنفر تام ہے۔ واللہ اللہ علی ذلک جس کام میں بدعت کا شائبہ بھی ہو اس سے احتراز اولیٰ سمجھتے ہیں کیونکہ نور اور نجات فقط سنیت نبویؐ میں ہے علی صاحبہا العن العن صلوٰۃ اور متفق علیہ سنت اس قدر ہیں کہ ان پر بھی عمل کرنا دشوار ہے۔ پھر جس امر کے بدعت ہونے کی ایک جماعت علی مدعی نہ صاحب مذہب سے نفل نہ کتب فقہ میں چہ اور جب

سے وہ شے پیدا ہوئی اسی وقت سے اس میں اختلاف جس مرتبہ کے لوگ اس کی تحسین کریں اسی مرتبہ کے علما۔ یا ان سے زیادہ اس کو اچھا نہ سمجھیں پھر اس کام کے کرنے کی کیا ضرورت ہے۔ دع ما یریدک الی ما لا یریدک۔ اس پر اگر کوئی اعتراض کرے اور حنفیہ اور تقلید سے خارج یا بزرگوں کا مخالف بتائے تو اس کو خدا سے خوف کرنا چاہیے۔ کسی کی حقانیت پر وہ ڈالنے سے مخفی نہیں ہو سکتی۔ الحق یعلو ولا یعلیٰ۔

کتبہ،

بنو عزیز الرحمن معنی عنہ مفتی مدرسہ عالیہ دیوبند جن حضرات اربعہ کے متعلق یہ استفسارات ہیں بندہ بھلا خدا ان حضرات کے علم و عمل و عقائد و اقوال اور حالات سے پورا واقف ہے اور بلا واسطہ ان حضرات کے مقالات و حالات کو بکثرت سنا اور دیکھا ہے مجھ کو پورا یقین اور اطمینان ہے کہ جو باطل ان کی طرف منسوب کی گئی ہیں وہ اس قدر بے اصل ہیں کہ مفتری کا تو ذکر کیا ہے۔ ان امور کی تصدیق کرنے والوں پر بھی مجھ کو سورہ عاقبت کا اندیشہ ہے اعاذنا اللہ والمسلمین من ذلک۔ ان حضرات کے علما و علماء قبیح سنت اور اہل حق ہونے میں ادنیٰ تا مل اہل ایمان اور اہل انصاف کا کام نہیں۔ جو حضرات ان میں سے موجود ہیں ان کو دیکھ لو اور جس کی چاہو تا لیفات ملاحظہ فرما لو۔ ان شاء اللہ تا قیامت سے جو بھی کسی کو خلیان ہو گا وہ جاتا ہے گا۔ اس لیے بندہ اس فتوے کی لفظاً لفظاً تصدیق کرتا ہے

بندہ، محمد رفیع، تانی عنہ، مدرسہ اولیٰ مدرسہ عالیہ دیوبند

خدا سے ذوالجلال کو شاہد بنا کر عرض کرتا ہوں کہ ہمارے موجودہ اکابر و اصاغر و حضرت والد ماجد فخر الاسلام و المسلمین مولانا مولوی الحاج المحافظ محمد قاسم نانوتوی حضرت شیخ الاسلام و المسلمین استاذ اقدس مولانا مولوی الحاج المحافظ شہید صاحب گنگوہی قدس سرہما اور جس قدر مدرسین و مفتیین و مہبران مدرسہ عالیہ دیوبند ہیں۔ سب کے یہی عقائد ہیں جو فتوے میں مذکور ہوئے۔ ہمارے مخالفین نے جو ہم پر بلا وجہ بہتان بندی فرمائی ہے اللہ تعالیٰ ان کو ہدایت فرما دے اور جن عبارات تحذیر الناس و براہین قاطعہ و حفظ الایمان کی نسبت خان بریلوی نے افتر کیا ہے۔ ان کا صحیح مطلب رسالہ السحاب الممدار فی توجیع اقوال الانبیاء و توفیح البیان فی حفظ الایمان میں ملاحظہ فرمائیں۔

محمد احمد مہتموم مدرسہ عالیہ دیوبند ابن حضرت مولانا محمد قاسم
ہمارا اور ہمارے بزرگوں کا یہی اعتقاد ہے۔

محمد مسعود احمد عفی عنہ ابن حضرت مولانا مولوی رشید احمد صاحب
قدس سرہما العزیز گنگوہی

کفی باللہ شہید۔ کہ ہم غیر مقلد ذوالبابی بزرگوں کی عظمت کے منکر نہ خدائے ذوالجلال کے جھوٹ کو معاذ اللہ تعالیٰ منہ ممکن الوقوع کیش سردار عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علم و فضل میں کسی مخلوق کو مساوی کہنے والے بلکہ حق پر اور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو خاتم زمانی کے ساتھ خاتم جملہ کمالات بشر کا عقیدہ رکھتے ہیں۔ اہل اسلام ہماری جانب سے بالکل مطمئن ہو جائیں۔ مدرسہ عالیہ دیوبند کے جمیع مفتیین و مدرسین اصولاً و فروعاً بغض اللہ تعالیٰ حنفی ہیں خان بریلوی

نے خود علم و دیانت جن عبارات کا غلط مطلب بیان کر کے خلقت کو گمراہ کیا ہے ان کا صحیح مطلب السحاب الممدار اور توضیح البیان میں ملاحظہ فرمائیں۔ ان رسائل کے مطالعہ کے بعد ان شاء اللہ تعالیٰ ہر طالب حق کے ایمان کی امید ہے، واللہ تعالیٰ هو المہادی الی الصواب۔

احقر حبیب الرحمن عفی عنہ مددگار مہتمم مدرسہ عالیہ دیوبند۔

بندہ نے خان بریلوی کے تمام الزامات کو بغور دیکھا۔ ان کی بناء بعض نفسانیت پر پائی۔ چنانچہ عبارات منقولہ تحذیر الناس و مناظرہ عجیبہ سے ظاہر ہے ان کے علاوہ قبلہ نما جو ۱۲۹۵ھ میں تحریر ہوا گریا حضرت مولانا نانوتوی مرحوم مغفور کی آخر التصانیف ہے۔ اس کی جہی چند عبارتیں نقل کرتا ہوں جن سے حتم زمانی صراحت ثابت ہوتا ہے۔

۱۔ اگر کلام اللہ شریف کلام خدا ہے اور بیشک محکم عقل انصاف کلام خدا ہے تب تو اس میں آپ کو خاتم النبیین کہہ کر جتلا دیا کہ آپ سب انبیاء کے سردار ہیں کیونکہ جب آپ خاتم النبیین ہوئے تو یہ معنی ہوئے کہ آپ کا دین سب دینوں میں آخر ہے اور چونکہ دین ممکنانہ خدا زمدی کا نام ہے تو جس کا دین آخر ہو گا وہی شخص سردار ہو گا۔ اسی کا حکم آخر رہتا ہے۔ ص ۸

۲۔ القصد در دوست تک سوائے حبیب رب العالمین خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم بالا صالت کسی کو جواز نہ ہوئی۔ ص ۶۱۔

۳۔ ایسے ہی مدار علوم اور مصدر کمالات علیہ رتبہ میں اور سب سے اول ہو گا۔ گو وقت تعلیم اس کے علوم دقیقہ کی نوبت بعد میں آئے۔ پھر جب یہ محاذ

کیا جائے کہ حکومت بے علم احکام مقصود ہی نہیں اور اس لیے حکومت علماء ہی کا کام ہے جو انبیاء کو حکام اور نائب خداوند ملک علام کنا پرٹے گا اور چونکہ خدا تک بے واسطہ کسی کورسانی میں جو بنی رتبہ میں سب میں اول ہوگا اس کا دین یعنی اس کے احکام باعتبار زمانہ سب میں آخر رہیں گے۔ کیونکہ ہنگام مرافعہ جو موقع نسخ حکم حاکم ماتحت ہوتا ہے۔ حاکم بالادست کے حکم کی نوبت آخر میں آتی ہے۔ غرض اس وجہ سے مصدر علوم کے احکام اور علوم تک نوبت بعد میں آئے گی اور اس طور اس کے دین کا بہ نسبت اور ادیان ناسخ ہونا ظہور میں آئے گا۔ (ص ۶۱، ۶۲)

تو لا جرم دین خاتم الانبیاء ناسخ ادیان باقیہ اور خود خاتم الانبیاء سرور انبیاء افضل الانبیاء ہوگا۔ ص ۶۳۔

حضرت مولانا مرحوم کی تصانیف میں اس قسم کی عبارات بکثرت موجود ہیں۔ مثلاً منہ از خردارے و اندکے از بسیاری کے طور پر یہ چند طور عرض کر دی ہیں۔

آیا کوئی مسلمان ہے جو ان عبارات کے بعد بھی یہ کہہ سکے کہ حضرت قاسم العلوم و الخیرات سرور عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے خاتم زانی ہونے کے منکر ہیں۔

اور برابین قاطعہ اور حفظ الایمان اور حضرت مولانا گنگوہی قدس سرہ العزیز کی نسبت خاں صاحب نے جو اتہامات تصنیف فرمائے ہیں۔ ان کے متعلق رسالہ السحاب المدرار فی توضیح اقوال الاخیار اور توضیح الایمان فی حفظ الایمان

ملاحظہ فرمایا جائے۔ ان کے ملاحظہ سے۔ امران شاعر اللہ تعالیٰ واضح ہوجا رہا ہے کہ جملہ اتہامات خاں صاحب کے لغو اور بیجا ہیں، ان عبارات کا ردہ مطلب ہو ہی نہیں سکتا۔ جو خاں صاحب بیان کرتے ہیں، جن مطالب کفر کی تصریح کا دعویٰ ہے وہ ہزار و سالیط بھی نہیں ہو سکتے۔

باجملہ اہل اسلام بالکل مطمئن ہوجا دیں کہ خاں صاحب اہل بدعت نے جو اتہامات اکابر اہل اسلام دیوبند کی طرف منسوب کیے ہیں بالکل بے اصل اور لغو ہیں۔ علمائے دیوبند سچے اور یکے حنفی ہیں۔ بزرگان دین کے ماننے والے ہی نہیں بلکہ خود بفضلہ تعالیٰ بزرگ اور اولیاء کبار میں داخل سلاسل اولیاء میں شامل ہی نہیں، بلکہ خود صاحب سلسلہ ہیں۔ یہاں جیسے سلسلہ علم ظاہری ہے۔ احمد اللہ تعالیٰ کہ تعلیم باطنی کا فیض بھی دے دے ہی جاری ہے۔

جہاں درسگاہوں میں کتابوں کا درس اور مطالعہ ہے تو جھروں میں ذکر و شغل مراقبہ ہے۔ یہ حضرات جامع شریعت و طریقت تابع سنت ہیں۔ ان کے غیر متعلقہ و لای رافضی خارجی اور آج کل کے بدعتی سب ناراض ہیں اور طرح طرح کے بہتان مسلمانوں کو ان سے متنفر کرنے کو اہل بدعت تراشتے ہیں۔ اگر اب بھی کسی صاحب کو کوئی غلطی باقی ہو تو پچھتم خود ملاحظہ فرمائیں۔ شنیدہ کہ بود مانند دیدہ۔ ان شاء اللہ تعالیٰ ہماری عرض کی ہم سے زیادہ تصدیق فرمائیں گے بندہ محمد محمد مصطفیٰ علی عنہ ابن شیعہ خدا علی المرتضیٰ رحمہ اللہ تعالیٰ

خادم طلبہ دارالعلوم نبوی دیوبند۔ امامہ اللہ تعالیٰ بندہ بیچدان نے بحمد اللہ ان حضرات قدسی صفات کی تصانیف کو بکثرت

مرات مطالعہ کیا اور جہاں تک فہم نے یارائی دی میں نے ان کو خوب سمجھنے کی کوشش کی۔ ادھر مخالفین کے اعتراضات بھی بغور دیکھے اور سنے، لیکن خدا کا ہزار بار شکر ہے کہ ان حضرات کے دامن تقدس کو ان خرافات سے پاک پایا جو ان کی طرف نسبت کیے گئے ہیں اور جس قدر مخالفین کی نکتہ چینیائیں سنیں اسی قدر اپنے حضرات سے عقیدت بڑھتی گئی، چنانچہ بحول اللہ قوتاً بندہ اپنے دائرہ فہم کی موافق ان مضامین کا مطلب بتلانے کے واسطے ہر شخص کے مواجہ میں تیار ہے۔ جن کو مخالفین نے اپنی سفاہت سے مخدوش ٹھہرایا ہے یہ عجیب بات ہے کہ ان حضرات کی نسبت جس طرح کی بہتان بندیاں کی گئی ہیں، ان سے پہلے بھی اسی طرح کے لغو عقائد حضرات شیخ اکبر محی الدین العزنی اور امام عبدالوہاب شمرانی وغیرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے متعلق حاسدوں نے مشہور کیے ہیں جن کا دھندلا سانشان کتاب الیواقیت البواہر وغیرہ میں مل سکتا ہے لیکن خدا کا شکر ہے کہ ان کو اس قسم کے حملوں سے کچھ گزند پہنچ سکا اور نہ ہمارے اکابر کو فتنہ الوفاق واللہ الموفق۔

مشتبہ بر حکم عثمانی عفا اللہ عنہ مدرس دارالعلوم دیوبند

ہمارا اور ہمارے بزرگوں کا یہی اعتقاد ہے
بندہ غلام رسول عفی عنہ مدرس عالیہ دیوبند
ہمارا یہی اعتقاد ہے، بندہ محمد حسن عفی عنہ،
مدرس مدرسہ عربیہ دیوبند
ہمارا اور ہمارے مقدس بزرگوں کا یہی عقیدہ ہے۔

وہما یصح وفيہ السداد۔ ۱۲۔
شائق احمد غفرلہ

خادم دارالعلوم دیوبند

ہمارا اور ہمارے بزرگوں کا یہی عقیدہ ہے

خادم الطلبة محمد اعزاز علی غفرلہ

مدرس دارالعلوم دیوبند

ہمارا اور ہمارے بزرگوں کا یہی عقیدہ ہے

عبدالحسین دیوبندی عفی عنہ

مدرس دارالعلوم دیوبند

ہمارا اور ہمارے تمام اکابر کا یہی عقیدہ ہے

اور حق ہے۔ بندہ محمد علی ظہران شہید

دولاندیہ خادم طلبہ دارالعلوم دیوبند

ہمارا اور ہمارے تمام اکابر کا یہی عقیدہ

ہے اور حق ہے۔

احقر الزمن نبیہ حسن

مدرس مدرسہ عربیہ دیوبند

ہمارے بزرگوں کا بالکل یہی عقیدہ اور

یہی طریقہ ہے۔ احمد امین عفی عنہ

خادم مدرسہ عربیہ دارالعلوم دیوبند

فقیر اصغر حسین حسنی مدرس دارالعلوم دیوبند

ہمارا اور ہمارے بزرگوں کا یہی عقیدہ ہے

محمد حسین مدرس دارالعلوم دیوبند

ہمارے بزرگوں کا یہی عقیدہ ہے۔

منظور احمد

مدرس دارالعلوم دیوبند

ہمارا اور ہمارے بزرگوں کا یہی اعتقاد ہے

خاکسار سراج احمد شیدی عفی عنہ

خادم دارالعلوم دیوبند

ہمارے بزرگوں کا یہی اعتقاد ہے۔

ہادی حسن مبلغ احکام اسلام

منجانب دارالعلوم دیوبند

بیشک بندہ کا اور اپنے بزرگوں کا

یہی عقیدہ ہے۔

بندہ محمد ابراہیم عفی عنہ بیاد

مدرس مدرسہ عربیہ دیوبند

ہمارے بزرگوں کا یہی اعتقاد ہے

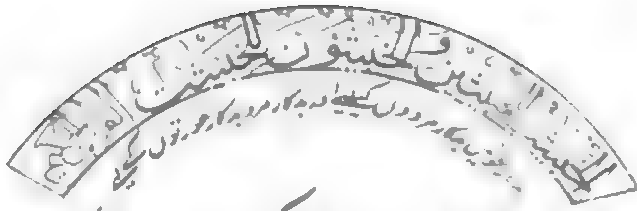
بندہ عطا محمد دلائی

خادم طہار دیوبند

ہمارا اور ہمارے بزرگوں کا یہی اعتقاد ہے۔
 بندہ رشید احمد عفی عنہ
 خادم دربار رشید علم قدس گنگوہی
 ہمارا اور ہمارے اکابر کا یہی اعتقاد ہے
 اور یہی عقیدہ اہل حق کا ہے۔
 بندہ محمد انور عفا اللہ عنہ کٹھیری
 اشدانہ معتقدانہ معتقد مشائخ
 بندہ سید حسن عفا اللہ عنہ حسنی
 چاند پوری مدرس دارالعلوم نبوی دیوبند

المشتر

بندہ سید محمد مرتضیٰ حسن ابن شیر خدا علی المرتضیٰ کرم اللہ تعالیٰ وجہہ



تذییر الابرار عن منکستر الفجاء
 معروف بہ

الکوکب الیمانی علی اولاد الزوای

تصنیف لطیف

رسید الناطرین حضرت مولانا سید مرتضیٰ حسن چاند پوری ناظم تعلیمات
 و شعبہ تبلیغ دارالعلوم دیوبند و خلیفہ مجاز حضرت حکیم الامت مولانا اشرف علی تھانی

ناشر

انجمن ارشاد المسلمین لاہور

۶۔ بی شاداب کالونی جمیل نظامی روڈ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

جملہ اہل اسلام کی خدایات عالیہ میں عرض ہے کہ اگر کسی شخص کی نسبت کوئی دوسرا شخص کوئی بات کہے تو اس میں کوئی الجملہ یہ احتمالات بھی ہو سکتے ہیں کہ قائل دوسروں کی مراد سے پورا واقف نہیں ہوگا۔ یا اس کا قول کسی ذاتی غرض یا عداوت پر مبنی ہے وغیرہ وغیرہ۔ متعدد وجوہ مخالفت پیدا ہو سکتی ہیں مگر جب کوئی شخص خود اپنی نسبت کوئی بات کہے اور پھر وہ مجنون یا دلا سڑی بھی نہ ہو بلکہ علم و فصل و عقل و دانش سے بڑھ کر مجدد و وقت ہونے کا بھی مدعی ہو، اور معتقدین بہزار خوشی اس مبارک لقب کو منہ بھر بھر کر لیتے ہوں تو ایسے شخص کا کلام اس کے اور اس کے متبعین ہوا خواہ بیدام غلاموں کے حق میں کیونکر قابل قبول اور محبت نہ ہوگا۔ ایسا مسلم شخص اگر کوئی فتوے اپنی مہر خاص سے منون فرما کر شائع فرما دے پھر وہ اور اس کے معتقدین بھی پابند نہ ہوں۔

تَرْكِبُ مَعْتَقَاتِ اللَّهِ أَنْ تَقُولُوا مَا لَا تَعْمَلُونَ۔ کے کیسے متحق نہ ہوں گے یا دوسرا شخص اگر اس کے اس فتوے اور حکم کو ظاہر کر دے تو کیا شرعاً قازانہ مجرم ہے یا کوئی شخص اس کو غیر مہذب کہہ سکتا ہے۔

ناظرین غالباً لے چین ہوں گے کہ آخر وہ کیا سر بستہ راز ہے جس کا آج افشا ہوتا ہے۔ وہ کس عصمت اور عفت مآب کی اندرونی ناگفتہ بہ حالت

ہے جو اس نے کسی سے بغیر سوچے سمجھے کہیں کہہ دی یا لکھ دی تھی جس کے ظاہر کرنے کی ذمہ داری جاتی ہے۔

آج وہ کیا قیامت خیز واقعہ ہے جس کے ظاہر کرنے پر قیامت برپا ہونے کا اندیشہ ہے۔ کیا آج ماں باپ زن و فرزند عزیز و اقارب ایک دوسرے سے الگ ہو جائیں گے۔ نفع صور سے پہلے ہی انساب منقطع ہو جائیں گے، نسبی اولاد و ولد الزا اقرار دی جاتے گی۔ پاکدامنیوں کو زانی اور زانیہ کہا جائے گا۔ کیا یہ تمام نکاح بیہ حیوانات کی حرکات سے بھی زیادہ شرمناک رسوا کن خلافت ثابت ہوں گے یا کسی بے درد نے مسلمانوں کی اس ظاہری تباہی اور بے ادب اور انالفاظی پر بھی بس نہ کیا۔ کیا کوئی آج یوں کہنے کو سے کہ مسلمان جہانِ فرد کی طرح تو ابد و ناسل کے عادی ہو گئے۔ ان میں برائے نام جو الفت جتنی کیا اس کو بھی خیر باد کہنے کا دن آگیا۔

آخر کیا نیا قیامت برپا ہونے کو ہے۔ یہ غور و سامان اسبابِ قدمے بازو و جراثیمِ اسلام کے پاس باقی ہے یہ بھی جو جلا وطنی ہونے کے شاہی خزانہ میں جمع ہو جائے گی۔ خدا خواستہ کیا سب مسلمان کافر مرتد ہو گئے۔ العیاذ باللہ احتیاج۔

کیا کہیں بریلوی مجددِ مائے حاضرہ نے کوئی نیا فتوے حرمین شریفین سے حاصل کر لیا ہے۔ ابھی تو وہ حج کو بھی پھر نہیں گئے۔ ماجرا کیا ہے۔ ابھی تو وہ تمام احرار کو اپنی اور اپنے معتقدین کی گردنوں پر چلا چکے ہیں۔ ابھی تک تو رسالتِ کفر کا جو جہد ختم نہیں ہوا اسے اور اسی کی خوابیں نظر آتی ہیں کہ احدی النفع

والتسعیین اور سوار ہو گیا۔ ۳۶ برس کی بولتی ہوئی ببل کے سینہ میں کاٹا ابھر کھڑا ہوا۔ یہ کیا بادِ خزاں چلی ہے کہ بہار میں کوڑے شرع ہو گئی۔ چمک بلبلی نادان کہاں چلی گئی وہ دنیا بھر میں نکماری کے تباہی سیف اور صاف دیکھنے میں بہت بڑے وزن میں نہایت خفیض اور ہلکے وہ تو اسوہ لنعم ہی کی تاب نہ لاسکے۔ اور اپنا اور اپنے تمام گروہ کا کفر عملاً تسلیم کر لیا کہ احدی النفع والتسعیین نے خاک ہی میں ملا دیا اب اٹھا تر لے اور کون اٹھائے گا۔ عرب کا تو وہ شاید اب نام بھی نہ لیں گے۔ بالخصوص مدینہ طیبہ کا کیونکہ وہاں تو ان کی پوری تلمی کھل گئی۔ اور مکہ معظمہ کے حضرات علماء بھی واقع ہونے لگے ہیں۔ معلوم ہوتا ہے کہ جنابِ خاں صاحب ہی کا کوئی فتوے ہاتھ لگ گیا ہے جس سے بنے بناتے خان خانان کی خانہ ویرانی ہو گئی اور یہ جوانی کی کمائی آنکھوں کی ٹھنڈک موتیا بند کے ہو جانے سے نصیب ادا ہو گئی ہے، گو تو یہ نصیب ہونی تو تقریباً محال ہے لیکن ہاتھ اب تو وہ وقت بھی گیا کہ تجدیدِ نکاح ہی کر لیتے۔ پس ہے اِنْ شَاَئْتُمْ هُوَ الْاَبَدُ صَادِقٌ ہوگا۔ سنت کی مخالفت بدعت کی محبت کا یہی نتیجہ ہونا تھا۔ کسی نے یہ۔

کہا ہے، مبادا دل آں سر دمایہ شاد

کہ از بہر دنیا و دہر دین بر باد

یہ مضمون واقعی عجیب و غریب ہے۔ مخالفین تو مخالفین ہی ہیں جنابِ خاں صاحب کے موافقین بھی ایک دفعہ دن ہی میں مارے دیکھ لیں گے یہ طلسم ہوشِ رُبا جس وقت کھلے گا۔

يَوْمَ يُغْفَرُ لِمَنْ يَشَاءُ مِنْ الْجَنَّةِ ذُنُوبَهُ وَيُعَذِّبُ الْمُنَافِقِينَ فِي عَذَابٍ مُتَوَسِّلِينَ
 کے سامنے ہوجاتے گا۔ ہر بدعتی تنہائی کے حق و حق میدان میں حیران و
 سرگردان نظر آئے گا۔ یہ تمام کوششیں ایک بریلوی مداری کے فوجداری پر
 نظر آجائیں گے۔ ناظرین! وقت قریب ہے۔ کہ جس شخص میں ذرا بھی ایمان ہے
 الغیث! الغیث! پکار اٹھے گا اور بریلی کے سوداگری محلہ کی طرف منہ کر کے
 بھی نہ سوسے گا خاں صاحب سے جو کچھ سرمایہ کفر و ضلال خریدا ہے سب
 اس منڈی کفر میں واپس کرے گا! آخر کیا فتنے کیا حکم ہے۔ یہ قیامت
 تو آکر ہی ہے گی اِنَّ اَنْهَزَتِ الْبَنَى ثُغُرُوْنَ مِنْفَا نَهُ لَا يَنْفَعُ يَتْلُج
 اور ٹرش مزار کو چکنا ہی پڑے گا۔

عجیب! الزمان وما عجیب! اقی من ال سیار عجیب۔

خاں صاحب ہر کچھ فرمادیں، جو فتنے لکھ دیں سب ممکن ہے ناظرین!
 گھڑانے اور پریشیاں ہونے کی بات نہیں۔ خاں صاحب کا یہ تو باتیں ہاتھ کاکیل
 ہے۔ تو مجھ سے ملاحظہ فرما! اچھا جیسے کہ نکاح کا منع نہ ہونا تمام عمر زنا و حرام کار
 میں مبتلا ہونا اولاد کا، حرامی ہونا، لادارث ہونا۔ آیا ان امور کو کوئی شریف
 مرد عورت مسلمان، گوارا کر سکتا ہے۔ خاں صاحب کے ایسے فتنے کے بعد بھی
 کوئی مسلمان ان کے ساتھ رہ سکتا ہے ان کے عقائد کا گرویدہ ہو سکتا ہے!
 ہم بیکار، ادب عرض کرتے ہیں کہ جملہ اہل اسلام اور بالخصوص مولوی احمد رضا
 خاں صاحب کے معتقدین غور فرمائیں کہ ہم تو کچھ عرض کرتے ہیں صحیح ہے
 یا غلط خاں صاحب کے کلام سے لازم آتا ہے یا نہیں اگر کوئی بات اس میں

غلط ہو تو جملہ اہل اسلام کو ہماری غلطی کے رفع کرنے کا حق حاصل ہے۔ بالخصوص
 خاں صاحب اور ان کے معتقدین پر تو ان کے قول کے موافق فرض ہے کہ نہ
 کفر اسلام کی بات ہے۔ وہ بھی نکاح کے متعلق جس کے صحیح نہ ہونے پر تمام عمر
 زنا و حرام کاری میں مبتلا۔ لازم آتا ہے وغیرہ وغیرہ۔ کیسے کیسے منہ
 خبیثہ اس تنہم کے چل پھول ہوں گے۔ ایسے وقت میں بارجہ طلب حق کے سکوت
 کیسے جائز ہو گا۔ وہ گفتگو مباحثہ نہ کریں مگر اپنا مطلب تو صاف لکھ کر چھاپ
 دیں۔ دوسروں کے کافر بنانے کو سفر اختیار فرمایا۔ ہزاروں روپیہ برباد کیسے اپنا
 ایمان اسلام نکاح کا صحیح ہونا، اولاد کا صحیح النسب ہونا کیا اس قدر بھی اہم باتان
 نہیں کہ اس میں دو چار روپیہ صرف کر کے چھاپ دیا جاوے۔ اپنی بریت ثابت
 کر دی جاوے مگر یاد رکھو اور پھر یاد رکھو مسلمانو! محال ہے، محال ہے محال ہے
 قیامت آجانیگی۔ جو مولوی احمد رضا خاں صاحب یا ان کا کوئی معتقد اس
 کا جواب دے سکے خدا چاہے جواب محال ہے۔ سچی بات کا جواب ہی کیا ہے
 اب دیکھنا ہے کہ جناب خاں صاحب کے اصحاب خاں صاحب کی جانب سے
 کیا جواب عذرت فرماتے ہیں۔ مسلمانو! اسکا نام مناظرہ ہے اس کو گفتگو کہتے ہیں
 خاں صاحب مجھ سے انفرار، باز مراندہ کر مشہور کرتے ہیں کہ ہم مناظرہ
 کرتے ہیں اور مخالفین پہلو تھی لاجوں ولا قوتہ اللہ باللہ جس شخص پر اس کے
 کلام سے کفر لازم آوے اور ہزاروں کا انعام دیا جاوے مگر پھر بھی اپنا اسلام ثابت
 کر کے۔ اپنے نکاح کی صحت اولاد کا صحیح النسب ہونا بیان نہ کر سکے وہ مناظرہ
 کیا خاک کرے گا۔ جاہلوں کو خوش کرنا اور ہے اور مناظرہ کرنا اور ہے۔

خال صاحب کا یہ ناز تمام عمر کا سرمایہ یہ ہی تھا کہ تمام امت کی تکفیر کی وہ تکفیر اصل مع سو باٹے سود خاں صاحب کے سر پر گھڑی باندھ کر رکھ دی جس سے خاں صاحب تحت الشراہیں پہنچ گئے۔ اگر اس کا جی جواب نہ دیا تو یہ بھی وہی مثل ہو گی کہ اب کی دفعہ مارے گا تو جانوں گا۔ آئیں اور ہوش سے بات کریں مگر یاد رہے کہ بقصد تعالیٰ کسی بدعتی میں دم نہیں ہے جو ہماری بات کا جواب دے۔ ذلک فضل اللہ یؤتیہ من یشاء۔

ابھی کیا ہے اگر زندگی باقی ہے تو ہم خدا چاہے خاں صاحب کے وہ وہ مکر اور جہالت اور جناب سول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے خاں صاحب کی دلی عداوت ظاہر کریں گے کہ مسلمان خاں صاحب کا نام پر بدعتی بھی اور نکلیں گے اور غوثی یہ ہے کہ جو کہہ لیں گے انہیں کے کلام سے اپنی جانب سے ہجر ایضاً طلب اور کچھ نہ ہو گا۔ واللہ تعالیٰ هو المستعان۔

خال صاحب کا رسالہ ازالۃ العار بحجۃ الکواثم عن کلاب النار ۱۲۱۹ھ کا لکھا ہوا ہماری نظر سے گذرا۔ اس میں ایک استفتاء یہ کیا گیا ہے۔ ایک عورت منیہ حنفیہ جس کا باپ بھی سنی حنفی ہے اس کا نکاح ایک غیر مقلد دہابی سے کر دینا جائز ہے یا منزع۔ اس میں شرعاً گناہ ہو گا یا نہیں بیوقوف مرد! ص ۲

خال صاحب اس کا جواب صفحہ ۵ پر تحریر فرماتے ہیں "فی الواقع صورت مستفسرہ میں وہ نکاح یا تو شرعاً محض باطل و زنا ہے یا منزع و گناہ" اس عبارت سے یہ مقدمہ ادلی تو صاف ثابت ہو گیا کہ منیہ حنفیہ کا نکاح غیر مقلد دہابی سے باطل و زنا ہے، یا منزع و گناہ۔ پھر اسی صفحہ ۵ سطر ۱۱ پر فرماتے ہیں،

"وہابی ہو یا حنفی جو بد مذہب عقائد کفریہ قطعیہ رکھتا ہے جیسے ختم نبوت حضور پر نور خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم کا انکار یا قرآن عظیم میں نقص و دخل بشری کا اقرار تو ایسوں سے نکاح باجماع مسلمین بالقطع یقین باطل محض و زائے صرف ہے اگرچہ صورت نکاح کی عکس جو یعنی سنی مرد ایسی عورت کو نکاح میں لانا چاہے کہ عین اسلام میں جو عقائد کفریہ رکھیں من کا حکم مثل مرتد ہے۔ کما حقناہ فی المقالۃ المستفسرہ عن احکام البدعۃ المکفرۃ۔ لہرہ و ہندہ و حد یقہ نہ و غیرہ

میں ہے۔ احکام معہ مثل احکام المرتدین اور مرتد مرد و خواہ عورت کا نکاح تمام عالم میں کسی عورت و مرد مسلم یا کافر مرتد یا اصل کسی سے نہیں ہو سکتا خانیہ و ہندیہ و غیرہ میں ہے۔ واللفظ لا یجوز للمرتد ان یتزوج مرتدہ ولا مسلمہ ولا کافرة اصلیہ و کذا لک لا یجوز نکاح المرتدۃ مسلمہ

عبدت مذکورہ سے یہ مقدمہ ثانیہ بھی ثابت ہو گیا کہ جو مدعی اسلام مرد ہو یا عورت عقائد کفریہ رکھے وہ مثل مرتد ہے اس کا نکاح تمام عالم میں کسی مسلمان یا مسلمہ کافر یا کافر اصلی و مرتد یا مرتدہ سے جائز ہی نہیں۔ پھر ص ۱ پر فرماتے ہیں،

اور اگر ایسے عقائد خود نہیں رکھتا مگر کبراہی وہابیہ یا مجتہدین و افاض

خدا ہم اللہ تعالیٰ کہ وہ عقائد رکھتے ہیں،

انہیں امام و پیشوا یا مسلمان ہی جانتا ہے تو بھی یقیناً اجماعاً طرد کافر ہے کہ جس طرح ضروریات دین کا انکار کفر ہے یوں ہی ان کے منکر کر کافر نہ جانا بھی کفر ہے۔ و نیز امام کروسی و در مختار و شفاء امام تاضی عیاض و غیرہ میں ہے واللفظ للشفاء بمختلف جمع العلماء ان من شک فی کفرہ و عدلہ

فَقَدْ كَفَرَ“ اس عبارت سے یہ مقدمہ ثلثہ ثابت ہوا کہ اگر کوئی مدعی اسلام کبر اور دباہیہ کو کہ وہ عقائد کفریہ رکھتے ہوں۔ اگر مسلمان ہی جانے کو دہ بھی کافر اور مرتد ہے اور بحکم مقدمہ ثانیہ جو مرتد ہو اس کا نکاح تمام عالم میں کسی مسلمان کافر مرتد سے صحیح نہیں تو نتیجہ یہ نکلا کہ جو شخص کسی کو کبرائے و مقتدار و امام دباہیہ میں سے مسلمان جانے تو اس کا نکاح بھی تمام عالم میں کسی سے صحیح و درست نہیں بلکہ زنائے محض و حرام خالص ہو گا۔ اب اصل قیاس قابلِ غور ہے کہ مولوی احمد رضا خاں صاحب ایسے شخص کو جس کو دہ امام اور مقتدار دباہیہ کا جانتے ہیں اور اس کو صریح اقوال و کلمات کفریہ کا قائل اور جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا بے حد ترک گالی اور دشنام دینے والا اور آپ کے بعد نبی کھلم کھلا ماننے والا جس کا حاصل ختم نبوت کا انکار ہے اعتقاد رکھتے ہیں مسلمان جانتے ہیں اور جو ایسے شخص کو مسلمان جانے وہ بحکم مقدمہ ثلثہ کافر و مرتد ہے۔

تو مولوی احمد رضا خاں صاحب اپنے ہی قول کے موافق کافر و مرتد ہوئے
 اَو اُن کا نکاح مسلمہ یا کافرہ و مرتدہ سے ناجائز اور جب یہ اپنے ہی حکم
 سے مرتد ہوئے تو جو اُن کو کافر نہ کہے۔ اسی عبارت اور مقدمہ ثالثہ کی رُو سے
 وہ بھی کافر براہِ غرض بحکم مقدمہ ثالثہ مسلمہ شبہہ خاں صاحب یہ ثابت ہو گیا
 کہ خاں صاحب اور اُن کے ازنا ب اتباعِ مرد و عورت خاں صاحب کے
 حکم کے موافق کافر و مرتد اُن کے عہد توں اور مردوں کا مسلمان عورت و مرد سے
 نکاح جائز نہیں۔ بلکہ آپس میں بھی اگر نکاح کریں تو وہ بھی زنائے محض ہے غرض
 خاں صاحب کے حکم کے موافق وہ سب ساندھو اور ساندھ بنیاں تمام عمر یوں ہی

رہیں۔ اگر کوئی حنفی مرد یا حنفیہ عورت اُن کے مرد یا عورت یا وہ خود انھیں کے ہم عقائد سے نکاح کرے گا تو زمانے محض ہو گا، نکاح نہ ہو گا جب تک کہ یہ صحیح نہ ہو اور اولاد بھی جو پیدا ہوگی حرامی ہوگی۔ اس دلیل کے تمام مقدمات ثابت ہو گئے فقط یہ باقی ہے کہ خاں صاحب کسی ایسے شخص کو جو خاں صاحب کے نزدیک کبرائے دہا بیہ میں سے ہو اور اس کے عقائد بھی خاں صاحب کے علم میں کفریہ ہوں پھر بھی خاں صاحب نے اُسے مسلمان کہا ہے۔ اس مقدمہ کے ثابت کرنے کی ضرورت بعد رد الکفر اور احدی التسعة والتسعين کے باقی نہیں ہے مگر مختصراً

یہاں بھی عرض ہے کہ ملاحظہ ہو المکتابۃ الشہابیہ قسط ۱۲۱ بجملہ ماہنیم ماہ و ہر تیر روز کی طرح ظاہر و زاہر کہ اس فرقہ متفرقہ یعنی دہا بیہ اسمعیلیہ اور اس کے امام تافرجام پر جزنا قطعاً قیناً اجماعاً بوجہ کثیر و کفر لازم اور بلاشبہ جمابیر فقہائے کرام اصحاب فتاویٰ اکابر و اعلام کی تصریحات واضحہ پر یہ سب کے سب مرتد کافر باجماع ائمہ ان سب پر اپنے کفریات ملعونہ سے بالتصریح توبہ و رجوع و از سر نو کلمہ اسلام پڑھنا فرض و واجب، اس عبارت سے یہ توصیف ثابت ہو گیا کہ حضرت مولانا اسماعیل شہید رحمۃ اللہ تعالیٰ خاں صاحب کے نزدیک فرقہ دہا بیہ کے امام بھی ہیں اور خاں صاحب کے نزدیک اُن پر اور اُن کے اتباع پر جزنا قطعاً اجماعاً بوجہ کثیر و کفر لازم و ثابت اور بلاشبہ جمابیر فقہائے کرام و اصحاب فتاویٰ اکابر و اعلام کی تصریحات واضحہ پر سب کے سب کافر مرتد باجماع ائمہ ان سب پر اپنی کفریات ملعونہ سے بالتصریح توبہ و رجوع و از سر نو کلمہ اسلام پڑھنا فرض پھر ایسے شخص کا مسلمان جاننے والا بھی کافر، مرتد، محرم النکاح زانی، بدکار و

حرام ان کے نزدیک نہ ہو گا۔ تو اور کون ہو گا۔ ہاں فقط یہ ثابت کرنا باقی رہا کہ
 خاں صاحب نے حضرت مولانا مظلوم شہید رحمہ اللہ تعالیٰ کو باوجود اس جبروتی
 حکم کفر کے مسلمان کہا جس کی بناء پر وہ اور ان کے جملہ اتباع بحکم فقہائے
 کرام جزا قطعاً، اجماعاً کافر ہو گئے۔ ان پر مرتدین کے احکام جاری اور ثابت
 ہو گئے۔ جواب یہ ہے کہ اول تو اسی جگہ، المکوکبۃ الشہابیدہ کی اس عبارت
 کے بعد فرماتے ہیں:

۶۱ اگرچہ ہمارے نزدیک مقام امتیاد میں اگلا سے کف لسان مآخوذ
 مختار و مرضی و مناسب ملاحظہ فرمائیے کہاں تو فقہار کا وہ مذہب جزئی قطعی
 اجماعی کفر کا اور خود جناب خاں صاحب کا وہ ارشاد ازالۃ العار صفحہ ۶ پر کہ جس
 طرح ضروریات دین کا انکار کفر ہے۔ یوں ہی ان کے منکر کو کافر نہ جانا بھی کفر
 ہے۔ اور کہاں یہ حکم کہ ہمارے نزدیک کافر کہنے سے زبان کا مدکنا ہی مذہب
 مختار و مرضی و مناسب اور ظاہر ہے کہ مسلمان جب تک کافر نہیں ہو سکتا
 جب تک وہ کسی ضروری دین کا منکر نہ ہو تو جب شہید مظلوم مرحوم تمام
 فقہائے کرام کے نزدیک اجماعی قطعی کافر ہوئے تو ضرور ہے کہ کسی ضروری دین
 کے منکر ہوئے ہوں گے اور ضروری دین کے منکر کو کافر نہ کہنے والا خود کافر ہے۔

لہذا خاں صاحب بریلوی اپنے ہی اقرار سے خود کافر مرتد ہوئے اور جو انہیں
 کافر نہ کہے وہ بھی بحکم خاں صاحب کافر ہوا۔ پھر خاں صاحب ہی کے حکم کے
 موافق خاں صاحب اور ان کے اتباع کا کناح تمام عالم میں کسی سے بھی درست
 نہ ہو گا۔ بلکہ حسب الارشاد باجماع مسلمین بالقطع والیقین باطل محض و زائل

صرف ہے۔

دوسرے ملاحظہ ہو تنہید صفحہ ۴۲ جناب خاں صاحب حضرت مولانا
 مولوی اسماعیل صاحب دہلوی شہید مظلوم مرحوم کی نسبت ارشاد فرماتے ہیں۔
 اولاً سخن السبوح عن عیب کذب مقبور دیکھیے کہ بار اول سلسلہ میں
 لکھنؤ مطلع انوار محمدی میں جیسا۔ جس میں بدلائل قاہرہ دہلوی مذکور اور اس کے
 اتباع پتہ کچھترجہ سے کفر ثابت کر کے صفحہ ۹۰ پر حکم آخری لکھا کہ علمائے مخاطبین
 انہیں کافر نہ کہیں۔ یہی صواب ہے۔ وہو الجواب دہلیفتی و علیہ
 الفتویٰ وهو المذہب عندنا رعلیہ الاعتاد و فیہ السلامۃ و
 فیہ السلامۃ یعنی یہی جواب ہے اور اسی پر فتوے ہوا اور اسی پر فتوے ہے۔

اور یہی ہمارا مذہب اور اسی پر اعتماد اور اسی میں سلامت اور اسی میں استقامت
 آئیں۔ اب تو خاں صاحب نے صاف صاف فرمادیا کہ مولانا اسماعیل صاحب
 دہلوی اور ان کے اتباع کو کافر نہ کہا جاوے۔ یہی اعیانہ ہے۔ یہی جواب ہے
 یہی مذہب ہے، اسی پر اعتماد ہے اسی میں سلامتی اور درستی ہے اور ازالۃ العار
 صفحہ ۶ پر یہ فرماتے ہیں اور اگر ایسے عقائد خود نہیں رکھتا مگر کہہ کرے وہاں یہ
 یا مجتہدین و انصاف خدایم اللہ تعالیٰ کہ وہ عقائد رکھتے ہیں انہیں امام پیشوا یا
 مسلمان ہی جانتا ہے تو بھی یقیناً اجماعاً خود کافر ہے۔ الخ۔

اب اپنے ہی فرمانے کے مطابق خود یقیناً اجماعاً کافر ہوئے اور ان کا
 اور ان کے اتباع کا کناح محض باطل اور زنا صرف ہوا۔ کیونکہ کہہ کرے وہاں یہ کہ مسلمان
 جانتے ہیں جس کی وجہ سے یقیناً اجماعی کافر مرتد ہو گئے۔

تیسرے اگر اسی کی تصریح منظور ہو کہ خاں صاحب مولانا اسماعیل صاحب شہید
مظلوم مرحوم کو مراحہ بھی امام الطائفہ کہیں تو ملاحظہ ہو۔ تہید ص ۴۲ سطر ۱۳ "آد
امام الطائفہ اسماعیل دہلوی کے کفر پر بھی حکم نہیں کرتا کہ ہمیں ہمارے نبی صلی اللہ
تعالیٰ علیہ وسلم نے اہل لا الہ الا اللہ کی تکفیر سے منع فرمایا ہے۔" الخ۔ اب تو مقتدا
دلیل تمامہ ثابت ہو گئے۔ یعنی مولانا شہید مظلوم مرحوم کا خاں صاحب کے
نزدیک دہابیہ کا امام اور پیشوا ہونا بھی محقق اور ان کا کبرے دہابیہ میں سے
ہونا بھی مسلم پھر مولانا شہید مظلوم مرحوم کا خاں صاحب کے نزدیک عقائد
کفریہ رکھنا اور ضروریات دین کا منکر ہونا تو ایسا بدیہی ہے کہ خاں صاحب
کا نامہ اعمال اسی سے سیاہ ہو رہا ہے چنانچہ خاں بہادر نے اسی وجہ میں دو
رسالے لکھے، ایک کا نام الکوکبۃ الشہابیہ علی کفریات ابی ادو حابیداد
دوسرے کا نام سلاسیون المہندیر علی کفریات بابا النجمیہ رکھا۔ یہ نام
ہی بتا رہا ہے کہ شہید مظلوم مرحوم خاں صاحب کے نزدیک دہابی نہیں بلکہ ان کے
باپ ہیں اور مقتدا اور پیشوا اور ان سے خاں صاحب کے نزدیک ایک نہیں
بلکہ متعدد کیا بے شمار کفر سرزد ہوئے ہیں جن کی بناء پر ان پر جبراً قطعاً یقیناً،
اجماعاً و جبراً کثیرہ کفر لازم۔ الخ

احکام جبروتیہ صادر فرما رہے ہیں جو عبارت الکوکبۃ الشہابیہ ص ۶ کی
نقل ہو چکی ہے اس میں درج ہیں۔ اب جناب خاں صاحب اور ان کے
اذناب فرما دیں کہ خاں صاحب کا وہ فتویٰ "دہابی ہو یا رافضی جو بد مذہب
عقائد کفریہ رکھتا ہے جیسے ختم نبوت حضور پر نور خاتم النبیین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم

کا انکار یا قرآن عظیم میں نقص و دخل بشری کا اقرار تو ایسوں سے نکاح باجماع مسلمین
بالقطع و یقین باطل محض و زائل صرف ہے۔ ازالۃ العار صفحہ ۵ ملاحظہ فرمادیں اور
کہیں کہ اب کیا ہوتے مسلمان یا کیا ہوا نکاح اور کہو کہ اب کسی سے آپ کا نکاح
ہو سکتا ہے یا نہیں۔ دیکھا اہل اللہ کی عداوت یوں دین و دنیا سے کھوتی ہے۔
بے ایمان کا فرزند بناتی ہے، زانی کہلاتی ہے۔ ماں باپ عزیز و قریب سے
قطع تعلق کراتی ہے۔ اور تماشایہ کہ کچھ ہم نہیں کہتے۔ سب کچھ آپ ہی فرماتے
ہیں آپ ہی کے فرمانے سے لازم آتا ہے۔ ہم تو فقط چودھویں صدی کے
مجدد کا مطلب ظاہر کرتے ہیں۔ کیا تمام ہندوستان میں کوئی شریف
مسلمان ہے کہ اس کے بعد بھی خاں صاحب کے ساتھ رہ کر ان تمام قبائح
کو اپنے سر نہ کھے گا۔ دہ اگر سہمت ہے تو جواب دیں مگر یاد رکھو ان شائستہ
محال ہے محال ہے محال ہے۔ ہاں خاں بہادر کی طرف سے کوئی بڑا ہی
پختہ معتقد شاید عذر فرمائے کہ خاں صاحب کے نزدیک مولانا اسماعیل صاحب
شہید مظلوم مرحوم بے شک دہابی ہیں بلکہ دہابیہ کے امام پیشوا مقتدا مگر
تاہم ان کا التزام کفر ثابت نہیں۔ ہاں ان پر بوجہ کثیرہ کفر لازم آتا ہے اس
وجہ سے جناب خاں صاحب برطوی نے اعتیاد فرمائی اور ان کی تکفیر سے باز
رہے اور اس مسئلہ میں مذہب مشکلیں اختیار فرمایا باوجود مقلد ہونے اور تقلید کے
ضروری ہوئے کہ مذہب جمہور مفتی بہ کو چھوڑ دیا۔ لہذا خاں صاحب اور ان
کے معتقدین کے نکاح صحیح ہونے چاہئیں۔ اس کا اول جواب تو یہ ہے کہ
افسوس خاں صاحب کو تو نکاح کا اس قدر شوق معلوم ہوتا ہے کہ بجا پرے معتقدین

اس کہنے کے لائق بھی نہ چھوڑا۔

بوجہ غیر متناہیہ خداوند معتقدین مستحق جہنم نہ ہوئے تو جہنم کے واردہ ہی کیا ہوئے۔ ملاحظہ ہو رد التکفیر اور احدی القسود والتعین کہ خاں صاحب کے نزدیک مولانا اسماعیل صاحب شہید مظلوم مرحوم پر زودم کفر ہی نہیں۔ بلکہ خاں صاحب تو التزام ثابت فرما رہے ہیں۔ خاں صاحب بار بار تمہیں کھا کر فرماتے ہیں کہ شہید مظلوم نے بے دھڑک صراحتہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو گالیاں دیں اور یہ بھی فرماتے ہیں کہ اس کلام میں تاویل کی بھی گنجائش نہیں۔ یہ کھلم کھلا غیر نبی کو نبی بنا آتا ہے۔ یہ بھی فرماتے ہیں یہ قول یقیناً باجماع امت بہت درجہ سے کفر ہے ازاں جملہ یہ کہ اس میں اللہ تعالیٰ سے بے دست نبی احکام شرعیہ لینے کا ادعا ہے۔ اور یہ نبوت کا دعویٰ ہے۔ امام دہلوی کا یہ خاص جزیہ ہے مگر پھر بھی اُن کو مسلمان ہی کہتے ہیں۔ جس کا حاصل یہ ہوا کہ اگر کوئی صراحتہ سرورِ عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو گالیاں دے اور کلام بھی ایسا صاف اور صریح ہو کہ اس میں تاویل کی بھی گنجائش نہ ہو اور مخاطب کو بسا یقین ہو جاوے کہ اس پر مکر نہیں کھا سکے کہ اس شخص نے سرورِ عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو بے دھڑک سب و شتم مزین گالیاں دیں مگر پھر بھی خاں صاحب کے نزدیک وہ قابل سرورِ عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا گالیاں دینے والا کافر نہیں۔ ملاحظہ ہو المکوکبۃ الشہابیہ صفحہ ۳۱ سطر ۳ لغایہ سطر ۱۹ و صفحہ ۳۲ سطر ۳ خاں صاحب کے نزدیک جس شخص نے کھلم کھلا غیر نبی کو نبی نہایا جس نے ختم نبوت سرورِ عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا انکار کیا اُس

بھی مسلمان کہتے ہیں۔ گویا خاں صاحب کے نزدیک آپ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا خاتم النبیین ہونا قطعاً نہیں، اس کا منکر کافر نہیں۔ ملاحظہ ہو المکوکبۃ الشہابیہ صفحہ ۲۲ سطر ۱۲ و حاشیہ صفحہ ۲۳۔ فرماتے اب بھی خاں صاحب کے مقبول و مسلم کفر و ارتداد میں کوئی شک ہے اور اُن کے اور اُن کے اذائب معتقدین یا جو اُن کو مسلمان سمجھے نکاح کے صحیح ہونے کی کوئی صورت ہے۔ اولاً قبیح النسب ہو سکتی ہے اگر ہو تو فرماتے۔ یہ بھی ضرور یاد رہے کہ یہ جو کچھ ہے خاں صاحب کے کلام کا مطلب ہے۔ ہم نہیں کہتے ہمیں تو مجدد کی تالیف اور لیاقت علمی ظاہر کرنی سے کہ اسی علم و فضل پر دعویٰ مجددیہ ہے۔ اور اسی بنا پر لوگ اُن کے معتقد ہوتے ہیں۔ درحقیقت سے کام لینا چاہیے۔ دنیا میں تو خاں صاحب کی متابعت نے یہاں تک ذلیل کیا، آخرت میں کیا ہوا ہے۔ جناب سرورِ عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے جو اہل بدعت کے بارے میں فرمایا ہے اگر مرتے وقت تو بہ نصیب نہ ہوتی تو خدا چاہے سب بدعتوں کے بچے طبقہ میں ہوں گے اور یہ امر بھی ملحوظِ عالم رہے کہ ہمارا یہ مطلب ہرگز ہرگز نہیں کہ حضرت مولانا اسماعیل صاحب شہید مظلوم مرحوم معاذ اللہ معاذ اللہ اس قابل تھے کہ اُن کی تکفیر کرنی چاہیے تھی اور خاں صاحب نے تکفیر نہیں کی۔ اس درجہ سے خاں صاحب پر یہ بلا اتار ہوئی بلکہ مطلب یہ ہے کہ خاں صاحب نے حسبِ عادت جبلی حضرت مولانا مرحوم پر جو اتہامات بانڈھے تھے جس سے مولانا مرحوم بالکل بری اور پاک ہیں۔ اُن الزامات اور اتہامات کی بنا پر خان بریلوی پر ان کی تکفیر لازم اور

مزدوری تھی۔ یا تو خاں صاحب کے نزدیک مولانا مرحوم ان الزامات سے بری ہیں۔ فقط بدعت کی محبت میں خاں صاحب نے ایک عاشق سنت نبوی پر محض لوگوں کے متغیر کرنے کی غرض سے الزامات لگائے جو اعلیٰ درجہ کی فتنہ اور گمراہی اور بدی کی بات ہے۔ اور اگر خاں صاحب کے نزدیک مولانا شہید مرحوم واقعی ایسے ہی تھے، جیسا کہ ان کی نسبت لکھا ہے اور ظاہر کیا ہے تو خاں صاحب پر فرض تھا کہ اپنے ہی فتوے کے موافق تکفیر کرتے اور جب تکفیر نہ کی تو اپنے ہی فتوے کے موافق کافر ہوئے، مرتد ہوئے، ملعون ہوئے محروم الارث ہوئے وغیرہ وغیرہ یا نہیں۔ آخر کیا ہوئی؟ یہ معاذ اللہ یہ گورکھ دہندہ کیسا ہے۔ اپنا نام نہ لکھیں، کسی پوربی، بنگالی، جنگلی بہاری وغیرہ ہی کے نام سے جواب تو لکھیں۔ ذرا ہم بھی تو دیکھیں کہ خاں صاحب کیسے قابل ہیں ستر علوم کے مجدد ہیں، ذرا ایک ہادیہ سے تو نکل جائیں، ابھی تو خاں صاحب کو نرا چاہیے اور ہادیہ سے واسطہ پڑنا ہے جس سے نکلنا ہو ہی نہیں سکتا۔

مزید توضیح کی غرض سے اس قدر ادر عرض ہے کہ خاں صاحب کے معتقد جب رد الکفر و احدى التمسع والتسعين سے نہایت ہی تنگ ہوئے تو خاں صاحب نے یہی تعلیم فرمایا کہ لادم اور التزام کافر ہے۔ ہم نے لادم ثابت کیا تھا نہ التزام اور خاں صاحب جب کافر ہوئے جب التزام ثابت کر کے تکفیر نہ کرتے، گو یہ عذر نہایت ہی کمزور ہے، کیونکہ ہم اس کا جواب پورے طور سے دونوں رسالوں میں عرض کر چکے ہیں، لیکن اس دقت اس کو اور بھی زیادہ وضاحت سے عرض کرتے ہیں۔

اگر خاں صاحب کے کسی ہواخواہ کو لادم و التزام کے تلفظ کی بھی جرأت نہ رہے۔ ملاحظہ ہو الحویلة الشہابیہ صفحہ ۳۳۔ اور انصاف کریں کہ اس گستاخی میں کوئی تاویل کی جگہ بھی نہیں۔ پھر اس صفحہ کے حاشیہ پر ارقام فرماتے ہیں: ”یہاں اس کے پڑوں کی غایت معذرت و سخن سازی جو کچھ ہے یہ ہے کہ یہ کلام اُس نے بقصد توہین نہ لکھا سو قیاساً سخن تاکید اخلاص کے لیے ہے مگر یہ بناوٹ اسی قبیل سے ہے۔“ وَلَنْ يَصْلَحَ الْعِطَارُ مَا أَفْسَدَ الدَّمُ قصید قلب کلمات لسانی سے ظاہر نہ ہو گا تو کیا دجی اترے گی کہ فلاں کے دل کا یہ ارادہ تھا اور صریح لفظ شیخ و تابع میں سبق کلام خاص غرض تو یہیں ہونا کس نے لازم کیا ہے، کیا اللہ اور رسول کو برا کہنا اسی دقت کا کفر ہے جب بالخصوص اس امر میں گفتگو ہو در نہ باتوں باتوں میں جتنا چاہے برا کہہ جائے، کلمہ کفر نہیں انتہی۔“

پھر اسی صفحہ کے سطر آخر میں لکھتے ہیں: ”اب متین ظاہر ہو گیا کہ اس ضعیف بدین نے جو ہمارے عزت والے رسول و دو جہان کے بادشاہ، عرش ابرگاہ عالم پناہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی نسبت یہ لعنتی کلمات لکھے انہوں نے ہمارے اسلامی دلوں پر تیر و تخر سے زیادہ کام کیا۔ پھر اسے سچے بچے اسلامی گروہ میں کیونکر داخل کر سکتے ہیں۔ انتہی۔ ان عبارات کے بعد ملاحظہ ہوں، عبارات شہید ایمان صفحہ ۲ سطر ۱۲۔ ”مزدوری بنیہ اعتمال دہ معتبر ہے جس کی گنجائش ہوا صریح بات میں تاویل نہیں سنی جاتی ورنہ کوئی بات بھی کفر نہ رہے۔ انتہی۔“ و صفحہ ۲ سطر ۱۱۔ کہ ایک ملعون کلام تمذیب خدا یا تنقیص شان سید الانبیاء علیہ وسلم الصلوة

والشمار میں صاف صریح تاویل و توجیہ ہر اور پھر بھی حکم کفر نہ ہو۔ اب تو اسے کہہ
 نہ کہنا کفر کو اسلام ماننا ہو گا۔ اور جو کفر کو اسلام مانے خود کافر ہے۔ ابھی شفا و ہدایت
 درود و بحر و فناء ہی خیر و جمع لا ہمار و دُر مختار وغیرہ کتب معتبرہ سے سن
 چکے کہ جو شخص حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی متقیص شان کرے کافر ہے
 اور جو اس کے کفر میں شک کرے وہ بھی کافر ہے۔

تو کیا اب بھی خاں صاحب کے نیشدانی مشاہرہ دار معتقد یہی کہیں گے کہ
 خاں صاحب نے لزوم ثابت کیا تھا التزام ثابت نہیں کیا تھا اتنی
 وجہوں سے کفر لازم فرمایا نہ ملزم فطرہ الفرق اب ہم بھی وہی مصرعہ مسرور
 کرتے ہیں۔

وَلَنْ يَصْلَحَ الْعَطَارُ مَا أَفْسَدَهُ الدَّهْرُ۔ اگر خاں صاحب نے التزام کفر
 ثابت نہیں فرمایا تو یہ فرمایا جاوے کہ اگر التزام ثابت کرتے تو کیا فرماتے نصیر
 قلب کلمات سے ظاہر نہ ہو گا تو کیا دجی اُسے ل کہ خاں صاحب کے دل کا یہ
 ارادہ تھا، اُن کے نزدیک قائل نے سرورِ عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو بے دھڑک
 صریح گالی دی جس کا اس قدر وثوق ہے کہ بار بار تہقیر کھائیں پھر کلام صریح
 جس میں اُن کے نزدیک تاویل کی بھی گنجائش نہیں اور ہو تو بھی صریح کلام میں
 تاویل نہیں سنی جاتی پھر قصہ قلب بتانے والا بھی موجود ہے کہ اُن کے نزدیک
 لفظ صریح میں دجی تو اترنے ہی سے رہی، پھر لفظ صریح شنیع دبیع میں ارادہ
 کا ہونا بھی شرط نہیں فرماتے ہیں پھر اُن کے نزدیک کلام ملعون اور تنقیص
 شان سید انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام۔ میں صاف و صریح ناقابل تاویل و

توجیہ بھی ہے۔ پھر بھی حکم کفر نہ ہو اب تو اسے کفر نہ کہنا کفر کو اسلام ماننا ہو گا
 اور جو کفر کو اسلام مانے خود کافر ہے۔ عبارت تہمید صفحہ ۳۵ سطر ۱۱۔ تو اب
 خاں صاحب کیسے ڈبل کافر ہونے کہ یہ کفر قیامت تک اٹھ ہی نہیں سکتا
 اور حیا ہو تو لزوم و التزام کے فرق کو زبان پر بھی نہ لائیں۔ دیکھا مدعی کریں ثابت
 کیا کرتے ہیں اور وعدہ یوں پڑا ہوتا ہے۔ وَذَلِكَ مِنْ فَضْلِ اللَّهِ عَلَيْنَا
 أَهْلَ الْحَقِّ۔ اِنْ شَاءَ اللَّهُ تَعَالٰی۔ جواب ہو نہیں سکتا مغلفات گایاں
 لکھ لکھ کر بھیجتے ہیں۔ شرم نہیں آتی ہم کو گایاں دینے سے کیا نفع ہے۔
 گایاں اس کو د جس نے کافر محروم الارث ہونے کا فتوے دیا۔ جس کی
 ایسی بگڑی کہ بنائے نہیں بنی۔ ہم تو مطلب ظاہر کرنے والے ہیں۔ ہمارا کیا قصور
 ہے۔ اگر کوئی بات غلط ہے تو ثابت کر دو ہم تسلیم کرنے کو موجود ہیں مگر یاد رکھو
 کہ یہ عداوت سنت و محبت بدعت کافرہ ملا ہے۔ اس کو کوئی دفع نہیں کر
 سکتا۔ ہاں صدق دل سے تو بہ کر لیں مگر یہ مشکل ہے۔ ہمارا کار پر ترجیح بڑے
 دیتے چلے آتے ہیں۔

اور در سراج اب یہ ہے کہ جاذ ہم نے تسلیم بھی کر لیا کہ خاں صاحب نے
 تکفیر کے بارے میں احتیاط فرمائی۔ مذہب فقہائے کرام چھوڑا۔ مذہب تکلیف
 اختیار فرمایا مگر اس کو کیا کر گئے کہ یہ احتیاط ہی اس کو منتفی ہے کہ خاں صاحب
 اور اُن کے جملہ معقیدین مرد و عورت کا کسی مسلمان کافر و مرتد مرد و عورت سے
 نکاح صحیح نہیں ہو سکتا۔ زنائے محض کے سوا کوئی صورت نہیں یہ بھی ہم تردد
 نہیں کرتے۔ اس کو بھی جناب خاں صاحب ہی فرماتے ہیں۔ ملاحظہ ہوا ذلہ العا

تو دنیا کے پردہ پر کوئی دہائی ایسا نہ ہو گا جس پر فقہائے کرام کے ارشادات سے کفر لازم نہ ہو اور نکاح کا جواز عدم جواز نہیں مگر ایک مسئلہ فقہی تو یہاں حکم فقہاء یہی ہو گا کہ ان سے مناکحت اصلاً جائز نہیں خواہ مرد وہابی ہو یا عورت وہابیہ اور مرد سنی۔ ہاں یہ ضرور ہے کہ ہم اس باب میں قول متکلیف اختیار کرتے ہیں اور ان میں جو کسی ضروری دین کا منکر نہیں نہ ضروری دین کے منکر کو مسلمان کہتا ہے اُسے کافر نہیں کہتے۔ مگر یہ صرف برائے احتیاط ہے۔ دوبارہ تکفیر حتی الامکان احتیاط اس میں ہے کہ سکوت کیجئے مگر وہی احتیاط جو وہاں مانع تکفیر ہوتی تھی۔ یہاں مانع نکاح ہو گی کہ جب جمہور فقہائے کرام کے حکم سے ان پر کفر لازم تو ان سے مناکحت زنا ہے۔ تو یہاں احتیاط اس میں ہے کہ اس سے دور رہیں اور مسلمان کو باز رکھیں۔ شد انصاف کسی سنی صحیح العقیدہ معتقد فقہائے کرام کا قلب سلیم گوارا کرے گا کہ اس کی کوئی عزیزہ کریمہ ایسی بلا میں مبتلا ہو جسے فقہائے کرام عریضہ کا زنا بتائیں تکفیر سے سکوت بان لیا احتیاط تھی اور اس نکاح سے احتراز فرج کے واسطے احتیاط ہے۔ یہ کون سی شرع ہے کہ زبان کے باب میں احتیاط کیجئے اور فرج کے بارہ میں بے احتیاطی انصاف کیجئے تو بنظر واقع حکم اسی قدر سے منع ہو گیا کہ نفس الامر میں کوئی دہابی ان خرافات سے خالی نہ نکلتے گا۔ اور احکام فقہ میں واقعات ہی کا محاط ہوتا ہے نہ احتمالات غیر واقعہ کا انتہائی۔ جناب خاں صاحب بڑے حضرت اور ان کے صاحبزادے چھوٹے حضرت بالخصوص غور سے خیال فرمائیں کہ والد صاحب

نے کیا سلوک فرمایا ہے۔ ہماری عرض کو بغور ملاحظہ فرمادیں اگر غلط ہو تو مطلع فرمادیں ورنہ پھر بڑے حضرت نہ باب نہ چھوٹے بیٹے تمام تعلقات منقطع ہیں۔ خاں صاحب کے اذتاب اور اتباع کی خدمات عالیہ میں بھی یہی عرض ہے کہ نکاح کا محض باطل ہونا تمام عمر اسی میں مبتلا رہنا کوئی اولی بات نہیں ہے جس کی طرف توجہ نہ کی جائے اگر ہماری غلطی ہے تو مطلع فرمائیں ورنہ خاں صاحب کی اتباع سے توجہ فرمائیں جو عبادت منقولہ خاں صاحب کی ہے اس پر خط کیجئے دیا جائے گا۔ صاف عبارت ہماری ہو گی جو بغرض توضیح زیادہ کی جانے گی۔

دو دنیا کے پردہ پر کوئی دہابی ایسا نہ ہو گا جس پر فقہائے کرام کے ارشادات سے کفر لازم نہ ہو۔ یعنی ہر وہابی پر فقہائے کرام کے ارشادات سے کفر لازم ہو اس کو جو کافر نہ کہے وہ فقہائے کرام کے نزدیک کافر نتیجہ یہ ہو گا کہ ہر ایک دہابی کو جو کافر نہ کہے وہ فقہائے کرام کے نزدیک کافر۔

اب یوں کہیے کہ مولوی احمد رضا خاں کے نزدیک بعض وہابی کافر نہیں یعنی مسلمان ہیں اور جو کسی دہابی کو کافر نہ کہے یعنی مسلمان کہے وہ فقہائے کرام کے نزدیک کافر تو مولوی احمد رضا خاں صاحب فقہائے کرام کے نزدیک کافر۔ اور نکاح کا جواز عدم جواز نہیں مگر ایک مسئلہ فقہی تو یہاں حکم فقہاء یہی ہو گا کہ ان سے مناکحت اصلاً جائز نہیں۔ خواہ خاں صاحب ہوں یا ان کی اولاد و کور و اناث یا ان کے مسلمان جاننے والے مرد و عورت یا عورت اور مرد سنی۔ ہاں یہ ضرور ہے کہ ہم (یعنی خاں صاحب) اس باب میں قول متکلیف اختیار کرتے ہیں اور ان میں جو کسی ضروری دین کا منکر نہیں ضروری دین کے منکر کو مسلمان کہتا ہے

سے کافر نہیں کہتے۔ مگر خانصاحب قول متکلمین کے اختیار کرنے کی صورت میں بھی اقرار ہی کا
 ہیں کیونکہ مرد و عورت علی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو گالی نہ دینا ضروریات دین میں سے ہے
 اور خانصاحب کے نزدیک جس نے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو گالی دی جس میں
 خانصاحب کے نزدیک تاویل کی بھی گئی نہیں اور خانصاحب کو اس گالی دینے کا ایسا
 یقین ہے کہ اس پر بار بار نہیں کھاتے ہیں پھر بھی خاں صاحب اس کو اور اس کے
 اتباع کو مسلمان ہی جانتے ہیں تو اب فقہائے کرام اور متکلمین دونوں کے نزدیک
 خاں صاحب کافر و مرتد ہوئے اور ان کا اور ان کی اولاد و ازنا اب و اتباع کا
 دنیا میں کسی سے بھی انہیں کے قول اور فتوے کے موافق نکاح صحیح و درست
 نہ ہو کیونکہ خود ہی ازالۃ العار کے منہ سے سطر پر نقل فرماتے ہیں :

لا یجوز لمرتد ان یتزوج مرتدة ولا مسلمة ولا یجوز لمرتدة ان یتزوج کافر
 اصلیتہ وکذا لک لا یجوز لکاح المرتدة مع احد کذا فی المبسوط
 انتہی یعنی مرتد اور مرتدہ کا نکاح کسی سے صحیح نہیں ہے : غرض بقول متکلمین و
 فقہائے کرام باجماع امت خاں صاحب اپنے فتوے سے قطعی کافر و
 مرتد ہوئے اور اگر بغرض محال احتیاط بھی کی جائے اور یوں ہی کہا جائے کہ
 خاں صاحب فقہائے کرام کے نزدیک تو بے شک کافر لیکن متکلمین کے نزدیک
 کافر نہیں۔ مگر یہ صرف براہ احتیاط ہے و بارہ تکفیر حتی الامکان احتیاط اس
 میں ہے کہ سکوت کیجئے مگر وہی احتیاط جو مانع تکفیر ہوتی تھی یہاں مانع نکاح
 ہوگی کہ جب جمہور فقہائے کرام کے حکم سے ان پر کفر لازم تو ان سے مناکحت
 زنا ہے۔ تو یہاں احتیاط اس میں ہے کہ اس سے دور رہیں اور مسلمانوں کو
 باز رکھیں۔ شر انصاف کسی سنی صحیح العقیدہ معتقد فقہائے کرام کا قلب سلیم

گوارا کرے گا کہ اس کی کوئی عزیزہ کریمہ ایسی بلا ہو، مبتلا۔ جو جسے فقہائے کرام
 عمر عبد کا زنا بتائیں تکفیر سے سکوت زبان کے لیے احتیاط تھی اور اس نکاح سے
 احتراز فرج کے واسطے احتیاط ہے۔ یہ کون سی شرح ہے کہ زبان کے باب میں
 احتیاط کیجئے اور فرج کے بارے میں بے احتیاطی۔ خاں صاحب نے اپنی نسل
 کو خود ہی کس بے رحمی سے کاٹ دیا کہ اس کو کوئی جوڑ ہی نہیں سکتا
 خود کردہ راجہ علراج اول تو بقول متکلمین سی خاں صاحب اور ان کی اولاد
 ازنا اب اسلاف اتباع وغیرہ کا نکاح صحیح نہیں اور اگر بغرض محال احتیاط کی جائے
 اور تکفیر سے خاں صاحب اور ان کی اولاد و اتباع وغیرہ کو بچایا بھی جائے تو خاں
 صاحب یہ حکم دے رہے ہیں کہ جس احتیاط کی بنا پر خاں صاحب کی تکفیر سے
 زبان رد کی جائے وہی احتیاط اس کو مقتضی ہے کہ خاں صاحب اور ان کی
 اولاد اور ازنا اب اتباع سے کوئی مسلمان و مسلمہ نکاح نہ کر سکے بلکہ دنیا میں کسی
 سے بھی ان کا نکاح نہ ہو سکے۔

اب ہم بکمال ادب خاں صاحب اور ان کی اولاد و معتقدین و مریدین
 اور ان علماء سے جن حضرات نے اس فتوے پر مہر میں لگائی ہیں عرض
 کرتے ہیں کہ خدا رکھے تو خیال ہونا چاہیے خود اس میں مبتلا ہونا اور اولاد کو
 ناجائز کننا سب کا منقطع ہونا بھی کیا کوئی سہل بات ہے۔ اگر ہماری سمجھ کی
 غلطی ہے تو ہم کو سمجھا دیا جائے ورنہ خاں صاحب کے عقیدہ سے تائب ہونا
 چاہیے یہ کوئی ادنیٰ بات نہیں ہے۔ ہم یہ نہیں کہتے کہ خاں صاحب جواب
 میں اپنا ہی نام ظاہر فرمادیں۔ ہمیں اس سے کچھ غرض نہیں چاہیں غرض ظفر الدین

کے نام سے دیں یا میر جی عبدالرحمن کی طرف سے یا خان ٹھاکر دواہری یا بیلپوری
غرفان غرض کوئی صاحب ہوں ہمت فرمادیں اور مرد میدان بنیں۔ اور بات
میں وقت صرف کیا جاتا ہے۔ مگر نہیں جواب دیا جاتا تو ان ضروری باتوں کا۔
نہ اپنا کفر ٹھایا جاتا ہے نہ اپنے نکاح کا صحیح ہونا ثابت کیا جاتا ہے۔ صاحب
یہ تو اختیار ہے کہ کافر ہو کر ہو یا مسلمان۔ قد تبین الرشید من الغی۔ اس کی
پردہ نہیں مگر صحیح النسب ہونا تو ایک ایسی ضروری بات ہے کہ ہر شریعت آدمی
کو اس کا لحاظ ہوتا ہے۔ اگر ہماری رائے کی غلطی ہے تو اس کو بیان فرما دیا جاتے
ورنہ یہ بھی تسلیم کرنا ہو گا اس فتوے کی رد سے جو کچھ لازم آیا ہے وہ بھی آپ صاحبوں
کو تسلیم ہے۔ اب ہم کو دیکھنا ہے کہ کون صاحب جواب دیتے ہیں۔ یہ ہے ایک
اعراض و سوال۔ منہلہ کچھ کم ستر سوالوں کے جو جلسہ بالا ساتھ میں آپ کے اشارہ
ضلع کے ملار کے پاس بھیجے گئے۔ تھے۔ آپ کا کوئی مرید جواب دے۔ آپ کی
طیبت، قابلیت، ایمان، اسلام، شرافت کے اظہار کا یہ وقت آیا ہے یہ ہے
ہمارے مناظرہ کا ادنیٰ نمونہ وہ (بی سل پوری بیلپوری) ہمارے مناظرہ کی حقیقت
کیا جانیں دنیا میں مناظرہ دیکھنا ہے تو کچھ علم پڑھو ورنہ حقوڑا زمانہ باقی ہے۔
تبر میں ان شاء اللہ تعالیٰ معلوم ہو جاوے گا۔ جاہلوں کو دھوکا دینے سے
علم نفل مجدد ہونا ثابت نہیں ہوتا۔

اس تحریر کا جواب خاں صاحب کے ذمہ اُن کے بوائے نام اولاد کے ذمہ جو
اُن کے اذنا ب اتباع مرید معتمد حتیٰ کہ جو
اُن کو مسلمان سمجھے اُس کے ذمہ ہے۔ کیونکہ خاں صاحب کے فتوے

صاحب البحرین کا یہ حکم ہے کہ جو خاں صاحب کو قطعی کافر نہ سمجھے وہ بھی کافر قطعی
ہے چنانچہ اس کی تفصیل رسالہ رد التکفیر علی الفحاش الشظیر اور احمدی
التسعة والتسعين علی الواحد من الثلاثین میں موجود ہے اور اس سال
ازالة العار بھرا کواکم عن کلاب ابذر۔ نے تو خاں صاحب کو اُس درجہ پر
پہنچا دیا ہے کہ خدا کی پناہ خاں صاحب اس رسالہ کے حکم سے کافر بھی ہوئے،
مرتد بھی، زانی بھی ٹھہرے۔ غیر صحیح نکاح بھی ہوئے اور کیا کیا ہوئے۔ ہم کیا کہیں
وہ ہماری اس تحریر کا جواب مرحمت فرمادیں خواہ کسی کے جرن میں ہو کر دیں مگر وہیں
ضرور ٹھہری ازالة العار کی عبارت خاں صاحب پر منطبق نہیں کہ اہل عقل
اس کو دیکھ کر خود سمجھ لیں۔ ضرورت ہوئی تو اور بھی عرض کر دیں گے ورنہ اگر یہ
تحریر صحیح ہے تو اب سوال یہ ہوتا ہے کہ جب خاں صاحب اور اُن کی اولاد اور
اذنا ب اتباع تمام ذکر و اثبات کا نکاح صحیح نہیں ہوا۔ آپس میں تمام سلاسل
الانساب قطع ہو گئے۔ تو اب ان کا مال جائیداد وغیرہ کیا ہو گا، آیا سرکار عالیہ میں
جمع ہو گا یا فقراء کو دیا جائے یا سلم یونیورسٹی میں جمع کر دیا جائے۔ خاں صاحب
راضی نہ ہوں گے۔ ہمارے نزدیک تو کلام سنن کا ایسا بے بنیاد حقیقت
دیوبند میں جمع کرنے کا حکم صادر فرمادیں۔

اس واسطے کہ اس مال کثیر کا برآمد کرنے والا دیوبند ہی کے مدرسہ عالیہ کا
ایک ادنیٰ خوشہ چین ہے۔ لہذا اس مال فہیمت کا مدرسہ ہی مستحق ہو تو بہتر
ہے۔ آئندہ جو مرضی مبارک ہو اس سے مطلع فرمایا جائے۔

خاں صاحب یہ آپ کے نادان ظاہری دوست جھوٹوں نے

آپ کو ایسا ویسا سمجھ رکھا ہے، وہ بیچارے کیا سمجھیں اُس کو تو ہم اور آپ جانتے ہیں کہ آپ کی تصانیف غیثہ میں کیا کیا مفاسد بھرے ہوئے ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ آپ کے چھپے ہوئے رسائل کا بے پانی اتار دیے گئے۔ ہم برسوں سے بذریعہ خطوط اشتہار است رسائل طلب کرتے ہیں مگر ہم کو نہیں دیے جلتے معتقدین کو بھی یہی حکم ہے کہ روافض کے قرآن کی طرح مخالفین کو رسائل کی ہوا بھی نہ دی جائے۔ اتفاقی در چار رسائل ایک آپ کے معتقد سے دستیاب ہو گئے ہیں جو آپ کے لائحہ عمل کے خلاف ہیں۔ وہ نہ ہم کو آپ کے رسائل کیسے دستیاب ہو سکتے تھے۔ یہ ہے آپ کی تصنیف کا حال اور قوتِ دلائل کا حال

۵ کاروبارِ نیست بخاری

خاں صاحب ذرا آپ سنبھل بیٹھیں ہم تو ابھی آپ کی اور کارستانیاں دکھانے والے ہیں جس میں رائی کے دانہ برابر بھی ایمان ہے وہ ان سارا اللہ تعالیٰ آپ کے ساتھ نہیں رہ سکتا اور جو شخص کچھ بھی ایمان اسلام رکھتا ہے وہ آپ کے فتویٰ کی رو سے ضرور کافر کہلائے گا۔ آپ کا تو فرض منصبی ہی یہ ہے کہ دنیا میں کوئی مسلمان نہ رہ سکے گو آپ کے کیے کچھ نہ ہو سکے مگر آپ تو سب پر کفر کا فتوے لگا دیں لیکن افسوس یہ ہے کہ صرف مخالفوں ہی کو کافر نہ کہا بلکہ خود اپنی ذات مقدس اور جو آپ کو مسلمان کہے اسے بھی کافر بنا کر ہی چھوڑا۔ واہ رے جنم کے دائرہ خوب ہی فرض منصبی ادا کیا۔ اب کہاں ادب اُن حضراتِ علماء کی خدمت مبارک میں عرض ہے جو اعلیٰ حضرت کو چار پائے سطروں کے القابِ شہرہ فرماتے تھے شہداء، کلمہ حق کے ظاہر

کرنے سے کیوں اعراض ہے۔ ازالۃ العاصی کے حکم سے جو الزام خاں صاحب اور اُن کے مسلمان جاننے والوں پر بیان کی ہے صحیح ہے یا نہیں، جو آپ صاحبوں کے نزدیک صحیح ہو اس کو ظاہر فرمادیں ورنہ جواب نہ دینے پر یہ اتفاق مسئلہ سمجھا جائے گا کہ بے شک رسالہ ازالۃ العاصی مصنفہ خاں صاحب کے حکم سے خاں صاحب اور اُن کی اولاد اور اُن کے جملہ اذناب اتباع معتقدین حتیٰ کہ جو اُن کو مسلمان سمجھے سب پر کفر لازم ہوتا ہے اور کسی کا نجات کسی سے صحیح نہیں ہے۔ خاں صاحب اب بھی تو بہ کر لیں ورنہ اگر مباحثہ و مناظرہ کا شوق ہو تو بقاعدہ الاثم فالاثم پہلے اپنا ایمان اسلام ثابت فرمائیں اور پھر برترتیب قاعدہ مذکورہ گفتگو کر لے جائیں۔ ہم بفضلہ تعالیٰ اصول و فروع میں گفتگو کے لیے مستعد ہیں۔

تنبیہ: خاں صاحب کے بعض معتقد جو اعتقاد کو مصلحت منافی رکھتے ہیں۔ عوام اور خواص میں خاں صاحب کا عیب چھپانے کی غرض سے مصلح قوم بن کر یہ فرماتے ہیں کہ صاحب کیا کیا جاوے۔ دیکھو وہ ان کو کافر کہتے ہیں اور یہ اُن کو اوطافین سے فحش کلامی ہوتی ہے اگر خاں صاحب گل سندے تھے تو حضراتِ علمائے دیوبند کے خدام کا تو یہ شیوہ نہ تھا۔ اول بات کا جواب یہ ہے کہ ہم نے تکفیر نہیں کی نہ ہمارا کام تکفیر اہل قبلہ ہے۔ ہم سے جہاں تک ہو سکے گا تاویل کریں گے۔ اہل بدعت کو بھی جب تک اُن کی بدعت قطعی کو تک نہ پہنچے گی۔ مسلمان ہی کہیں گے گو وہ اعلیٰ درجہ کے بدعتی کہلا دیں ہاں ہم نے یہ ضرور کہا ہے اور جب تک خاں صاحب جواب نہ دیں گے

یہی کہیں گے کہ خاں صاحب پر اور اُن کے اذنا پر انہیں کے کلام اور فتوے سے کفر لازم ہوا ہے۔ اُس کو رفع کر دیں ورنہ وہ اپنے فتوے سے ضرور لازمی کافر ہیں۔ اُن کا علاج کسی سے صحیح نہیں۔ اُن کا کافر دانی وغیرہ وغیرہ ہونا جو اوپر بیان ہوا ہے ان امور کو وہ فرمادیں کہ لازم آتے ہیں یا نہیں۔ اگر لازم آتے ہیں تو ہم پر کیا الزام اور اگر لازم نہیں تو خاں صاحب بیان فرمادیں۔ ہم اقرار کر لیں گے کہ خاں صاحب سچے۔

خاں صاحب کی فقط دھمکیوں سے تو اب ہم باز آنے والے نہیں ہیں۔ ہم نے بہت صبر کیا ہے اتنا صبر کوئی کرے تو ہم پر اعتراض کرے نہ بالی نصیحت بہت آسان ہے جزا سیکھ سیکھ بٹھا کس دن کے واسطے ہے اور ہم نے تو وہ بھی نہیں کیا۔ دوسرے امر کی نسبت عرض ہے کہ بقول خاں صاحب ہی کے ۲۰ سال تک بلا وجہ گالیاں سنیں اور وہ بھی فحش اور مغالطات اور وہ بھی اپنے اکابر کو دنیا میں کون ہے جس کو اس قدر زمانہ کے بعد بھی کچھ عرض کرنے کی اجازت نہ ملے۔

اُن حضرات نامحین کی خدمت میں عرض ہے کہ آپ حضرات ۲۰ برس سے کہاں رونق افروز تھے جب خاں صاحب کی گالیاں پڑھتے تھے۔ جب تو خوب قہقہے اڑتے تھے اور خاں صاحب کی مغالطی انشا پر دازی کی لاثالی، لاجواب ہونے کی ڈینگ ہانکی جاتی تھی۔ اب وہ تمام باتیں باقی رہیں اب ناصح دیکر ان بن گئے۔ اگر خاں صاحب کو پہلے سے روکتے بھی جب بھی ہم کو معذور فرماتا چاہیے تھا۔ چہ جائیکہ خاں صاحب کو کچھ بھی نہ کہا جائے

اور دوسروں کی مذمت ہو عجیب انصاف ہے خاں صاحب کے رسائل اور ہمارے رسائل بالمقابل دیکھنے چاہئیں پھر آئنا دینی انگلیم کو پیش نظر رکھا جاتے تب جو صاحب انصاف فرمائیں گے علی اڑاں والیٹین ہو گا۔ دوسرے ہم بار بار لکھتے ہیں کہ تہذیب سے اب بھی بات کرو، ہم اُس سے زیادہ تہذیب سے کلام کرنے کو مستعد ہیں مگر خاں صاحب ہیں کہ وہی انداز جہلی برتتے ہیں رشخہ لخیڑہ جس میں حضرت نے اپنا اسم گرامی بھی ظاہر فرمایا ہے اور پچھلا پچھڑ ہے اسی کو ملاحظہ فرمایا جائے اور طلوع سہیل سے جو خاں صاحب پر اتوٹیل سوار ہے اس میں ابراہیل نے ابن حیل کی طرف سے وہ گالیاں دی ہیں کہ خدا کی پناہ۔ اور خوب ہی دادِ شرف دی ہے۔ اس وجہ سے بزرگان قوم کی خدمات عالیہ میں عرض ہے کہ یا تو وہ ہم کو معذور خیال کریں ورنہ انصافاً جس کی زیادتی ہو اُس کو رد کر دیں۔ ہم وعدہ کرتے ہیں کہ اگر خاں صاحب اور اُن کے اتباع فحش کلامی چھوڑ دیں گے تو ہم اس قدر بھی تیز نہ لکھیں گے ورنہ یاد رہے کہ جس طرح خاں صاحب لکھیں گے وہ تو بے شک انہیں کا حق ہے اور اگر وہ مجدد ہیں تو فقط اسی فن میں ان کا مقابلہ فحش کلامی، بد تہذیبی میں کسی سے نہیں ہو سکتا۔ مگر ہاں قدرے خاطر تواضع سے ہم بھی درگزر کرنے والے نہیں ہیں۔ اُنزِلُوا النَّاسَ مَنَازِلَهُمْ معذوری ہے۔ گو خاں صاحب ان شاء اللہ اُس کے بھی متحمل نہ ہوں گے۔ اس سے قطع نظر ہم تو یہ بھی عرض کرتے ہیں کہ وہ گالیاں بھی دیں، برا بھی لکھیں مگر ان الزامات کو جو انہیں کے اقوال سے اُن پر لازم اور ثابت ہوئے ہیں اُن کو تراٹھا دیں ورنہ فقط گالیاں اور وہ بھی

مخلقات ہی دیں اور کام کی بات کچھ بھی نہ لکھیں تو اس سے اُن کو کچھ نفع نہیں ہو سکتا۔ ہمارے یہاں بھی سب کا جواب بفضلہ تعالیٰ موجود ہے۔ لَا يُحِبُّ اللَّهُ الْجَاهِلَ بِالشُّرُوحِ مِنَ الْقَوْلِ إِلَّا مَنْ ظَلَمَ۔ بھی مذہبی کا فرمان ہے۔ یوں تو ہر فاسق فاجر اچھے لوگوں کو گالیاں دے کر بغلیں سجایا کریں گے، آخر اللَّهُ أَیَّدَهُ بِرُوحِ الْقُدُسِ۔ کیوں فرمایا تھا۔ یہ عاجز بھی بفضلہ تعالیٰ عاشقانِ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور اُن کی طرف سے اگر جواب دے گا تو ضرور مضبوط ہو گا۔ اللہ تعالیٰ اخلاص عنایت فرمائے اور اہل اسلام کو قبولِ حق کی توفیق۔ یہ امتحان کا وقت ہے معلوم ہو جائے گا کہ کون اللہ تعالیٰ اور جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر اپنی عزت اور شرافتِ حرمت ادواج وادلاذ کو اختیار کرتا ہے اور کون خاں صاحب کے ساتھ نار کو مار پر ترجیح دیتا ہے۔ ہاں اگر اہل اسلام اس کے بعد بھی یہی فرمائیں کہ خاں صاحب جو کچھ لکھیں، جیسی چاہیں گالیاں دیں۔ ہم سوائے اصل بات کے کچھ بھی نہ لکھیں تو ان شاء اللہ تعالیٰ ہم اس کے لیے بھی مستعد ہیں۔ ہم اس طرح بھی کر کے دکھا دیں گے مگر خاں صاحب اور بھی زیادہ گالیاں دیں گے، اس کو اہلِ علم جانیں۔ واللہ تعالیٰ هو الموفق للصواب والیہ للرجوع والیہ المآب وصلی اللہ تعالیٰ علی خیر خلقہ ونور عرشہ وسید الموجودات واشرف الکائنات خاتمو النبیین ورحمة للعالمین وعلیٰ الہ واصحابہ اجمعین الی یوم الدین۔

مکتبہ الخیر

توضیح الکتاب فی ترجمہ حقیقۃ فیض
اس میں ہے

اسکاتِ المعتمدی

از افادات

رعین المناظرین حضرت مولانا سید مرتضیٰ حسن پانڈ پوری ناظم تعلیمات
و شعبہ تبلیغ دارالعلوم دیوبند و خلیفہ مجاز حضرت حکیم الامت مولانا اشرف علی تھانوی

مؤتبہ

مولانا عبدالوہاب بلاغ پوری درمہنگوی قادری

ناشر

انجمن ارشادِ اہلِ

۶۔ بی شاداب کالونی، جمید نظامی روڈ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الْحَمْدُ لِلَّهِ الَّذِي نَصَرَ عَبْدَهُ وَهَزَمَ الْأَحْزَابَ وَحْدَهُ
وَالصَّلَوةَ وَالسَّلَامَ عَلَى مَنْ لَا نَبِيَّ بَعْدَهُ وَعَلَى آلِهِ
وَأَصْحَابِهِ الَّذِينَ سَلَكُوا طَرِيقَهُ وَسُنَّتَهُ -

اما بعد نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو تمام اہل اسلام کی خدمت
میں عرض پر داز ہے کہ جیسے ردائیں اور خواتج کے درمیان اہل سنت و اجماعت
تھے اور دونوں طرف سے اُن کو کفارہ سیدئات کا تحفہ ملتا تھا۔ اسی طرح
اہل بدعت اور غیر متقلدین کے بیچ میں سچے حنفی ملام ہے۔ بدعتی تو ان کو لہذا مذہب
گلابی و بابی غیر متقلد کے القاب سے یاد کرتے ہیں۔ اور غیر متقلدین نے بوجہ واقعی
تقلید کے تفسیق و تضلیل و تکفیر میں کوئی دقیقہ اٹھانہ رکھا۔ چونکہ بدعتیوں نے
چتر تقلید کی بدولت بہت سے امور ایسے ایجاد کئے ہیں کہ حدیث و قرآن تو درکنار
فقہ میں بھی ان کا پتہ نہ تھا۔ ہر سر جنگ جنگے سر جنگ نشہ خور کو بھی ادبیار اللہ
ہی کے زہرہ میں داخل کر دیا تھا۔ وہ جو کچھ لیس کسی کی کیا مجال جو دم ماسکے
سب حق و بجا گویا نعوذ باللہ گھر گھر خدا۔ اور بنی مجتہد ہی بنا کر بٹھا دیا۔ اور غیر متقلد
نے نہ سستہ تقلید ائمہ و تعظیم بزرگان دین اور سچے ادبیار کی کرامات کا بھی
انکار کیا۔ جس گردہ کا یہ حال ہو کہ حق کو بھی نہ ملنے وہ باطل کو کیسے تسلیم کر سکتا
ہے اس وجہ سے لاندہ بہوں نے خوب دل کھول کر اہل بدعت کی بدعتوں کا بھی
قدو اٹھایا کیا۔ چونکہ امور باطلہ کا انکار احباب واقعیہ پر بھی ضرور تھا۔ جیسے قبر پرستی
تعزیر داری اور تمام رسومات قبیلہ مردہ غمی شادی و حقیقت اور واقعی ہے

مقلد حنفی بھی غیر مقلدین کے رد و انکار جو بدعت میں ساتھ ہوئے تو اس وقت غیر مقلدین کو اہل بدعت پر الزام کا اچھا موقعہ ہاتھ لگا کہ دیکھو تمہارے مقلد بھائی حنفی بھی ان امور کو ناجائز اور بدعت کہتے ہیں اس وجہ سے اہل بدعت سے اور تو کچھ نہیں پڑا غیر مقلدین کی خرابیاں چونکہ مسلم تھیں اور عوام اور خواص اُن سے بوجہ اُن کی لاندہی اور بے ادبی کے متنفر تھے اور سچے اصناف بھی بدعتوں کی بدعات خبیثہ قبیحہ کے مخالف تھے اور بدعتی اُن کے جوابات سے عاجز تھے۔ بدعتیوں کو یہ موقع اچھا ہاتھ لگا کہ غیر مقلد بھی رد و شرک و بدعات کرتے ہیں اور یہ بھی۔ لہذا عوام کے دھوکہ دینے کا یہ وقت بہت اچھا ہے ان کو بھی غیر مقلدین میں شمار کر کے ساقط الاعتبار کر دینا کہ پھر جو کچھ بھی کہیں وہ سب غیر مقلدیت کی بناء پر مردود رہے۔ اسی بناء پر بدعتیوں نے جواب غیر مقلدین اور عوام کے متنفر کرنے کی غرض سے واقعی حنفیوں کو غیر مقلدین میں شمار کر لیا۔ در یہ جواب دیا کہ جن کو تم حنفی کہتے ہو وہ تو خود غیر مقلد ہیں۔ وہ اگر امور معلوم کو بدعت کہیں تو ہم پر کیا حجت ہے اور گویا یہی شیعہ بنایا کہ جس کسی سے کسی امر میں مخالفت ہوئی اس کو غیر مقلد و باہل کہہ کر عوام میں بدنام کر دیا اور غیر مقلدین نے بھی اس بہتان سے نفع اٹھایا کہ اچھا ہے ایک تو مقلدین میں اختلاف ہوا دوسرے جو اصناف سچے تھے اور مذہب امام کے پابند تھے اور ہم سے مقابلہ کرتے تھے وہ تو باقرار بدعتیوں کے غیر مقلدین ہی شمار ہو گئے۔ اب رہ گئے بدعتی اور بدعت اُن کا رد کرنا قرآن و حدیث بلکہ فقہ سے بھی نہایت آسان ہے اور عوام مقلدین سے یہ کہا کہ دیکھو تعلید شخصی سرچشمہ بدعات قبیحہ

ہے سوائے بدعات کے اور مقلدین میں ہے ہی کیا۔ مگر اہل بدعت نے ان امور کا بھی خیال نہ کیا اور سچے اصناف کو غیر مقلد لاندہب و باہل کہتے ہی رہے۔ لیکن آفتاب پر خاک کون ڈال سکتا ہے۔ ان کا مقلد ہونا فقہ حنفیہ پر چلنا، تعلید کا وجہ ثابت کرنا غیر مقلدین سے گفتگو مناظرہ وغیرہ تمام امور اُن کے غیر مقلد ہونے کو باطل کرتے تھے۔ مجبور ہو کر بدعتیوں نے یہ کہا کہ یہ لوگ پورے غیر مقلد اور باہل ہیں فلاں فلاں بات میں غیر مقلدین کے ساتھ ہیں۔ بعض امور میں تو بدعتیوں کا بعض افتراء اور جھوٹ ہی جھوٹ ہے۔ ہاں بعض امور قبیحہ کے رد میں بے شک شرکت ہے مگر اس شرکت سے کون بچ سکتا ہے۔ بہت سی باتوں میں یہود و نصاریٰ سے بھی شرکت ہے اور بدعتی بھی غیر مقلدین کے ساتھ ہزار باتوں میں شریک ہیں تو کیا وہ بھی غیر مقلدین میں شمار کیے جائیں گے۔ دنیا میں کون سا باطل سے بھی باطل فرق ہے جس کی کوئی بات بھی حق نہ ہو۔ اور اس کے ساتھ دوسرے مذہب والے کسی امر میں بھی شریک نہ ہوں اور ہر تہ یہ پادروا۔ مذہب خود خیالی اور ہوائی باتوں پر مبنی عبادت کی جڑ کیا ہے۔ اس پر بعض ملحدین مخالفین دین نے بہت سے ہم کے مولویوں کو خواہیں اس امر پر دینی شرمع کہیں کہ وہ اہل اسلام ہیں فقہ و فساد برپا کریں، اختلاف ٹھہرا دیں اور جو علمائے کرام مرجع انام ہیں اُن میں خواہ مخواہ ایسی باتیں کہالی جائیں جن سے عوام اہل اسلام اُن سے متنفر ہوں، ان تمام امور سے مل جل کر اہل اسلام مدت کے کشاکش میں پڑے تھے کہ اس چوبیسویں صدی کے مجدد البدعات نے تمام سائقین کومات کر دیا۔ پس میرے نزدیک تو اب ان کو خاتم المبتدعین کا

خطاب سے کہ ظہیر جناب کو مفتوح بالذات کا لقب دینا چاہیے پہلے برعتی کو
واقعی اور سچے اصناف کو غیر متعلقہ گلانی و بابی ہی پر اکتفا کرتے تھے۔ وار و غرہ صاحب
نے قبول کھول کر تمام ہندوستان کے علماء و صلحا کو گمراہ بے دین، فاسق کافر
بنانے میں کوئی دقیقہ بھی اٹھا رکھا۔ اپنے نزدیک سب کو گویا جہنم میں جھونکا
دیا ہے۔ تمام ہندوستان میں شاید ہی انگلیوں پر گنے چنے مسلمان نکلیں ورنہ
سب کافر ہی کافر ہیں۔ غرض خان بہادر کا جو مخالفت ہوا، نیچری و بابی غیر مقلد
بخدی، ہندی، دیوبندی، گنگوہی، تھانوی، نانوتوی، اصبی، خارجی، مرزائی،
رافضی وغیرہ کسی نہ کسی طرح سے کھینچ کر ان کو صاف اور کھلے ہوئے مطلب کو
ہیر پھیر کر کفر تک پہنچا ہی دیا۔ اپنی جماعت کی وقعت ظاہر کرنے کو بے دین،
جہاں فاسق کو بھی ایسے ایسے القاب دو دو تین تین سطروں کے بجاری بجاری
الفاظ کے ویلے کہ حوام حیران ہی ہو جائیں گو واقعی امر کے جاننے والے خوب جانتے
ہیں کہ سچ کہاں تک ہے۔ امر اور دوسرا جس امور میں خوش ہوں، ان کو کسی طرح
سے سنون نہ ہوں تو مباح تک تو ضرور ہی ملے آنا۔ غرض تحریک اسلام میں
یا تو دانش یا نادان دوست کی طرح کوئی دقیقہ اٹھانیں نہ کھا۔ مسلمانوں کی حمایت
کے واسطے نہ روق العلماء قائم ہوا۔ اس کے پیچھے ایسے پڑے کہ خدا کی بناء ہزاروں
روپے صرف کیے۔ صد ہا رسالے جھوٹے تصنیف کیے، جس قدر لوگ نددہ میں
شریک ہوں سب گمراہ بے دین حتیٰ کہ جو ان کی اعانت کرے ان کو اپنے گھر
ٹھہرائے وہ بھی مرد و گمراہ بے دین خدا ہی سمجھے۔ اس گمراہ فرقہ کو سندھ کا یہ بڑا
قصور کہا جاتا ہے کہ اہل فسق اور بے دین لوگوں کی تعظیم کی ان سے حفظ کھلانے

اور خود اپنے گمراہان میں منہ ڈال کر نہیں دیکھتے کہ عبدالرحمن مجبیٰ پوکھر پڑا جس
کی اکثر عمر کا لیستوں کے معمولی مشاہیر پر میاں جی گری کرتے ہوئے گزری،
سوائے اردو اور نسخہ تعلیمیہ کے پڑھانے کے گلستان بوستان کی بھی ذمت
شائدہ آئی ہوگی جس کے حال کو تمام ذہن جھگڑا اور مظفر پور کے لوگ جانتے ہیں۔
اس کی شان مجدد صاحب تحریر فرماتے ہیں۔ مولانا المکرم ذوالمجدد و المکرم سالک الطرق
الامم حامی سنن ماجی الفتن نجدی فنکن بابی فنکن مولانا مولوی عبدالرحمن صاحب
معروف بھی جزاء اللہ سبحانہ الاحبار الم کتبہ عبدالمذنب احمد رضا یلوی
حفی عنہ محمد مصطفیٰ النبی الامی صلی اللہ علیہ وسلم تحفہ حنیفہ صفحہ ۶۶ شجیب نہاے
یہاں کے حامی سنن ماجی فتن مولانا اور مولوی ایسے ایسے ہو گئے تو نہایت
بد قسمتی ہے کہ آپ کی ترقی مجددیت ہی تک کیوں پہنچی جب مجدد ایسے تو حامی
سنن ماجی فتن کیسے ہوں گے۔ محدث سورتی صاحب انہیں علامہ کی شان میں
تحریر فرماتے ہیں عالم ملیعی فاضل لوزعی محقق بے عدیل مدق بے ثیل حامی سنت
ماجی بدعت مولانا ذی النعم الثاقب، والرائے الصائب سیدنا مولوی مجبیٰ صاحب
کا رسالہ جزو الخ حررہ العبد المسکین خادم اعدایت قائم المرسلین وصی احمد حنیف سنی
صانہ اللہ تعالیٰ عن شر کل غبی وغوی من الرافضی والوہابی والندوی تحفہ حنیفہ مد
خا پٹ۔ اللہ تعالیٰ جھوٹوں کو دین میں رو سیوا کرے جو علماء اور صلحا کو کافر
اور فاسق اور گمراہ کیس اور جہاں اور اہل بدعت کو دنیاوی نفع کی بنا پر ایسے ایسے
القاب لکھیں اگر اہل نددہ جہنمی ہیں تو جہاں اور اہل بدعت کی ایسی جھوٹی تعریفیں
کرنے والے جنہوں کی راہ اور پیہ کھانے والے ہیں۔ نہ معلوم ان الفاظ کے معنی

بھی معلوم ہیں یا نہیں اسی طرح تمام گروہ میں جہال اور اہل بدعت نے کسی کو مولوی کسی کو مولانا وغیرہ کے خطاب دے دیے ہوں گے

من ترا حاجی بگویم تو مرا حاجی بگو

ایک کے حال سے تو خوب واقف ہیں اور بھی علیٰ ہذا القیاس ہوں گے۔ اہل تندرہ نے بریلی اور کلکتہ میں اعلان مناظرہ دیا مگر میں بیٹھ گئے اور ہتھکڑوں میں جھوٹ شائع کر دیا کہ تندرہ مناظرہ سے بھاگ جاتا ہے۔ ان کی طرف سے جو جواب مہذبانہ دیے گئے ان کا ذکر ہی نہ دار۔ ہمارے مخدوم و مطاح حضرت مولانا سید محمد رفیع صاحب ادام اللہ تعالیٰ نصرتہ علی اعدائہ نے خود پلٹنے کے آخری جلسہ میں تمہارے ہمدرد میں تشریف لے جا کر علیٰ رؤس الاشهاد سب کے سامنے مناظرہ کی درخواست کی جس کا تم کو بھی اقرار ہے مگر بجز فرار کے کچھ بھی نہ ہو سکتا۔ علیٰ ہذا القیاس جناب مولانا ظہیر حسن صاحب مرحوم شوق غیور نے تندرہ کی جانب سے درخواست مناظرہ فرمائی۔ مگر گفتگو کن کرتا ہے۔ ہاں دروغ و فریاد دینا بیشک اس فرقہ کا کام ہے لیکن ناکے۔ اچھا اگر تندرہ میں واقعی کوئی خرابی تھی تو وہ اصلاح کی خواہش کا بھی، توختی، شریک ہو کر کیوں اصلاح نہ کی گئی مگر یہ تو جب ہندو مسلمانوں کی مہربانی مقصود ہوتی۔ غرض تو مل کر دینا دینی تھی۔ تندرہ کی تخریب میں وہ بے ایمانی کی گئی کہ مسلمانوں کی شان سے نہایت مستبعد ہے جس کو تفصیل مقصود ہو حضرت مولانا المظہم سابق ناظم تندرہ حضرت سیدنا مولانا مولوی حاجی محمد علی صاحب دامت برکاتہم سے دریافت کر لے جن کی صدق و دیانت میں ذرا بھی شک نہیں ہے

جناب مولوی عبدالجبار صاحب بہاری بریلی جا کر مناظرہ کا اعلان کیا اور اس کو بھی جہنم گئے۔ اہل بریلی نے چند مرتبہ اعلان مناظرہ دیا، اس کا بھی جواب نہ دار اور سالوں میں اور پرحوں میں اسکی ٹھٹھ ہے کہ حاصل بریلی شیر کے مقابلہ میں کون آسکتا ہے جناب مولانا مولوی سید عین القضاہ صاحب دامت برکاتہم نے علم فریب کے متعلق متعدد رسائی تحریر فرمائی کہ تندرہ ملک جو ایک منظر ہے اور کون ہو فرماؤ مناظرہ یہ تندرہ صاحب کی نسبت آتی ہے جس پر عمل نہایت ہی ضروری ہے۔ غرض صاحب کے والد صاحب کے پاس حضرت حکیم اعظم حکیم اللہ جناب مولوی محمد قاسم رحمۃ اللہ تشریف لے گئے تھے اور طلب مناظرہ فرمائی تھی مگر بجز غایہ لیشنی کے اور کچھ ہوا، علیٰ ہذا القیاس حضرت علامہ دیوبند کی نسبت وہ تندرہ ہتان باندھے حضرت مولانا مسلمانوں کو ترش کرنے میں کوئی دقیقہ اٹھانہ رکھا، کن سامع متدین نے یہ معاشرہ ہندوستان کا مشہور قبیح سنت جنتی ہے جسکی نسبت اس بڑائی فرقہ نے بڑائی نہ کی ہو الاشارة تندرہ میں جس قدر تقریباً تمام علمائے ہندوستان شریک تھے وہ بے دین ہو گئے، دیوبند کی جماعت کافر ہو ہی گئی حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب شاہ ولی اللہ صاحب قدس سرہما الغریز کا خاندان یوں گیا۔ مجدد صاحب رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کے ساتھ جو سلوک کیا گیا وہ معلوم ہے، اس بیخ کنی اسلام نے ہندوستان میں چھوڑا کس کو ہے۔ ہرگز فرقہ کے اسلام کے باور نیکی وسطے بظاہر ایک نیا سرسبزٹی کی پناہ لی ہے معتزلہ نے کہا کہ ہم مومنین سے ہیں صفحات باری تعالیٰ وغیرہ کا انکار کیا و انھوں نے جب مہلبیت کی پناہ لیکر اسلام کو تباہ کیا غیر مقلدین نے اتباع سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو تباہ کیا، اہل بدعت نے تعظیم اولیاء کو سپر بنایا، اس عہد اسلام نے تسلیم اولیاء کے ساتھ ائمہ عظمت و جلال فرمایا صلی اللہ علیہ وآلہ و صحابہ جمیعین کو تباہ کر کے یا جہاں شایا عہدا دین کو تباہ کیا، یہ مردود ملعون کافر فاسق دوروں کو تو کیا کہے گا پہلے اپنی تو خیر لے دینا بھر کے مسلمانوں کو کافر بنا دیا، مگر اہل اسلام کون ہوتا ہے ہاں اہل تندرہ کا ایک بہت بڑا قصور ہے

جس کے ہم بھی قائل ہیں جس کا جواب مذکورہ کے پاس نہیں ہے اور وہ یہ کہ اسکے اعلان گفتگو اور جوابی ستراتی
نہایت تنہی و استانت سے ہے اسکو نہایت پاجیانہ اور غیر مہذبانہ انداز برتنا چاہیے تھا لہذا
باجد یہ غلط فہم سے کم اشتہارات طلب سنارہ اور جوابات کے رسالے تو بہت متعدد ہوتے تاکہ ان کا فرار
اور کذب تو لوگوں کو معلوم ہو جاتا، مخالفت جماعت نے محض جھوٹے قصے چھاپے اور اسلئے مذہب پر بہت
جھگڑے الزامات دیئے مذہب نے سکوت کیا تو لوگوں کو یقین ہو گیا کہ یہی سچ ہو گا حالانکہ مولوی وحی محمد صاحب
سوقی حضرت لانام صاحب ظلم کے شاگرد ہیں حضرت ناموصوفی ان سے ایک دفعہ یہ فرمایا کہ میرا
اختلاف آراء مسائل میں تو ہر ناجی ہے مگر تمہاری جہت اس قدر جھوٹ کبوں افتر کرتی ہے تو جو میری
صدی اور بدعتوں کے محدث جواب یہ دیتے ہیں۔ **تَحْرِيبُ خُدَعَةٍ لِّعَنْتَةِ اَشِدَّ عَلَى الْكَافِرِيْنَ**۔
علیٰ ہذا القیاس غرض جس قدر جھوٹ اور غلط امور اس گروہ نے علمائے کرام کی طرف منسوب کئے
ہیں انکے واسطے تو ایک فقر کی مرتبہ ہے "کبرت کلمۃ تخرج من افواہهم ان یقولوا لا کذبنا" اور انہیں
کذبوں اور افتراء پر دایوں کی حقیقت کھولنے کو واسطے یہ قصد کیا جاتا ہے جملہ الکلام یہ ہے کہ
تمام اہل بدعت کو بر جوہ مولوی احمد رضا خاں صاحب بریلوی کے وجود پر بڑا ناہنہ سادہ انکو
جہد اور فاضل اور عالم وغیرہ وغیرہ وہ وہ خطاب دیے ہیں کہ قابل بیان نہیں بلکہ ان کے لائق
خطاب ہی کوئی نہ ہا ہوا جائے کیونکہ تمام خطابات تو عوام ہی کو دیدیے اب آگے باقی ہی کیا
رہ گیا تھا اور مشور کیا کہ وہ جہد مآہ حاضرہ ہیں انکی تمام تحقیقات حق ہیں اور ہندوستان میں
کیا عرب میں بھی کوئی ان سے مقابلہ نہیں کر سکتا یہ چلتا ہوا فقر اہل علم پر تو کیا گروہ پر تو ضرور
اثر کرتا ہے سو جبکہ حبشہ اللہ اعظم تقدیر حضرت مولانا محمد منا اعظم جناب مولوی سید محمد تقی نے جس
درس اول مدرسہ امدادیہ مسجد کان اللہ تعالیٰ اعظم نامہ رسم نے ضائع صاحب ایک مفصل تقریر پر نظر کا
قطعی فیصلہ کر لیا ہے چنانچہ ہم محرم کو ایک خط چہند نمیدی سولات کے خاتصہ کے پاس راجعہ فرمائی بھیجا۔

اس کے جواب میں خاں صاحب کا ترک وئی خط نہیں آیا مگر ہمارے محرم مذکور کو
ایک حبشہ ظفر الدین کی بنام حضرت مولانا سلمہ اللہ تعالیٰ کے آئی۔ اس کے
جواب میں ایک خط جناب مولوی عبد السلام صاحب نے ظفر الدین کو ۱۲ محرم
مذکور کو لکھا اور ۲۱ محرم سنہ مذکور کو جناب حضرت مولانا محمد دنا و مکر مناسلہ اللہ
تعالیٰ نے بنام خاں صاحب ایک گرامی نامہ بھیجا۔ اس کے بعد جناب مولوی
عبد الرحیم صاحب نے ۲۳ محرم سنہ مذکور کو ایک خط ظفر الدین کے نام بھیجا اور
ایک خط اسی تاریخ میں مولوی صاحب موصوفی نے خاں صاحب کے نام بھیجا
مگر ان خطوط میں سے کسی کا کسی نے جواب نہ دیا۔ انیس دن انتشار کر کے
حضرت مولانا اعظم و محرم نے ایک خط بنام خاں صاحب پھر بھیجا مگر اس کے
جواب سے بھی گہرائی اور عاجز، اسکا سکوت اختیار کیا۔ جملہ خطوط اور ہتیدی
سوالات اس تحریر کے آخر میں درج ہیں جن سے معلوم ہو سکتا ہے کہ حضرت
مولانا سلمہ اللہ تعالیٰ کو کہاں تک حقانیت مقصود ہے۔ اور خاں صاحب کو
کس درجہ خوف و ہراس و حق پوشی منظور ہے۔ خاں صاحب نے ہمیشہ طبعی عمل
اختیار کیا ہے۔ آج تک کسی غیر مقلد ہندی، وہابی، نیچری سے گفتگو تقریری تو
کی نہیں ہاں کاغذی گھڑے دھڑائے ہوں گے۔ ہم تمام ان حضرات کی مذمت
میں جو خاں صاحب کے معتقد یا مرید یا تابع یا ان کے اہل علم ہونے کے قائل ہیں
ہند کے ہنرے والے یا سندھ کے مدرائے باشندے ہوں یا بھٹی کے صوبہ ہمارے
ساکن ہوں یا بنگال کے پنجاب کے عزت افزا ہوں یا میانہ و آب کے بکمال ادب
خدا کا واسطہ دے کر عرض کرتے ہیں کہ طرفین کی تحریرات کو با انصاف ملاحظہ فرمائیں

کہ کوئی بات خلاف مناظرہ لکھی ہے جس کی بنا پر خاں صاحب نے سکوت اختیار کیا ہے اور اگر گفتگو منظور نہیں ہے تو میں آنے کا ٹکٹ جو مولانا معظمہ محکم نے بھیجے ہیں اس کے اور تہیدی سوالات کے واپس کرنے میں کیا غصہ ہے اگر تہیدی سوالات کے جوابات اُن سے نہ ہو سکیں تو اُن کی تمام جماعت مل کر ایک ایک سوال بانٹ لیں اور جوابات لکھ کر خاں صاحب کی خدمت میں پیش کر کے الجوابات صحیحہ لکھوادیں۔ پھر اگر بہت ہو خاں صاحب مستعد ہو جائیں ورنہ کسی فاضل عالم کو ذمہ کو اپنی جماعت سے منتخب کر کے ایک مسئلہ میں گفتگو کرا دیں اور بعد مغلویت خود رونق الفردوس ہوں پھر خداوند قدرت کی قدرت کا تماشا دیکھیں اگر سچے معتقد ہو تو پھر صاحب سے التجا کر کہ یہ مناظرہ کرا دو ورنہ سمجھ لو کہ ایک جاہل یا متجاہل بدعتی کے چھندے میں گرفتار تھے خدا نے نجات دی جوابات بالکل صاف ہوں ورنہ ہوشیاری سے عمدہ برآئیں ہو سکتے، اگر اجمال ہو تو اس طرف سے پھر دریافت کیا جائے گا۔ غرض مل مقدمات صاف اور بحث طے ہونا چاہیے۔ جوابات تہیدی سوالات کے بعد جو امور قابل دریافت پیدا ہو جائیں گے، مطلع کیا جائے گا گھر میں بیٹھ کر کسی کو محدث، کسی کو مفتی، کسی کو قاضی، کسی کو فاضل عالم کے خطاب دینے سے کام نہیں چلتا اب مقابلہ کا وقت ہے مرد میدان ہزار اپنے علامہ مجدد کی قابلیت کو دیکھو اور جس کی صاحب کے پاس خاں صاحب کے فتاویٰ کی جلدیں ہوں اور سبحان السبوح اور مسئلہ علم غیب وغیرہ مسائل مختلفہ کے مسائل ہوں وہ ہمارے پاس بذریعہ دیوبند بھیج دیں تو پھر خدا چاہے تو ہم اچھی طرح سے بتا دیں گے کہ حق یہ ہے اور باطل یہ ہے۔ اگر کسی

صاحب کے پاس اُن کے رسائل موجود ہوں تو اول بذریعہ کارڈ کے ان کے نام اور قیمت سے مطلع فرمائیں تاکہ موجودہ رسائل کے سوائے بقیہ رسائل طلب کیے جائیں۔ یہی وقت افہامِ حقانیت کا ہے واللہ تعالیٰ ہواستعان وعلیہ الشکوان قائم مقام، باضی عبدالوجید صاحب اور میاں منیر الدین صاحب کی خدمت میں بھی عرض ہے کہ وہ بھی خاں صاحب کو اس طرف متوجہ فرمائیں، اور تحفہ حنیفہ میں ہمارے حضرت جناب دامت برکاتہم کے تعلق غامہ فرسائی نہ فرمائیں کیونکہ حضرت جناب مولانا صاحب مدنی منہم اللہ تعالیٰ نے تو گفتگو اظہار حق کے واسطے ارادہ ہی فرمایا ہے۔ اب گایاں دینے سے کیا نفع سب و شتم بتر بازی افترا پردازی میں تو عمر صاف ہو گئی، اب تو تعصیب کا زمانہ ہے۔ نا حق فتنوں وقت ضائع کرنا بے کار ہے اور اگر خواہ مخواہ تحفہ حنیفہ اپنی عادت سے مجبور ہو اور گفتگو میں سعی نہ کرے، فقط پھکڑ بازی سے ہی ہوا خواہوں کو خوش کرنا منظور ہو تو بس اللہ ہمارے نام بھی اس کا دیو کو راہ بھیجے اور جو مضمون چاہی جانب سے جاوے اس کو بھی شائع کرا دیا جاوے ورنہ نامردی اور محجرت دلیل ہوگی اور طریقہ داری بے کلام ہے۔ حضرت مولانا سلیم اللہ تعالیٰ کا اللہ تعالیٰ اعظم فیض نے صرف اول خط خاں صاحب کے نام رجسٹری کرا کر بھیجا تھا۔ جب اس طرف سے بھی رجسٹری میاں ظفر الدین صاحب کی آگئی تب رجسٹری فضول سمجھی گئی کیونکہ نشان و تپہ ٹھیک ہے خط ضرور پہنچے گا لیکن اس پر بھی اگر معتقدین کے خوش کرنے کو اور رفعِ مذمت کے واسطے یہ عذر پیش کر دیا جاوے کہ اور خط نہیں پہنچے ورنہ کچھ نہ کچھ جواب ضرور جاتا تو ہم کو تو دروازہ تک پہنچانا ہے اور وہ خطوط

نہ پہنچے نہ پہنچو۔ ایک نسخہ اس مقرر کا خاں صاحب کے پاس پھر بھی بدریہ
رجسٹری جو ابی کے خدا چاہے بھیجا جائے گا۔ جب نہ سہی اب جواب دو۔ اب
تو کئی سینے خورد فکر صلاح و مشورہ میں بھی گزری چکے ہیں۔

کیا تیریاں دکھاتے گائے شتر جنوں

مدت سے ایک زخم جگر ہی جھلا نہیں

خدا جلا کرے اہل ندوہ کا کہ ان صاحبوں نے تہذیب سے کام لیا۔
بلکہ بعداً سکوت مستغرق جس نے خاں صاحب کو شیر قالین اور مجدد بنا دیا اور
سب کچھ معلوم ہے اور خدا چاہے تو معلوم ہو جائے گا۔ خیر اب تمام محدث فقہ
ادیب محقق منقول مل کر تہیدی سوالات کا جواب دیں، خدا چاہے تو سب
کی حقیقت کھل جائے گی مگر مدار گفتگو فقط خاں صاحب کی بہت پر ہے۔
ورنہ ویسے کس کس سے تعین اوقات کیا جائے۔ چونکہ ہوا یہ سبتہ فرقہ کے گروہ
ہیں، اس وجہ سے انہیں کو مخاطب کیا جاتا ہے تاکہ تمام گروہ کو حق روشن ہو
جاوے ورنہ اگر واقع میں قابل خطاب ہوتے تو اب تک کیا تھا خاں صاحب
کا رہنا مشکل ہو جاتا اور سب مکودی کا حال تار تار ہو جاتا سب ہم کو جواب
کی تو امید نہیں ہے، ہاں ایک صورت باقی ہے کہ روپیہ وافر ہے، امرار
ساتھ ہیں، ناش کر دیجیے آج کل جو ہارتا ہے اس کا آخری جواب یہ ہوتا ہے
مدت العمر کیسے کیسے ابراہ کو کافر، فاسق، ملعون کیسے الفاظ خبیثہ سے یاد
کیا ہے۔ وہ الفاظ تو شائد ہی کسی مسلمان کے قلم سے نکلیں وہ تو آپ ہی کو
مبارک ہوں جیسا آپ کا مزاج ہے اسی کے موافق کچھ الفاظ لکھے ہیں تاکہ گفتگو

کسی طرح ہو جاتے۔ ہم ہر طرح سے راضی ہیں۔ کسی طرح خاں صاحب سے
کچھ بات کا دریہ بھی تو ہو۔ ہمارا مقصد فقط دین کی حمایت ہے۔ خداوند عالم کا
ارشاد ہے ولا یحبوا الکفر البیسی الا باہلہ۔ اللہ تعالیٰ انتقام میں جلدی
نہیں کرتا ہے۔ اب خدا چاہے تو وقت آگیا ہے۔

(الحاصل چونکہ آج کل اسلام پر ہر طرح کے حملے ہو رہے ہیں اور اسلام کے
مٹانے کی انتہائی کوششیں عمل میں آتی جا رہی ہیں اور نہایت زبردست
اور پر اثر یہ تدبیر ہے کہ اہل اسلام میں باہم اختلاف اور فتنہ اس قسم کا واقع ہو
جائے کہ جس کی وجہ سے یہ خود ہی لڑ لڑ کر مرجاتیں۔ اور اسلام کی صورت ایسی
بدنام ہو جائے کہ دوسرا شخص تو کیا اسلام میں داخل ہو۔ خود اہل اسلام ہی
اس سے متنفر ہو جائیں جب اہل اسلام ہی میں ایک دوسرے کو فاسق، کافر، مرتد
بے ایمان کہیں گے تو دوسرا شخص کس فرقہ میں داخل ہوگا۔ جو شخص اہل اسلام میں
فتنہ ڈالنے کی کوشش کرے اس سے زیادہ مسلمانوں کا کوئی دشمن نہیں، اب عام
ہے کہ یہ حرکت اس سے قصداً ہو یا نادانستہ۔ ایسے شخص سے مسلمانوں کو بہت
ہی دور رہنا چاہیے اور ایسے فتنہ پرداز کو بدترین مخالفین اسلام میں شمار کرنا
چاہیے۔ آج کل اس خدمت کو مولوی احمد رضا خاں صاحب بریلوی نے نہایت
دور شد سے انجام دیا ہے (دانتہ یا نادانتہ) مگر اسلام کے گلے پر پتھر پھیرنے
میں کوئی دقیقہ فرو گذاشت نہ کیا۔ ہندوستان میں تو شائد ہی ان کے نزدیک
کوئی مسلمان ہو سوائے معدودہ چند اشخاص کے جو بالکل ان کے ہم خیال ہیں
ایک گروہ تو مسلمان بنانے کی کوشش میں مصروف ہیں اور جب ایک شخص

بھی اسلام قبول کرتے ہیں تو ان کا پورا پورا اور نام اور بگہ اخباروں میں درج کرتے ہیں اور غاں صاحب بنے بنائے مسلمانوں کو جہنم میں دھکیلنے کی فکر میں مشغول ہیں حتیٰ کہ حج میں بھی جہاں ہزاروں گنہگاروں کے گناہ معاف ہوتے ہیں غاں صاحب کو وہاں بھی یہی فکر رہتی ہے کہ کسی طرح سے علمائے ہند کی تکفیر کا فتوے حاصل کرنا چاہیے اور عرب کے ہند کو یہی تبرک لاتے ہیں کہ ہند کے لاکھوں کروڑوں مسلمان کافر ہیں اور جو ان کو کافر نہ کہیں وہ بھی کافر ہیں جو ان سے ملیں وہ بھی ملعون ہیں، اسی واسطے مسلمانوں کی خدمت میں یہ عرض ہے کہ مسلمان بغور ملاحظہ فرمائیں کہ غاں صاحب کے ہاتھ سے مسلمانوں کو کس قدر نفع یا نقصان پہنچا ہے اور سوائے اس تدبیر کے جو ہمارے حضرت مولانا سید محمد مرتضیٰ حسن صاحب دام مجد ہم لے غاں صاحب سے تصفیہ کی فرمائی ہے اور کیا شکل ہو سکتی ہے۔ اگر یہ اختلاف مسلمانوں کے نزدیک اسلام کے واسطے مضر ہے اور غاں صاحب سے تصفیہ ضروری امر ہے۔ تب تو سب مسلمان خصوصاً ان کے معتقدین نماں صاحب سے گفتگو کر اگر اس غابہ جنگی کے باب کو بند کر انہیں اور پھر مخالفین اسلام کے جوابات کی طرف سب مسلمان متفق ہو کر متوجہ ہوں ورنہ غاں صاحب کے اس بیخ کنی اسلام سے تمام مسلمان قنقرہ ہوں اور ان سے سب مسلمان علیحدہ ہوں اور وہ یا جو کوئی اور شخص اہل اسلام بالقصد یا بلا قصد فتنہ و اختلاف ڈالے اس سے علیحدہ رہیں۔ اس گفتگو اور مناظرہ سے اور عرض نہیں بلکہ بعض خیر خواہی اسلام مقصود ہے نہ یہ کہ ایک نیا فتنہ مسلمانوں میں اور برپا کر دیا جائے اور اختلاف کو از سر تازہ بنایا جائے اسلام کے

مخالف ہزاروں ہیں

مگر زخم زندان دشمن تیز است کہ نماید جوشیم مردم دست
اہل اسلام کو چاہیے کہ خوفِ دشمن و گندم ناخیر خواہی کے پیرایہ میں جو لوگ دشمنان اسلام ہیں ان سے بہت پرہیز کریں اور عادت ان لوگوں کی نہ بنے کہ مسلمانوں میں اختلاف پیدا کریں۔ علمائے سلف صانع جن مسائل میں مختلف ہیں ان میں تفسیق و تضلیل و تکفیر کا باب کہو نہیں مسلمانوں کے مقابلہ میں ہر وقت کمر بستہ رہیں اور مخالفین اسلام خدا اور رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں چاہے کچھ کہیں مگر ان کو اصلہ بھی پروا نہ ہو یا برائے نام کچھ لکھ دیا۔ ہم کو نہیں معلوم کہ آریوں اور نصاریٰ کے مقابلہ میں جناب غاں صاحب کے کس قدر رسالے ہیں۔ ہم کو خبر نہیں کہ اہمات التومنین کے رو کے واسطے (جو ایک کتاب ایک پارسی نے لکھی اور جناب سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت وہ گستاخیاں کی تھیں کہ کسی مسلمان کی تاب نہیں جو ان الفاظ کو سن سکے) حضرت مجید و صاحب نے کہاں کہاں جلسہ فرمائے، کئی ہزار روپے صرف کیے۔

قیاس کن ز ملک تان من بہار مرا

بہر حال آخر میں ہماری یہ دعا ہے کہ اللہ تعالیٰ ہم کو اور غاں صاحب کو ان امور کی توفیق عنایت فرمائے جن سے وہ خوش اور راضی ہو۔ اور دُنیا میں جن کا حاصل ترقی اسلام اور باہم اتفاق ہو۔ اب اسی کا وقت ہے کہ شرائع اسلام کو عبث و کپڑ کر تمام اہل سنت ہر اتفاق اسلام کی خدمت میں مشغول ہوں اور مخالفین کے بے جا حملوں کو اسلام سے روکیں۔ غاں صاحب کا اس

منافروں سے سکوت بہ شک ایک درجہ محمود ہے۔ بشرطیکہ آئندہ کو اپنے فاقہ کو
اسلام کی طرف سے مخالفین کی جانب متوجہ فرمائیں اور یہ سکوت بھی کسی
دینی غرض پر مبنی ہو۔ ہم تمام مسلمانوں کو حکم بنا کر خدا کا شاہد بناتے ہیں کہ ہماری
دنیاوی غرض نہیں ہے اور اگر جاری تحریر میں کوئی امر بے جا ہو تو بعد اطلاق
ہم کو اس پر ہرگز اصرار نہ ہو گا۔ مسلمان ہم کو مطلع فرمائیں اور جو امر خدا
کی زیادتی کا ہر اس کو ردہ جائیں۔ ہم تمام مسلمانوں کی رائے سے کسی طرح باہر
نہیں ہیں۔ مَنْ شَذَّ شَذَّ فِي النَّارِ سے خدا پرچارے آمین! وَالسَّلَامُ عَلَى مَنْ
اتَّبَعَ الْهُدَى۔

وَاللّٰهُ تَعَالٰی هُوَ الْمُسْتَعَانُ وَعَلَيْهِ تَوَكَّلْتُ وَإِلَيْهِ اُنِيبُ وَهُوَ
حَسْبِي وَنِعْمَ الْوَكِيلُ وَلَا حَوْلَ وَلَا قُوَّةَ اِلَّا بِاللّٰهِ الْعَلِيِّ الْعَظِيمِ
لَا مَلْجَا وَلَا مَنْجَا مِنْ اللّٰهِ اِلَّا بِاللّٰهِ وَصَلَّى اللّٰهُ تَعَالٰی عَلٰی خَيْرِ
خَلْقِهِ سَيِّدِنَا مُحَمَّدٍ وَعَلٰی اٰلِهِ وَاصْحَابِهِ اَجْمَعِينَ بِرَحْمَتِكَ
يَا اَرْحَمَ الرَّاحِمِينَ يَا خَيْرَ النَّاصِرِينَ۔

نقل صحیفہ قدسیہ حضرت مولانا سید محمد مرتضیٰ حسن صاحب مدنیو ضمیمہ
العالیہ چاندپوری مدرس اول مدرسہ اسلامیہ درجہ مکملہ مع مہتممہ سوالات
بنام مولوی احمد رضا خاں تابریلوی جس کے جواب کے خاں صاحب نے
سکوت اور مناظرہ سے گریز کیا

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ
بِمَطَالَعِہِ مولوی احمد رضا خاں صاحب

السلام علی من اتبع الهدی آپ نے جو اکثر بہ بات مردہ کے مسنون و مستحب
مباح ہونے میں عرق ریزی فرمائی ہے اُس کا اجر تو اللہ تعالیٰ ہی مرحمت
فرمائے گا مگر اس میں کوئی شک نہیں کہ آپ کی وجہ سے امت میں بڑا فتنہ
برپا ہو گیا جن مسلمانوں کو حضرت سید الاولین والآخرین صلی اللہ علیہ وسلم جناب
صحابہ رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین بعدہ ائمہ مجتہدین و محدثین و ادیباء و صلحاء
امت رحمہم اللہ علیہم اجمعین نے ہزار محنت و جانفشانی زمرۃ اسلام میں داخل کیا
تھا ان کی کیا بلکہ اختیار امت کی تفسیق و تضلیل و تکفیر میں آپ نے وہ کوشش
فرمائی کہ اپنے نزدیک تو گریہ و زاری دیا ہے۔ قبیح سے قبیح بدعت کو بھی
آپ نے اور آپ کے گردہ نے سنت ہی کر کے لوگوں کو دکھایا جن موقع سے بدعت
ہزار وقت اٹھی تھی وہاں ہزار جانفشانی آپ کی جماعت نے تردید کی کوشش کی
علماء و صلحاء امت پر بہتان باندھے۔ انہوں نے جو مسائل بیان فرمائے تھے
اُن کے نہایت ہی بدنام و حش عزائمات عوام کے سامنے بیان کر کے اُن کو مٹا

اسلام سے متنفر کیا۔ حضرت علمائے کرام میں سے کسی نے تو آپ کو قابلِ خطاب نہ سمجھا کیونکہ آپ کے گردہ کی تحریرات میں جیسے نقش الفاظ اور بد تمیزی اور دورِ اذکار باتیں ہوتی ہیں وہ آپ کی تحریرات اور تحفہ حقیقہ کے پرچہ سے ظاہر ہے کسی نے اس کو موجب ترقی درجات خیال کیا، کسی نے باعث کفارہ سمجھا کیونکہ اظہار حق کے واسطے پہلی تحریرات بالکل کافی ہیں۔ اسی کی وجہ سے آپ کو بھی دھوکہ ہو گیا کہ اب میرا یہ مقابل کوئی نہیں۔ آپ بھی طوب کھل کھیلے۔ اور حضرت سے عوام انداز واقف دھوکے میں پڑ گئے۔ اللہ تعالیٰ کے ساتھ جو معاملہ ہو گا وہ تو روزِ جزا پر موقوف ہے اور یہاں بھی اُس کو اختیار ہے مگر فقط عوام اور بعض خاص کالعوام کے رفعِ اشتباہ کے واسطے بندہ نے آپ سے ایک مفصل تقریری گفتگو کا ارادہ قطعی کر لیا ہے۔ واللہ تعالیٰ جو المستعان۔ اگر آپ میں کوئی شائبہ بھی حقانیت اور لہیت کا ہے اور اپنے دعویٰ میں کچھ بھی صدق و دیانت رکھتے ہیں تو بندہ نے جو امور مختلفہ کی نسبت یہ چند سوالات بطورِ مقدمات کے پیش کئے ہیں جن کا طے ہونا مسائلِ مختلفہ سے پہلے ضروری ہے خدا کے واسطے اس کا جواب دیجئے۔ اگر آپ اُن کا جواب اپنی تحریرات میں دے چکے ہیں تو ہر سوال کے جواب کا حوالہ بقید کتاب و صنف و مقدار جہات بیان ہو اور تمام کتابوں کو بذریعہ ویلو بندہ کے پاس بھیج دیجیے اور اگر یہ بھی نہ ہو سکے تو اپنی جماعت میں سے ایک دودس بیس کو حکم دیجیے کہ وہ سب مل کر ان سوالات کا جواب دیں اور آپ ان کو بغور ملاحظہ فرما کر آخر میں اپنا دستخط فرمائیں کہ ان تمام جوابات کو ہم نے بغور دیکھا ہے۔ یہ نہایت صحیح ہیں۔ ہم اُن

کی صحت کے ذمہ دار ہیں کیونکہ بندہ بہر صورت آپ ہی کو مخاطب بنائے گا پھر بندہ آپ سے گفتگو کو حاضر ہے لیکن تو دہلی صدر مقام ہے۔ نہ میرا گھر نہ آپ کا۔ جونی جگہ تجویز ہو مطلع فرمائیے حتیٰ الوسع تمام ہندوستان کے گلی کوچہ میں اس گفتگو کی خبر شائع کرنا بندہ کا کام ہے تاکہ تمام مسلمانوں کو حق و باطل و زندقہ کی طرح ظاہر ہو جاوے اگر یہ بھی آپ کو جو تعلیٰ دشمن کے پسند نہ ہو تو آپ اپنے مجمع میں سے جس شخص کو چاہیں منتخب فرمائیں، اس کی ہر حیثیت آپ کی ہر حاجت ہو۔ بندہ اس سے ہی گفتگو تقریری کو مستعد ہے اور اگر یہ بھی منظور نہ ہو تو ازل ایک ہی مسئلہ میں اس شخص سے گفتگو ہو جس کو آپ منتخب فرمائیں اگر وہ بعون اللہ تعالیٰ مجھ سے مغلوب ہو تو پھر آپ گفتگو کے واسطے مستعد ہو جائیے فرض ہر تقریر و تحریر کے آپ ذمہ دار ہوں گے اور میرا مقصود فقط آپ سے ہی گفتگو کرنا ہے اور اگر یہ تمام امور منظور نہ ہوں تو پھر آپ تحریر فرمائیے کہ آپ سے گفتگو تقریری کرنے کی کیا صورت ہے۔ اگر میری تحریر میں کوئی امر ایسا ہو جس سے یہ معلوم ہو کہ گفتگو کرنی منظور نہیں۔ آپ کی طرح فقط لوگوں ہی پر ظاہر کرنا منظور ہو تو اس سے مطلع فرمائیے گو یہ امر ظاہر کرنا ضرور نہ تھا مگر فقط اس وجہ سے کہ مجھ کو واقعی ایک بہت بڑے فیصلہ کن تقریری گفتگو آپ سے منظور ہے۔ یہ عرض کرتا ہوں کہ میں دہلی شخص ہوں کہ پٹنہ میں جو آخری وعظ بندہ کا آپ بیان فرمائیے تھے اور کئی ہزار آدمیوں کا مجمع تھا اور بندہ نے کھڑے ہو کر اس مجمع میں آپ سے زبانی گفتگو کی درخواست کی تھی اور اہل مجمع نے اس منٹ کے بعد جواب کا وعدہ کیا تھا۔ پندرہ بیس منٹ کے بعد بندہ پھر کھڑا ہوا

اور دوبارہ گفتگو کی درخواست کی پھر بھی وہی جواب ملا۔ بعدہ آپ دُعا مانگ کر
تشریف لے گئے اور زبانی گفتگو سے گریز کیا۔ آپ یاد کیجئے کہ یہ واقعہ صحیح ہے
یا نہیں۔ میں وہی شخص ہوں کہ جو اس وقت بھی آپ سے گفتگو کر آمادہ تھا کہ
جب بالکل آپ کا مجمع تھا اور اب تو ان شاء اللہ تعالیٰ ہزاروں اس طرف
کے بھی ہوں گے اسی دن آپ کی حقانیت کی حقیقت کھل جاتی مگر خدا کو
منظور نہ تھا۔ اب ان شاء اللہ تعالیٰ یہ موقع ہے جس سے یہ امید اظہار
حق کی ہے بشرطیکہ آپ اس دفعہ کی طرح پہلو ہتی نہ فرمائیں جو اب کے
واسطے اور جبری کے واسطے ٹکٹ جاتا ہے۔ آپ ہفتہ کے اندر مشورہ فرما کر
جواب مرحمت فرمائیں کہ ان سوالات کا جواب خود دیں گے یا دوسرے سے
دلوادیں گے ترکب تک یا مناظرہ ہی منظور نہیں، صاف جواب مرحمت ہو
واضح ہو کہ جو امور آپ کی ذات کے ساتھ متعلق ہیں یا جن میں حوالہ کتب کی
ضرورت نہیں ان کے علاوہ تمام امور کا جواب بحوالہ کتب معتبرہ حنفیہ فقہ و
اصول فقہ و کلام ہونا چاہیے۔ مجددیت سے کام نہ لیا جاوے آپ جہاں اپنی تعینات
میں اکثر جگہ اپنے فتاویٰ کا حوالہ دیتے ہیں میں ان جلدوں کا نہایت مشتاق
ہوں اور بہت کوشش کی مگر دستیاب نہ ہوئیں اگر یہ فرضی کتاب نہیں تر
عنایت کر کے اس مجبورہ فتادی کی تمام جلدیں اور علم غیب میں جو آپ کا رسالہ
ہے مندرجہ دیکر کر دیجئے۔

اگر آپ نے بندہ سے گفتگو کی ترغیب چاہی ہے آپ کو بھی طعن آجائے
گا اور مدت اللہ کی چالاکیاں خرب ہی کھل جائیں گی۔ اگر میری حالت کی پوری

تحقیق منظور ہو تو اپنے وزیر اعظم مولوی وصی احمد شہر قی سے دریافت کر لیجیے
میں جلسہ پر کھریا میں بھی آپ سے اور آپ کی جماعت سے مناظرہ کو بالکل
مستعد تھا مگر آپ تو عرب میں شریف مکہ کو مرید کرنے تشریف لے گئے تھے
ہاں قاضی عبدالوحید صاحب و ہدایت رسول دمولوی وصی احمد تھے دریافت کر
لیجئے کہ کیسے مناظرہ سے بھاگے اور چونکہ آپ کی طرف سے دروغ کی اشاعت
کا ذریعہ تحفہ حنفیہ ہے اس وجہ سے اس دفعہ سے تحفہ حنفیہ کا پرچہ بھی بندہ
کے نام دیلو کر دیجئے تاکہ آپ کی جماعت کا کذب اور افتراء معلوم ہونا ہے
ورنہ معلوم وہ کیا کیا لکھ کر شائع کرے گا۔ اگر میرے متعلق کچھ اس میں لکھا
جاوے تو میرا مضمون بھی اس میں شائع ہونا چاہیے۔ ورنہ معجز کی دلیل ہوگی،
میں آج سے اس کا خریدار ہوں بشرطیکہ آپ گفتگو کا قصد کریں ورنہ دودھ پے
کیوں منظور ممانع کر دوں، جو اس کے جلد طبع کیجئے اگر جواب دینا اور مناظرہ کرنا
منظور نہ ہو تو میرے سوالات واپس کر دیجئے۔ واللہ ہواستنان و ما توفیقی الا
باللہ علیہ توکلت والیہ ازیب و آخر دعوانا ان الحمد للہ رب العالمین و صلی اللہ
تعالیٰ علی خیر خلقہ سیدنا محمد رحمۃ اللعالمین و علی آلہ و صحابہ اجمعین۔
بندہ محمد رفیع حسن مفاعنہ خادم مدرسہ ادبیہ و ہجریہ ۱۲۲۶ھ محرم الحرام ۱۲۲۶ھ یوم درشنبہ

حَامِدًا لِلّٰہِ مُصَلِّيًا وَسَلَامًا

مہیدی سوالات جو چودہ محرم ۱۲۲۶ھ کو مولوی بریلوی صاحب کے
پاس بغرض جواب روانہ کیے گئے اور ان کے جواب آج تک عاجز رہے
۱۔ کافر کی کیا تعریف ہے اور اس کی کیا ملامت ہے۔

(۲) ضروریات دین جن کے انکار سے آدمی کافر ہو جاتا ہے وہ کون کون سی چیزیں ہیں بالتفصیل بیان ہوں۔

(۳) موقل کافر نہیں وہ کون سی تادیل ہے جس سے کافر نہیں ہوتا اور جس تادیل کا اعتبار نہیں، وہ کون سی تادیل ہے اہل قبلہ کی کیا تعریف ہے بحوالہ کتاب بیان ہو۔ اور کفر اہل قبلہ بائز ہے یا نہیں۔ مذہب اہل سنت کیا ہے؟

(۴) اگر کسی کلمہ کو کے کلام میں چند وجہیں کفر کی ہوں اور چند وجہیں اسلام کی تو مذہب اہل سنت و الجماعت اور امام صاحب کے موافق اس کو کافر کہیں گے یا مسلمان؟

(۵) اگر کوئی ایسے کلام کو معافی کفریہ ہی پر حمل کرے وہ شخص کیا ہے۔

(۶) اہل سنت و الجماعت کی کیا تعریف ہے اور وہ اعتقادات اور عملیات جن کے کرنے یا نہ کرنے سے آدمی اہل سنت و الجماعت سے خارج ہو جائے کیا کیا ہیں اور مدار اہل سنت ہونے کا کیا ہے مفصل بیان ہو۔

(۷) اگر کسی مسئلہ میں کوئی امام یا بعض مشائخ یا علمائے محققین میں سے ایک یا دو کسی طرف گئے ہوں اور اکثر یا اقل دوسری جانب ہوں اور علماء بھی کل اہل سنت و الجماعت یا مقلدین امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ ہوں، تو اس مسئلہ میں مختلف نہیہا کی ایک جانب پر اعتقاد رکھنے والا کافر یا فاسق یا خارج از اہل سنت و الجماعت ہو سکتا ہے یا نہیں۔ اگر ہو سکتا ہے تو فقط یہی شخص جو آج کل بارامعاصر ہے یا متقدمین میں سے بھی جو اس قول کی طرف

گئے یہ جو بھی ان اعتبارات کے مستحق ہوں گے اور ان مسائل میں سے ایک دو بطریق مثالہ بیان ہوں۔

(۸) اشعرۃ ماتریدہ دونوں گروہ اہل سنت و الجماعت میں داخل ہیں یا کوئی اہل سنت سے خارج ہے۔ شق ثانی میں کسی مسئلہ کی وجہ سے شق اول باوجود اختلاف فی الاعتقاد کے پھر دونوں گروہ اہل سنت و الجماعت کیسے ہو سکتے ہیں۔ اگر مدار اختلاف فرقی باطلہ و اہل سنت، اختلاف اعتقادات ہے تو یہاں ایک گروہ باوجود اختلاف کے خارج از اہل سنت و الجماعت کیوں نہ ہو اور اگر اہل سنت و الجماعت سے خارج ہونے کے واسطے اختلاف اعتقادات مدار نہیں تو پھر وہ کیا ہے مفصل بیان ہو اور اشعرہ و دونوں کا ایک ہی مفہوم ہے یا کچھ فرق ہے، بحوالہ کتاب بیان ہو۔

(۹) کلمہ گو سے اگر کوئی کلام یا فعل ایسا سرزد ہو کہ جس میں ۹۹ وجوہ کفر کی ہوں اور ایک وجہ اسلام کی ہو تو اس کو اس پر حمل کریں گے جس سے وہ مسلمان ہے یا نہیں۔ اگر اول ہے تو اسی طرح (۹۹) وجوہ اہل سنت و الجماعت سے نکلنے کی ہوں اور ایک سنت و الجماعت ہونے کی تو اس کو بھی اسی پر حمل کریں گے جس میں وہ اہل سنت و الجماعت میں داخل ہے یا کسی طرح سے اس کو اہل سنت و الجماعت سے خارج ہی کرنا چاہیے اور جس طرح کہ جب تک امور ضروریہ دین کا منکر نہ ہو گا کافر نہ ہو گا اسی طرح سے جن امور کی نسبت اہل سنت کا اعتقاد ضروری طور سے ثابت نہ ہو گا اس کے انکار سے بھی اہل سنت و الجماعت سے خارج نہ ہو سکے گا یا فرق ہے اور وہ ضروریات

اہل سنت کیا ہیں۔ ہاں جو امور متفق علیہ اہل سنت ہیں ان میں بھی ہر واقعہ کے انکار سے خارج از اہل سنت و الجماعت ہو جائے گا یا اس میں بھی کچھ تفصیل سے منسلک بیان ہو۔

(۱۰) جس کسی مسئلہ کی نسبت یہ بات ثابت ہو جاوے کہ یہ مسئلہ مائتدیر یا اثنا عشر کے موافق یا ان کے درمیان مختلف فیہا ہے اس پر یا اس کے ایک جانب پر اعتقاد رکھنے والا خارج از اہل سنت و الجماعت ہو سکتا ہے یا نہیں ثبوت اول میں فقط یہی شخص یا دہ گروہ جس کا یہ مقلد ہے بہ تقدیر اول وجہ فریق کیا ہے اور شش ثانی میں اس کو اہل سنت و الجماعت سے خارج کہنے والا کون ہے اور اس کا کیا حکم ہے۔

(۱۱) مسائل مختلف فیہا بین الصواب والحدیث فی الدین یا فی المذہب یا مرجعہ یا مشائخ و ائمہ محدثین و مفسرین و ائمہ مجتہدین فی الدین یا فی المذہب یا مرجعہ یا مشائخ و علمائے معتقین میں کوئی ایک جانب خطا و صواب کی متعین ہو سکتی ہے، اور ایک کو یقینی غلط یا صحیح کہہ سکتے ہیں یا دلیل کا حاصل رجحان ہے اور احتمال خطا و صواب ہر جانب باقی رہتا ہے۔ ایسے مسائل میں ایک جانب پر عمل کرنے والے کو فاسق یا خارج از اہل سنت و الجماعت کہہ سکتے ہیں یا نہیں بحوالہ کتاب بیان ہو اور ان مسائل کی مثال بیان ہو۔

(۱۲) حضرت مجدد العت ثانی حضرت شاہ ولی اللہ صاحب، حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب، حضرت شاہ عبدالقادر صاحب، حضرت شاہ رفیع الدین صاحب، حضرت شاہ اسحاق صاحب، مولانا عبدالحی صاحب لکھنوی، مولانا

فیض صاحب غازی پوری مولانا شاہ احمد اللہ صاحب مظفر پوری، مولانا امانت اللہ صاحب غازی پوری صاحب فتح القدیر صاحب بنایہ شرح ہدایہ صاحب رد المحتار حضرت مخدوم الملک شیخ شرف الدین احمد بھٹی منیری و جناب مولانا محمد علی صاحب دام فیضہم خلیفہ اعظم حضرت مولانا افضل الرحمن صاحب رحمۃ اللہ علیہم اجمعین یہ لوگ مسلمان اہل سنت و الجماعت احناف ہیں اور کیا یہ لوگ مقتدا بنانے کے قابل اور ان کی تعائیف حق اور عمل کرنے کے لائق ہیں یا نہیں، یہ مطلب نہیں کہ یہ حضرات فرشتہ ہیں، ان سے کوئی غلطی نہیں ہوتی یا ان کا کلام نفوذ باللہ دہی ہے بلکہ جیسے اور اکابر دین گزرے ہیں اور مقتدائے اہل اسلام اہل سنت و الجماعت و مقلد ہوتے ہیں اور ان کے کلام حجت میں پیش کیے جاتے ہیں۔ اپنے زمانہ میں یہ لوگ بھی مقتدا اور اہل علم اور صلح و فلاح ہیں یا ان کے عقائد کل کے یا بعض کے کلاً یا بعضاً خراب ہیں جن سے وہ اسلام یا اہل سنت و الجماعت یا گروہ مقلدین یا احناف سے نکل گئے اور وہ عقائد و مسائل کیا ہیں، کل نہیں ایک ایک دو دو ہی بیان ہوں ورنہ ان حضرات کو غیر مقلد و لابی بے کلمات کہنے والا کیسا ہے ان کی نسبت آپ کا اعتقاد کیا ہے۔

(۱۳) مقتدا ائمہ اربعہ کی فقہاء نے کیا تعریف کی ہے بالخصوص حنفی ہونے کے واسطے کس کس امر کی ضرورت ہے جن کے ترک سے آدمی حنفی نہ رہے اور کیا کرنا چاہیے جس کے کرنے سے حقیقت سے خارج ہو جائے۔ اگر اس کے لیے کوئی قاعدہ کلیہ فقہاء نے بیان فرمایا ہو تو وہ بیان ہو اور اگر جزئیات کی تصریح

کی برتو اس کو بیان کرنا چاہیے۔ غرض تقلید کی جنس اور فصل اور اس کے لازم اور شرائط اور خواص مختلفہ اور موقوف علیہا اور تعدد مواقع جن کے نہ کرنے یا کرنے کا ہونے نہ ہونے سے علماً و عملاً آدمی مقلد نہ رہے وہ بیان فرمائیے۔

(۱۲۱) غیر مقلد کا کیا حکم ہے اور تقلید حرام ہے یا مکروہ تحریمی یا تنزیہی یا جائز یا فرض۔ واجب مستحب سنت اور کون درجہ کس کے ایسے غیر مقلد اور وہابی کا ایک ہی مفہوم ہے یا کچھ فرق ہے تو کیا ہے؟

(۱۵۱) اگر کوئی غیر مقلد نہ ہو اور اس کو کوئی شخص غیر مقلد اور وہابی کہے تو یہ مفتری کس درجہ گندہ کا مرتکب ہوا تارک نماز، زکوٰۃ، حج، صوم، صدق، زینت، زین، واجب، سنت، تنجب یا گناہ کبیرہ، صغیرہ، حرام، مکروہ تحریمی تنزیہی کے کرنے سے آدمی غیر مقلد ہو سکتا ہے یا فقط تقلید کے ترک یا مذہب ملت سے غیر مقلد ہو گا۔ غرض کہ غیر مقلد ہونا یا نہ ہونا کسی عقیدہ کرنے یا نہ کرنے پر موقوف ہے یا کسی فعل کے کرنے یا نہ کرنے پر یا دونوں کے وجود پر یا عدم پر مجتمعاً یا منفرداً فقہ حنفیہ یا اصول فقہ سے بیان ہو۔

(۱۶۱) جو مسائل نہ امام صاحب کے زمانے میں موجود تھے نہ بعد میں ایک زمانہ تک موجود ہوئے نہ اس کا حکم فقہ میں مندرج ہو اور اس صورت کے پیش آنے کے بعد علمائے دقت نے اس کا حکم بیان فرمایا متفقاً یا مختلفاً اس حکم کے زمانے سے بھی آدمی حنفیت یا تقلید سے باہر نکل سکتا ہے یا نہیں اور علمائے حنفیہ کا کس قسم کا اختلاف بین المسائل ہے جس میں کسی بانب پر عمل کر لے تو حنفی نہیں رہتا۔ مثلاً ایک دستلہ بیان فرمایا جلتے۔

لے معنی اندر میں سے کسی ایک کو۔

(۱۷۱) شراف، خالہ، مالیکہ رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کی آراء موافقہ یا مخالفہ حنفیہ کے لیے کلیۃً یا جزئیۃً مفید یا مضر ہو سکتی ہیں یا نہیں اور کثرت آراء میں حکم کی تقویت کر سکتی ہے یا فقط قوت دلیل ہی مفید ہو سکتی ہے۔ مسلک حنفیہ فقہ یا اصول فقہ میں کیا ہے بیان ہو۔

(۱۸۱) جو شخص مقلد ہو اس کو اپنے فقہ کے خلاف عمل کرنا یا اعتقاد میں حنفی کو شافعی کے موافق اعتقاد یا عمل کرنا جائز ہے یا نہیں اگر ناجائز ہے تو ایسے شخص کے لیے کس قدر علم کی ضرورت ہے۔ ایسا شخص کوئی آج کل موجود ہے یا نہیں۔ اگر نہیں تو کتنے زمانے سے اور اگر خلاف اپنے فقہ کے عمل نہیں کر سکتا تو ان ہی مسائل میں جو اپنے امام سے منقول ہوں یا اس کے متبعین کے معتدات مستغربات کا بھی یہی حکم ہے یا نہیں۔ اگر کچھ تفصیل ہے تو بیان فرمائی جاتے اگر مسئلہ امام سے منقول نہ ہو اور کتب فقہ میں بھی مندرج نہ ہو۔ ایسے مسئلہ میں اگر علمائے کرام مابعد اختلاف کریں، ایک کے نزدیک مستحسن اور دوسرے کے نزدیک قبیح ہو تو ایک دوسرے کو کافر، فاسق، فلاح از اہل سنت و الجماعت کہہ سکتا ہے یا نہیں تو متقدمین میں جو اس قسم کا اختلاف ہوا ہے وہ بھی موجب تحقیر و غیر وہ ہے یا نہیں اگر نہیں تو وجہ فرق کیا ہے۔

(۱۹۱) اولہ شریعہ قرآن شریف حدیث شریف اجماع قیاس حسب تصورات اہل سنت انہیں چار میں منحصر ہیں اور جو امور بظاہر ان کے علاوہ معلوم ہوئے ہیں وہ انہیں میں مندرج ہوتے ہیں یا واقع میں ان سے علیحدہ امور بھی ہیں۔ شق ثانی میں حصر کے کیا معنی پھر اولہ من حیث الثبوت الدلالتہ کے اقسام و احکام بھی بیان

فرماتے جاتیں۔

(۲۰) الہام حجت شرعی ہے یا نہیں۔ الہام و کشف ایک ہی امر ہے یا دو۔ بزرگان دین کو جو امور منکشف ہوئے، ان کا اعتقاد مثل اولہ شرعیہ کے احکام کے رکھنا یا کرنا ضروری ہے یا نہیں۔ بقدر عدم موافقت الہام و کشف کے امور شرعیہ یا اولہ شرعیہ یا تصریحات فقہاء یا علماء اصول یا ائمہ کلام کو اس کا اعتقاد یا اس پر عمل کیسا ہے۔

(۲۱) کسی عمل میں اگر کسی بزرگ کو یا اکثر بزرگان دین کو باتفاق یا اختلاف کوئی قلع دینی و دنیوی معلوم ہو تو تمام امت پر اس کا عمل یا اعتقاد لازم ہے یا خاص اس کے معتقد یا مرید پر اعتقاد نہ کرنے والا یا اس کو ضروری نہ سمجھنے والا یا عمل و اعتقاد کو جائز سمجھ کر عمل نہ کرنے والا یا اس کو خلاف مصلحت یا باعث فتنہ عوام سمجھ کر رد کرنے والا یا بوجہ دیگر امور یا مشرورہ کے مل جانے کے قلع لغیرہ کہنے والا کیسا ہے۔

(۲۲) جیسے مسائل شرعیہ مقلد فیہا میں اپنے امام مقتدا کے جس کے ہم مقلد ہیں اور پیروی کرتے ہیں، دلیل دریافت کرنے کی ضرورت نہیں۔ اسی طرح ہے ہر بزرگ کے کلام اور الہام پر عمل کر سکتے ہیں اور اس کا تسلیم کرنا ضروری ہے یا نہیں۔ پھر قول بزرگ میں مطابقت اپنے امام سے یا فقہ حنفیہ سے شرط ہے یا نہیں۔ اگر نہیں تو دوسرے مجتہد کے کلام پر بھی ایسے ہی عمل کر سکتے ہیں یا نہیں تو وجہ فرق کیا ہے اور بزرگ میں بھی شرط ہے کہ وہ اپنے ہی امام کا مقلد ہو یا نہیں، بلکہ جس امام کا بھی مقلد ہو اس کے کلام پر عمل کرنا ضروری یا بجا

یا مستحسن ہے۔ اگر کوئی تخصیص نہیں تو ہر عالم کے کلام پر عمل کرنے میں بھی یہی تعلیم ہے یا نہیں اگر نہیں تو وجہ فرق کیا ہے۔ اگر تعلیم ہے تو غیر مقلد ہی اور اس تقلید میں فرق کیا ہے۔

(۲۳) اولیاء کے بعض کلام جو بظاہر مخالفت شریعت ہوتے ہیں اور بعض مقلد اور حقائق جن کے عامۃ مومنین مکلف نہیں ہوتے ہیں اور وہ امور ان کے فہم سے خارج ہوتے ہیں اور بعض خاص حالت سے متعلق ہوتے ہیں۔ محرم پر جاری نہیں ہوتے اور بعض تشابہ جن کے فہم سے اور لوگ قاصر ہوتے ہیں اور بعض ان کے اعتقاد ہوتے ہیں۔ یا قسام بزرگان دین کے کلام میں پائے جاتے ہیں یا نہیں اگر ہیں تو ہر ایک کا شعار اور علامت اور اس کا حکم بیان ہو، اور پیروں کے ساتھ جنی صلی اللہ علیہ وسلم کا معاملہ کرنا چاہیے یا نہیں، نہیں تو اس کا کیا حکم ہے جو ایسا عمل یا اعتقاد رکھے۔

(۲۴) آج کل ہندوستان کے موجودہ علماء میں سے اگر کوئی شخص خلافت فقہ حنفی عمل کرے یا ایسے مسئلہ میں جس کا حکم بالعراۃ فقہ حنفیہ میں موجود ہو۔ احادیث و غیرہ سے اس حکم کے مخالف حکم بیان کرے تو وہ شخص غیر مقلد ہوگا یا نہیں پھر اس کا حکم کیا ہے اور اس استنباط کی ہر عالم کو اجازت ہے یا نہیں یا بعض کو۔ شق ثانی میں وجہ تخصیص کیا ہے۔

(۲۵) درجہ اجتہاد کب سے موقوف ہو گیا۔ علیٰ ہذا القیاس مرجعین بھی کب سے نہیں۔ آج کل کے علماء پر تقلید شخصی مشیل عوام کے ضروری ہے اور جواب مسئلہ میں فقط روایات معتبرہ فقہ ہی کو بیان کرنا چاہیے تو در صورت عدم

تصریح حکم کیا کرنا چاہیے یا تقلید فرض نہیں اور ہر شخص اپنی رائے و سمجھ بکلیت ہے تو پھر عوام کے لیے کیا حکم ہے۔

(۲۶) جو شخص خود بلا ضرورت اپنی ہوا و ہوس و غرض کے مطابق بعض مسائل میں فقہ حنفیہ کے خلاف کرے اور دوسروں کو ایسا فعل کرنے سے غیر مقلد یا وہابی کہے تو اس کا حکم کیا ہے۔

(۲۷) اس وقت میں اگر کوئی مسئلہ ایسا پیش آئے جس کا حکم فقہ حنفیہ میں موجود نہ ہو تو علمائے وقت کو کیا کرنا چاہیے اگر اجتہاد کا حکم ہے تو فقط اسی صورت میں یا دوسرے مسائل میں بھی اجتہاد کر سکتے ہیں اور ہر ایک عالم کا اجتہاد دوسرے عالم یا عوام پر حجت ہے یا نہیں بلکہ ہر شخص اپنی رائے کا پابند ہو گا۔

(۲۸) جن مسائل میں علمائے وقت مختلف ہوں، بعض جائز فرمائیں، بعض ناجائز۔ ایسی صورت میں عوام کو کیا کرنا چاہیے۔ ان کو امتیاز حق و باطل کا کیسے ہو یا جس کو چاہیں اختیار کر لیں، ہر صورت میں ماجر ہوں گے۔

(۲۹) مجدد ہر سو برس کے بعد ہونا ضروری ہے یا نہیں۔ اگر شبہ ہے تو اس کے شرائط و لزوم و مواقع بیان ہوں اس کی تعریف اور علامات کیا ہیں اور وہ تجدید دین کس طرح کرتا ہے۔ تمام دنیا میں مجدد ایک ہوتا ہے یا متعدد اور فقط اہل سنت والجماعت ہی میں ہوتا ہے یا دوسرے فرق میں بھی اور ابتداء شرک کس وقت سے کی جائے گی۔ اس وقت تک کس قدر مجدد ہوتے ہیں

۱۔ اگر ہونا ضروری نہیں تو ہر کس وقت تب بھی امور مذکورہ کے بیان کی ضرورت ہے۔

انہوں نے کیا دین کی تجدید فرمائی، ایک مجدد کو دوسرے کا حال معلوم ہونا ضروری ہے یا نہیں اور مجدد کو اپنی مجددیت کا علم ضروری ہے یا نہیں۔ اس صدی کا مجدد کون ہے۔ آپ ہیں یا کوئی اور شیخ ثانی میں جو لوگ آپ کو مجدد مائہ حاضرہ کہتے ہیں یہ ان کا خیال صحیح ہے یا غلط اگر غلط ہے تو آپ نے بذریعہ تحریر عام کے تغلیط فرمائی یا نہیں اور غیر مجدد کو مجدد کہنا یا کہلوانا جائز ہے یا نہیں؟

(۳۰) اگر غیر مجدد کو مجدد کہنا جائز ہے تو غیر عالم کو عالم اور بدعتی کو عامی سنت اور فتنہ پرداز اور مسلمانوں کو دھوکہ دے کر مسلمانوں کے روپہ کھانے والے کو عامی سنت ماحی الفتن عالم وغیرہ تعظیمی الفاظ لکھنے اور ان کی تعظیم کرنا جائز ہے یا ناجائز اس پر جو اہل ندوہ پر حکم جاری کیے گئے ہیں، جاری ہوں گے یا نہیں۔

(۳۱) واجب بالذات ممتنع بالذات ممکن بالذات میں حصر عقل ہے یا نہیں ایک قسم کا انقلاب دوسرے کی طرف ممتنع بالذات ہے یا نہیں۔ واجب بالذات یا ممتنع بالذات کسی موجود کا جزو ہو سکتا ہے یا نہیں۔

(۳۲) جبکہ ممکن بالذات ہیں قدرت باری میں داخل ہیں یا نہیں۔

(۳۳) کسی ممکن بالذات کو قدرت الہیہ سے خارج مان لینا مستلزم انکار الوہیت کسے یا نہیں؟

(۳۴) ہر واجب بالذات اور ممتنع بالذات ممکن بالذات ہونا ضروری ہے یا نہیں؟

(۳۵) شریعت میں کوئی چیز واجب بالذات یا ممتنع بالذات ہے یا نہیں۔ ممتنع بالذات

میں مشارک ہونے کے اُن کو کلام باری نہ کہا جاتے اور قرآن شریف کو کلام باری کہا جاتے وجہ فرق کیا ہے؟

(۴۳) کلام لفظی باری تعالیٰ میں اور کلام لفظی انسان میں مادہ حروف ہوا ہے یا وہاں کچھ اور۔

(۴۴) قدرت مجموعہ کلام پر مستلزم قدرت علی اجزاء نہ کو ہے یا نہیں قدرت علی الاعلیٰ مستلزم قدرت علی الادنیٰ کو ہے یا نہیں۔

(۴۵) متمنع بالذات کی علامت اور پہچان کہ جس کے صادق آنے سے اس کے مصداق کو متمنع بالذات کہہ دیا جاتے ہے یا نہیں اگر ہے تو بیان ہو۔؟

(۴۶) دو شے میں باوجود اتحاد بالذات کے تغایر امکان بالذات اور امتناع بالذات کا ہو سکتا ہے یا نہیں۔

(۴۷) مرکب کا وجود باعطائے وجود اجزا ہوتا ہے یا یہ بھی ممکن ہے کہ وجود فقط کل کا ہو اور اجزاء کل یا بعضاً معدوم ہوں۔

(۴۸) صدق و کذب کی تعریف اور ہر ایک کی علت تامہ کیا ہے۔

(۴۹) صدق و کذب کلام کی ذاتیات سے ہے یا لازم ذات یا وجود سے کہ جو اپنے ملزوم سے جدا نہ ہو سکے یا عوارض منفک سے۔ ایک ہی کلام باقتبا دو وقتوں کے اختلاف محل عنہ کی وجہ صدق اور کذب میں مختلف ہو سکتا ہے یا نہیں۔

(۵۰) امکان علت مستلزم امکان معلول کو ہے یا نہیں معلول متمنع بالذات ہوا وہ علت تامہ ممکن بالذات ہو، یہ ہو سکتا ہے یا نہیں۔

(۵۱) صاحب مراقبہ کا متمنع علیہ الکذب اتفاقاً فرما اس امتناع سے

مراد بالذات ہے یا بالخیر اگر بالذات ہے تو صاحب عمدہ و مسائرہ کا نقل اختلاف کیسا۔ اس میں کس کا کلام صحیح ہے پھر صاحب عمدہ اور صاحب مسائرہ میں کس سے غلطی ہوتی، صاف تحریر فرمایا جاتے ہو کہ کتب کلامیہ۔

(۵۲) محقق دوانی نے جن حضرات کا مذہب جواز خلعت فی الوعدہ لکھا ہے اس جواز سے مراد امکان وقوعی ہے یا متمنع بالخیر ہے تو (یعنی کرنا) کی دلیل کیسے صحیح ہوگی کیونکہ عدم وقوع یقینی ہے اور اگر مراد امکان وقوعی ہے تو ان قائلین کو کافریا فاسق خارج از اہل سنت و اجماعت کیا کہا جائے گا۔ محقق دوانی نے اُن کی نسبت کیا کہا ہے؟

(۵۳) محقق دوانی کا ایسا جواب دینا کہ جس کی وجہ سے جواز خلعت فی الوعدہ لازم نہ آئے۔ یہ جواب صحیح ہو یا نہ ہو۔ یہ امر آخر ہے لیکن اُن کی تاویل سے اس شخص کا مذہب جو جواز الخلعت فی الوعدہ کا قائل ہے نہیں بدل سکتا۔ فتوے اس کے باب میں مقصود ہے کہ وہ وقوع کذب کا قائل ہو کر کافر ہوا یا نہیں۔

(۵۴) علیٰ ہذا القیاس صاحب مسائرہ نے جو تحیر کا براشاعرہ کا سلسلہ حسن و قبح عقلی میں نقل کیا ہے۔ وہ لوگ بھی وقوع کذب کے قائل ہوتے یا نہیں ان کی نسبت کیا حکم ہے، آپ نے جو اس کلام کی تاویل المعتمد المستند کا اندر کی ہے۔ آپ کی شان مجددیت علم و فضل سے نہایت مستبعد ہے مسائرہ کی عبارت بغور ملاحظہ ہو تب اس تاویل کا حال بخوبی معلوم ہو جائے گا۔ اسکا کذب متفق علیہ ہو اور فرق فقط دلیل کا ہو تو اس تقدیر پر جو معتزلہ نے

کلام نفی پر مشہور کیا ہے، اس کا جواب کیا ہوگا، غور سے جواب دیا جائے
اگر عبارت سارہ سے ان کا براشاعرہ کا مطلب فعلیہ کذب ثابت ہو،
تب یہ اکابر اشاعرہ گمان حق کیا ہوتے۔

(۵۵) خداوند جل و علا شانہ جو اپنے وعدوں اور وعیدوں کو پورا کرے گا وہ
بالاختیار یا بالاضطرار اگر بالاختیار ہے تو اختیار کے معنی بیان فرمائے جائیں
(۵۶) جن لوگوں کی نسبت جناب باری تعالیٰ نے یہ خبر دی ہے کہ وہ ہرگز
ایمان قبول نہ کریں گے، ان کا مومن ہونا ممکن بالذات اور باوجود متمنع بالغیر
ہونے کے داخل قدرت ہے یا نہیں۔

(۵۷) علم باری تعالیٰ میں علم تابع معلوم ہے یا معلوم تابع علم۔ پہلے علم خودی
محقق ہوتا ہے پھر معلوم اس کے مطابق متحقق ہوتا ہے یا پہلے معلوم متحقق ہو
جاتا ہے اس کے مطابق علم ہوتا ہے۔

(۵۸) کلام میں پہلے صدق اور کذب متحقق ہوتا ہے یا عدم موضوع یا اتصاف
موضوع بنفیس المحمول اور ابجدہ اور تقدم کیسا ہے۔

(۵۹) صدق اور کذب صفت کلام کی ہے یا محکی عنہ کی یہاں حصر اضافی باعتبار
محکی عنہ اور کلام کی ہے نہ اعتبار تکلم کے۔

(۶۰) صدق اور کذب کلام باری تعالیٰ اور کلام بشر دونوں میں ہم معنی ہیں یا
کچھ فرق ہے تو بجز الہ کتاب بیان ہو۔

(۶۱) جیسے اتصاف موضوع بالفعل بنفیس المحمول یا بعدہ مستلزم یا عین کذب کلام جزئی خاص ہے
ای طرح امکان اتصاف موضوع بنفیس المحمول یا بعدہ یا اس کا مطلب محمول عن الموضوع مستلزم اس کا کذب

(۶۲) جمیع مومنین کو خالصہ مخلدہ جہنم میں داخل کرنے پر قدرت ہونے اور جمیع
کفار کو خالدہ مخلدہ اجنت میں داخل کرنا مقدور ہونا اگرچہ ہرگز ہرگز ہم ہرگز
کبھی نہ ہوگا بلکہ مومنین جنت میں اور کفار دوزخ میں خالدہ و مخلدہ رہیں گے
لیکن اگر چاہے تو ایسا ہو سکتا ہے اگرچہ ہرگز نہ چاہے گا اس میں اشاعرہ
اور ماتریدیہ کا کچھ اختلاف ہے یا نہیں۔ اگر اختلاف ہے تو کیا سچی کس کی
جانب ہے اور آپ کا کیا مذہب ہے، اور عقیدہ مذکور کا معتقد کون ہے۔

(۶۳) باری تعالیٰ پر کوئی چیز واجب نہیں اس وجہ سے کیا مراد ہے
بالذات یا بالغیر۔ اگر بالذات ہے تو کیا مطلب اور تقریر مذہب کس طرح
اور اگر واجب بالغیر ہے تو کیا مطلب ہے۔

(۶۴) واجب عقلی شرعی عادی علیٰ ہذا القیاس متمنع ان کی تعریفیں اور احکام
مبھی جدا گانہ فرمائیے اور یہ کہ فعل باری تعالیٰ واجبہ یا متمنع یا غیر عقلی شرعی، عادی
سب داخل قدرت اور ممکن بالذات ہی کی قسمیں ہیں یا کوئی ان میں سے خارج
عن القدرت اور واجب بالذات اور متمنع بالذات کی قسم سے بھی ہے غرض
ان کی تعریفات اور ہر قسم کی دیگر اقسام سے نسبت صاف بیان ہو۔

(۶۵) انسان اشرف المخلوقات ہے یا نہیں اگر نہیں تو اشرف المخلوقات کون
(۶۶) انسان نوع ہے کہ نہیں۔ نوع کے افراد متحد بالذات ہوتے ہیں یا کہ نہیں۔

(۶۷) ایک انسان کی نظیر و مثال انسانیت اور صائب مختصہ بالانسانیت میں دوسرا
انسان ہی ہوگا جو اس کے ساتھ متحد بالذات ہے یا دوسری نوع کا فرد بھی کسی
انسان کی نظیر و مثال مذکور بن سکتا ہے۔ نظیر البشی و مثال البشی کی تعریف و

شرائط بیان ہوں۔

(۶۸) کسی انسان کی نظیر مثال میں اتحاد زمانہ بھی شرط ہے کہ نہیں۔ اگر شرط ہے تو جس قدر افراد انسان گزر چکے ہیں وہ سب متمتع النظیر ہیں یا نہیں اگر ہیں تو یہ امتناع بالذات ہے یا بالغیر اور یہ امتناع نظیر قابل مدح ہے یا نہیں اور اگر اتحاد زمانہ شرط نہیں تو وہ امتناع نظیر جو موجب مدح ہے کون سا ہے اس کی کیا تعریف ہے۔ مفصل بیان فرمائیے :

(۶۹) ایک نوع کے بعض افراد ممکن و موجود اور بعض متمتع بالذات و معدوم ہو سکتے ہیں یا نہیں اگر ہو سکتے ہیں تو تبدیل ذات لازم آتا ہے یا نہیں۔ (۷۰) امر ممکن کی نظیر ممکن بالذات ہی ہوگی یا متمتع بالذات بھی ہو سکتی ہے۔ (۷۱) کسی کلی ممکن کے افراد کی نسبت قدرت باری تعالیٰ متناہی ہو سکتی ہے یا نہیں۔

(۷۲) کسی کلی ممکن کے افراد موجودہ کسی مرتبہ پر جا کر بقیہ افراد متمتع بالذات ہو سکتے ہیں یا نہیں۔

(۷۳) قدرت باری غیر متناہی ہے۔ اہل سنت و الجماعت کے نزدیک اس کا کیا مطلب ہے ؟

(۷۴) کوئی مخلوق ایسا بھی ہے کہ قدرت باری میں اس کی نظیر داخل نہ ہو۔ وعدہ باری تعالیٰ یا عدم مشیت ایزدی امر آخر ہے۔ گفتگو نفس قدرت میں ہے اگر قدرت باری تعالیٰ کسی مخلوق کی نظیر پیدا کرنے سے عیاذاً باشد عاجز ہے تو اس کی وجہ نظیر کی ذات نہ ہے۔ یا کوئی امر آخر خارج عن الذات۔ اگر ذات

ہے تو ذی نظیر کیسے موجود ہوا اور اگر امر خارج عن الذات ہے تو وہ لغو باشد نقصان قدرت ہے یا کیا تخریہ امتناع بالغیر ہے یا بالذات۔

(۷۵) کسی کلی متمتع بالذات کا کوئی فرد موجود ہو سکتا ہے یا نہیں۔ کوئی مخلوق سوائے ممکن کے متمتع بالذات یا واجب بالذات ہو سکتا ہے یا نہیں۔

(۷۶) جمیع انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام افراد انسانی متحد بالذات ہیں یا مختلف المہیات (۷۷) اگر مختلف المہیات ہیں تو وہ ماہیات مختلفہ کلیات ہیں یا نہیں۔

اگر کلیات ہیں تو کلی کی کسی قسم میں داخل ہیں۔ واجب الوجود مع امکان الغیر اور امتناع میں یا اور کسی میں اور پھر امتناع افراد آخر بالذات ہے یا بالغیر اور کلیات نہیں تو تشخصات و وجود ہر واحد عین ذات ہیں یا نہیں۔

(۷۸) واجب تعالیٰ کی نظیر متمتع بالذات ہے یا نہیں اگر ہے تو اس کی علت کیا ہے اگر کسی اور شے کی نظیر متمتع بالذات ہوگی تو اس کی علت بھی یہی ہوگی جو واجب کی نظیر میں پائی جائے گی یا کوئی دوسری وجہ بھی ہو سکتی ہے جو واجب کی نظیر میں نہ پائی جائے۔

(۷۹) جس کی نظیر متمتع بالذات ہو اس کا واجب بالذات یا متمتع ہر ماضی و ہے یا نہیں۔

(۸۰) انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کے جملہ کمالات اور اوصاف حمیدہ اور ان کا کسی زمانہ کے اندر موجود ہونا یا تمام امور کلیاً البعضاً ذاتیات نبی یا نبوت یا ان دونوں کے لوازم ذات یا لوازم وجود سے ہیں یا عوارض منفک سے یا تفصیل ہے۔

(۸۱) جو شخص اس امر کا قائل ہو کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم آخرت المخلوقات، سید الدالین والآخرین، خاتم الانبیاء والمرسلین ہیں، آپ کے بعد نہ کوئی نبی ہوا نہ ہے اور نہ ہوگا۔ یہ مسئلہ باجماع امت ثابت ہے اس کا منکر کافر ہے اور منکر بھی آپ کے لیے باتفاق امت متحقق و ثابت ہے مع ہذا۔ اگر دکن رسول اللہ و خاتم النبیین میں ختم نبوت کے معنی نبوت بالذات کے لیے جاویں کہ آپ کی نبوت بالذات ہے تو وجود نبی بعد جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اگرچہ ہرگز کبھی نہ ہوگا۔ منافی خاتمت یعنی مذکور کے نہیں ہے اگر آپ کے بعد نبی کا قائل باتفاق امت کافر ہے اس واسطے کہ منکر ختم نبوت دینہ کا ہوا جو باجماع امت ثابت ہے، یہ شخص مسلمان ہے یا کافر ہے اگر کافر نہیں تو اس کا کافر کہنے والا کون ہے۔

(۸۲) قرآن شریف کے لیے غلط دلائل جو حدیث میں آیا ہے اس کے کیا معنی اور باطنی معنی کے وقت ظاہری معنی بھی مراد لیتے ہیں یا وہ متروک ہوتے ہیں حدیث کے واسطے بھی غلط دلائل ہوتا ہے یا نہیں۔

(۸۳) وہ باطنی معنی کیوں لیے جاتے ہیں، ان کی کیا ضرورت ہوتی ہے اور ان معنی کے واسطے کس علم کی ضرورت ہے، ان معنی کی صحت کے کیا شرائط ہیں مفصل بیان ہوں۔

(۸۴) کسی حدیث صحیح کو خواہ مخواہ ترک کرنا کیسا ہے اگر کوئی حدیث صحیح

ظاہر دوسری حدیث صحیح یا آیت کے متعارض ہو تو تعارض قائم کر کے ایک کو ترک کرنا چاہیے یا ایسے معنی لینا مناسب ہیں جو تعارض باقی نہ رہے جغیہ کا اس میں کیا مسلک ہے، بحوالہ کتاب بیان ہو۔

(۸۵) کسی حدیث کو اگر جو ظاہری تعارض کے کسی نے متروک کیا ہو تو کیا جب اس کے معنی صحیح بھی بن سکتے ہوں اس وقت مجبوراً متروک ہی رہے گی یا غیر متروک۔ آج کل کے علماء میں اگر کوئی شخص معنی غیر متعارض بیان کرے تو کیا وہ غیر مقبول ہوں گے اگر غیر مقبول ہیں تو کس وجہ سے۔ اس کا ہمسارا ہمعصر یا قریب العہد ہونا وجہ رد ہے یا کوئی دوسری وجہ۔

(۸۶) ایک وقت میں اگر چند افراد ایک کلی کے موجود ہوں اور بعد میں اس کلی کے افراد منقطع ہو جاویں تو وہ تمام افراد خاتم زماں ہوں گے اور سب کو خاتم افراد کہہ سکتے ہیں یا بعض کو اور وہ کون ہیں یا کوئی بھی نہیں۔

دعا اللہ تعالیٰ خاتم خاتم زماں کے منافی یا خاتم معنی متصف بالذات کے۔

(۸۸) جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے کسی نبی کے امکان ذاتی کا قائل اور آپ کے بعد جواز (یعنی امکان ذاتی) نبی کا معتقد بھی منکر خاتمت یا کسی امر قطعی الثبوت کا ہے یا نہیں اگر کافر نہیں تو اس کو کافر کہنے والا کیسا ہے آپ کے بعد نبی کا امکان ذاتی خاتمت کو باطل کرتا ہے یا نہیں، اور یہ عقیدہ مستلزم امکان کذب باری تعالیٰ و لکن رسول اللہ و خاتم النبیین کو ہے یا نہیں۔

(۸۹) جب کوئی شخص آپ کے بعد امکان ذاتی نبی کا قائل ہو تو اس عقیدہ

کے موافق ایک وقت میں آپ کے بعد در چار دس بیس نبی بھی ممکن تھے اور فرض کرو کہ ان کے بعد پھر کوئی نبی متحقق نہ ہو تو یہ سب کے سب خواتم ہوں گے یا نہیں اور یہ شخص عام امکان خواتم کا بھی قائل ہے کافر و فاسق و طارح از اہل سنت و جماعت ہو گا یا نہیں۔

(۹۰) اگر آپ کو نبی بالذات کہا جائے اور دوسرے انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کو نبی بالعرض تو یہ فرق بالذات و بالعرض کا منافی مساوات و ہمئیت کہ ہے یا نہیں اور اس عقیدہ کے موافق اب کوئی نبی بھی آپ کے مماثل ہونہ سکے گا یا جب خاتم کے معنی فقط خاتم زمانی کے لیے جائیں اس وقت آپ کی نظیر ممتنع ہوگی۔ شان جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے مناسب کون سے معنی ہیں۔ معنی ختم زمانی تو متفق علیہ ہے اس پر اگر خاتمت یعنی اقصا بالذات بھی ثابت کی جائے تو اس میں رفعت شان والا ہے یا نہیں۔

(۹۱) ہر سلسلہ ادصاب عرضیہ میں متصف بالذات ایک ہی ہو گا یا متعدد بھی ہو سکتے ہیں۔ مدلل بیان ہو اڑ ابن عباس رضی اللہ عنہ و بارہ خواتم سبعہ صحیح الاسناد ہے یا نہیں؟ اگر نہیں تو کس وجہ سے اگر ہے تو اس کے کیا معنی۔ اگر آپ معنی صحیح نہ بیان کر سکیں تو کیا وہ حدیث اس وجہ سے غلط ہو سکتی ہے اگر کوئی تصحیثاً للحدیث خاتم النبیین کے معنی متصف بالذات کہے اور خاتم زمانی جو باجماع ثابت ہے اس کا بھی مقرر ہو اور بر تقدیر صحت حدیث ان خواتم سبعہ کو اخطال محمدی کہے تو اس میں کیا وجہ کفر کی ہے۔ بشرط صحت اسناد حدیث کو غلط یا متروک کہنا مناسب ہے۔ یا یہ معنی یا کوئی اور معنی یا یہ مناسب ہے کہ یہ معنی مذکور امتیاز کے لیے جائیں یا کوئی اور شخص کوئی اور ایسے معنی بیان کہے جو صحیح

ہو اور تک حدیث بھی لازم آئے) غور سے بیان ہو؟

(۹۲) اگر خاتم کے معنی خاتم زمانی ہی کے لیے جائیں اور بھی آپ کے زمانے میں طبقات ارض میں فرضاً انبیاء ہوں تو کیا خاتم زمانی کے منافی ہے یا نہیں اگر ہے تو مدلل بیان فرمایا جاوے اگر نہیں تو وجہ رد اثر مذکور کیا ہے۔ اثر مذکور کس آیت یا حدیث کے منافی ہے۔ استقرار شمس کا نحل اور جو معنی حدیث میں آئے ہیں وہ صحیح اور معتمد علیہ اہل سنت ہیں یا نہیں۔ وہ کسی قطعی دلیل کے منافی ہیں یا نہیں۔ ہیں تو صحیح حدیث کی کیا صورت ہے۔

(۹۳) جب کسی حدیث کے معنی بظاہر نہ معلوم ہوں تو اس کو غلط ہی کہنا یہی قاعدہ کلیہ ہے یا کہیں اس قاعدہ کا خلاف بھی کیا گیا ہے۔ غرض اس بحث کو مفصل بیان فرمائیے۔

(۹۴) جب خاتم کے معنی خاتم زمانی کہلے جاویں اور آپ کے بعد کوئی شخص امکان نبی کا قائل ہو تو یہ امکان نبی مستلزم امکان کذب کلام باری تعالیٰ و لیکن رسول اللہ و خاتم النبیین کو ہے یا نہیں اگر ہے تو اس کا معقودہ کافر ہے یا نہیں اور اگر مستلزم امکان کذب کلام باری تعالیٰ کو نہیں تو وجود نبی آپ کے بعد بھی مستلزم کذب کلام مذکور کو ہے یا نہیں۔ اگر ہے تو جب وجود نبی مستلزم کذب کلام مذکور کو ہے تو امکان نبی مستلزم امکان کذب کلام مذکور کیوں نہ ہوگا اور اگر وجود نبی آپ کے بعد بھی مستلزم کذب کلام مذکور کو نہیں تو پھر کلام مذکور کے کذب کی کیا صورت ہے بطور بیان ہو۔

(۹۵) اگر کسی کلی کے کچھ افراد موجود ہوں ہر متقطع ہو جاویں تو آخر افراد کو خاتم افراد

کہا جائے گا افراد محققہ اور مقدرہ دونوں کا خاتم ہے۔

(۹۶) اس آخر افراد کو جو وصف خاتم افراد ہونے کا اور کسی وجہ سے ضروری ہو جائے تو بقیہ افراد مقدرہ چونکہ مبطل وصف غایت خاتم ہیں متمنع بالذات ہوں گے یا ممکن بالذات متمنع بالغير اور یہ وصف غایت آخر افراد محققہ کا ذاتی ہے یا لازم ذات یا وجود ہے یا کس قسم کا ہے مفصل بیان ہو۔

(۹۷) واجب الوجود کلی ہے یا جزئی ہے اگر کلی ہے تو مانع تعدد نفس مفہوم ہے تو کلیت کیسی اور اگر امر آخر ہے تو وہ کون ہے اور منافی وجوب ذاتی ہے یا نہیں اور اگر جزئی ہے تو فرد ہے یا حصہ ہے یا شخص پھر شخص وغیرہ کے کیا معنی ہیں پھر شخص اور وجود عین ذات ہے یا غیر۔ نہایت غور سے بیان فرمایا جا رہے یا جزئی کلی کچھ بھی نہیں تو پھر کیا کہا جائے اور حصر کلی و جزئی باطل ہوا یا نہیں۔

(۹۸) شریک و نظیر الباری کی حقیقت اگر واجب الوجود ہے یا ذات کے لیے وجود ضروری ہے یا عین وجود ہے تو مثل واجب تعالیٰ کے وہ بھی موجود اور واجب بالذات ہوتا اور اگر اس کی حقیقت واجب الوجود نہیں یا ذات کے لیے وجود ضروری نہیں یا وجود عین ذات نہیں تو وہ شریک و نظیر الباری کیسے ہو گا۔

(۹۹) جب ارادہ باری تعالیٰ کسی شخص کے وجود یا عدم وجود کے ساتھ متعلق ہو یا ممکن کا احد الطرفین واقع ہو جائے یا احد الطرفین ممکن کے ساتھ وعدہ یا وعید باری تعالیٰ متعلق ہو تو وہ جانب واجب یا متمنع بالغير ہوگی یا نہیں

اور باوجود اس وجوب یا امتناع کے امکان باقی ہے گا یا امکان سے خارج ہو کر وجوب و امتناع ذاتی تک پہنچے گا۔

(۱۰۰) اگر ممکن مذکور ممکن بالذات ہی رہے گا تو اللہ تعالیٰ نے جس ارادہ اور قدرت الہیہ سے اس کو وجوب یا امتناع بالغير عطا فرمایا ہے پھر بھی وہ خداوند کریم باختیار خود اس وجوب و امتناع غیر کی کو اٹھا کر دوسری جانب کو یا وصاف مرحمت فرما سکتا ہے یا نہیں، اگر نہیں تو جبر لازم آتا ہے یا نہیں اور ممکنات کا خارج عن قدرت ہونا لازم آئے گا یا نہیں اگر لازم آئے گا تو منافی الوہیت ہے یا نہیں۔

(۱۰۱) خداوند کریم و مدو لا شریک ہے پس کشلہ شیء ہے شریک فی الذات شریک فی الصفات کی تعریف بحوالہ کتاب بیان ہو پھر یہ کہ خداوند کریم کے واسطے نفی شریک فی الذات و فی الصفات دونوں ثابت ہیں یا ایک توحید فی الذات و فی الصفات دونوں کی ضرورت ہے یا نقطہ ایک کی کتب کلام کا حوالہ ہونا ضروری ہے۔

(۱۰۲) ذات و صفات باری تعالیٰ داخل قدرت باری تعالیٰ ہیں یا نہیں۔ باری تعالیٰ اپنی ذات پر تصرف کر سکتا ہے یا کسی صفت کو کسی مخلوق کو دے سکتا ہے یا نہیں۔ اگر نہیں تو اس کا معتقد کہ فلاں صفت باری تعالیٰ کی فلاں شخص میں موجود ہے شریک ہے یا نہیں۔

(۱۰۳) جملہ صفات باری تعالیٰ مع و بصر و قدرت و ارادہ علم وغیرہ غیر تنافی ہیں یا تنافی، اگر غیر تنافی ہیں تو بالفعل یا بالقوہ۔ اگر بالفعل ہیں تو دلائل ابطال

تسلل باری ہوتے ہیں یا نہیں۔

(۱۰۴) کسی بشر کی بھی کوئی صفت دنیا میں غیر متناہی بالفعل ہو سکتی ہے یا نہیں، یعنی لا تعق حذو بھی ہو سکتی ہے یا نہیں۔

(۱۰۵) صفات مختصہ باری تعالیٰ کون کون سی ہیں جو بشر میں بالذات یا بالعرض کسی طرح بھی نہ ہو سکیں۔ جو چیز شرک ہے وہ تمام مخلوقات کی نسبت شرک ہے یا کوئی چیز ایسی بھی ہے کہ بعض مخلوقات کو ثابت کی جاوے تو شرک ہو اور بعض کو ثابت کی جاوے تو شرک نہ ہو اگر ہے تو وہ صفت کیا ہے اور وہ بشر کون ہے۔

(۱۰۶) انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام میں کوئی صفت مختصہ خداوندی بالذات یا بالعرض آسکتی ہے یا نہیں۔

(۱۰۷) جملہ ممکنات میں جملہ صفات بالعرض یعنی باعطاء الہی ہیں یا کوئی صفت بالذات یعنی بغیر عطاء الہی بھی ہے یا ہو سکتی ہے یا ہوتی ہے؟

(۱۰۸) کسی ممکن یا کسی بشر یا ولی یا نبی کی نسبت یہ اعتقاد رکھنا کہ فلاں میں جملہ صفات خداوندی بالعرض یا بالذات ہیں۔ موجب کفر و شرک ہے یا نہیں۔

(۱۰۹) جملہ بنی آدم علی نبینا وعلیہ الصلوٰۃ والسلام کے اور اکاٹ بالعرض ہیں یا جو اشیا غائبہ ہیں فقط اُن کا ہی بالعرض ہے یعنی باعطاء باری تعالیٰ اور اشیا عاصرہ کا بالذات یعنی بغیر عطاء خداوندی۔ اگر کسی علم کی نسبت بالذات کا اعتقاد کیا جائے تو یہ حقیقہ شرک و کفر ہو گا یا نہیں۔

(۱۱۰) غیب کے کیا کیا معنی ہیں اور کوئی معنی علم غیب کے مختص باری تعالیٰ

ہیں یا نہیں۔ فقہاء جس غیب کی نسبت یہ کہتے ہیں، اگر غیر اشد کے لیے ثابت کیا جائے تو کفر و شرک ہے۔ وہ غیب کو نسا ہے، بحوالہ کتاب بیان ہوا، اجہا اور مجد دیت کو دخل نہ دیا جائے، مسلک حنفیہ کیا ہے۔

(۱۱۱) فقہاء کا یہ مطلب رکھنا کہ مختص باری تعالیٰ علم غیب یعنی علم بالذات کے ہے۔ یعنی اشیا غائبہ کا علم بالذات اشد تعالیٰ کو ہے۔ کسی کے واسطے علم غیب بالذات ثابت کرنا کفر اور شرک ہے نہ بالعرض صحیح ہے یا نہیں اگر صحیح ہے تو تخصیص کی وجہ کیا ہے۔ اگر اشیا عاصرہ کا علم بالذات کسی نبی ولی کو ثابت کیا جائے تو کیا وہ شرک و کفر نہ ہو گا جیسے فقہاء نے علم غیب کی بیان کیا ہے ویسے ہی کیوں علم بالشہادہ کو بھی بیان فرمایا ہے جو اولیٰ البیان تھا یا نہیں علامہ ازین علم غیاث بھی حال ہے یا کچھ فرق ہے۔ وجہ تخصیص کیا ہے۔ دوسرے یہ قید کسی کلام میں بالصرحت مذکور بھی ہے یا نہیں۔ اور اگر یہ تاویل صحیح نہیں تو علم غیب بالعرض غیر اشد کے واسطے ثابت کرنے والا بھی کافر ہو گیا یا نہیں۔ دوسرے علم غیب بالعرض اکثر اولیا۔ کو بھی اکثر اشیا کا ثابت ہے۔ پھر تکفیر کا کیا مطلب ہے بغور بیان ہو یعنی تکفیر بھی اہل قبلہ کی ہے کہ جس کی نسبت یہ گمان نہیں ہو سکتا کہ وہ رسول اشد صل اشد علیہ وسلم کو عالم بالذات خیال کرے گا۔ فقہاء نے بدگمانی کیوں کی اور وہ بھی جس کی نوبت کفر تک پہنچی۔

(۱۱۲) علم بالافعال جمیع اشیا کا بحیث لا یشذ عنہما احد۔ اور وہ بھی علم حاضر جس پر کبھی ذہول اور سہو نسیان طاری نہ ہو۔ خاصہ باری تعالیٰ ہے یا نہیں۔

اگر ہے تو اس کو غیر اللہ کے واسطے ثابت کرنے والا کافر و شرک ہے یا نہیں (۱۱۳) علم غیب مذکور کی تخصیص بالباری تعالیٰ نہیں تو ہر شخص کو ہو سکتا ہے یا نہیں۔ اگر ہو سکتا ہے تو کسی کو ہوتا بھی ہے یا نہیں۔ اگر ہر شخص کو نہیں ہو سکتا ہے تو تخصیص بالاولیاء ہے یا بالانبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام یا دونوں میں ممکن ہے۔ اگر ممکن ہے تو بدرجہ فعلیہ بھی آیا ہے یا نہیں اگر آیا ہے تو وہ افراد کون کون ہیں۔

(۱۱۴) علم غیب مذکور ذاتیات نبی یا نبوت یا دلی یا دلالت یا خاصہ لازمہ ذات یا وجود سے ہے یا نہیں اگر نہیں تو پھر کس دلی یا نبی کو یہ رتبہ عنایت ہوا اور کس کو نہیں اور جن کو عنایت ہوا کب ہوا، خصوصاً سرورِ عالم صلی اللہ علیہ وسلم (۱۱۵) یہ اعتقاد کہ فلاں دلی یا نبی یا خصوصاً سرورِ عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو علم غیب بمعنی مذکور عطا ہوا ہے۔ اول تو یہ مسئلہ کس درجہ کا ہے۔ اس کا اعتقاد ضروریاتِ دین سے ہے یا نہیں اس کے اعتقاد نہ رکھنے سے کچھ نقصان ہے یا نہیں۔ اس کی نسبت کتب عقائد میں کچھ ذکر ہے یا نہیں۔ سلف سے اس کے بارے میں کچھ مذکور ہے یا نہیں۔ قرآن شریف میں اس کی نسبت کچھ ذکر ہے یا نہیں۔ اس عقیدہ کے واسطے کس درجہ کی دلیل کی ضرورت ہے اور اس درجہ کی دلیل کیاں موجود ہے یا نہیں اور یہ علم کس وقت عنایت ہوا اس کا بیان بھی ہے یا نہیں۔

(۱۱۶) انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کو جو علوم عطا ہوتے ہیں ان پر ہودیان مطلقاً ماری نہیں ہوتا ہے یا تفصیل ہے۔ مذہب تحقیقین اہلسنت والجماعت

کیا ہے۔ بحوالہ کتاب جواب مرحمت ہو۔

(۱۱۷) قرآن شریف یا احادیث میں جو لفظ کل شئی پر واقع ہے وہاں تمام جگہ جمیع افراد شے بحیث لایزند عنہ واحد مراد ہیں یا بعض جگہ کسی خاص نوع کے افراد پر بھی حکم کیا گیا ہے اور جب یہ اطلاق بھی ثابت ہے تو اب اگر کسی جگہ کل شے کا لفظ واقع ہو تو بدوہن کسی دوسری دلیل عموم کے فقط یہی لفظ دلیل عموم جمیع اشیاء بحیث لایزند عنہا واحد ہو سکتا ہے یا نہیں۔

(۱۱۸) قرآن شریف میں بکثرت اللہ تعالیٰ نے اپنے لیے علم غیب ثابت فرمایا ہے، اس سے مراد بالذات ہے یا مطلقاً۔ اگر بالذات ہے تو فقط اس کی تخصیص کی کیا وجہ ہے۔ علاوہ اس کے کفار نے کیا کسی کے لیے علم غیب بالذات کبھی ثابت بھی کیا تھا جس کی نفی کی اس قدر شد و مد سے ضرورت ہوئی۔ دوسرے علم بالذات کی نفی اگر کرنی تھی تو اشیاء موجودہ احق بالنفی تھیں بخلاف اشیاء غائبہ کے۔

(۱۱۹) اگر کسی نبی یا دلی کی نسبت چند اشیاء غائبہ کا علم مطلقاً یا خاص وقت میں ثابت ہو یا علم مطلق الغیب ہو نہ "العلم المطلق للغیب المطلق" تو ایسے شخص کی نسبت کسی خاص شے کو جو اشیاء غائبہ معلومہ میں داخل نہ ہو، یا دخول عدم دخول معلوم نہ ہو یا دخول معلوم ہو مگر وقت مخصوص کے سوا دوسرا وقت ہو معلوم کہا جائے گا یا غیر معلوم یا کیا ایسے شخص کی نسبت اگر یہ کہا جائے کہ ہم نہیں کہہ سکتے ہیں کہ علم ہے یا نہیں، اگر علم دیا گیا ہے تو ہے ورنہ نہیں تو کیا یہ عقیدہ کفر ہے یا اس میں دلی یا نبی کی توہین ہے۔ اگر کوئی شخص

شیء موصوف کا مطلقاً یا غیر وقت معین میں عالم کے تو حسب تصریحات فقہار کافر ہوگا یا نہیں اور جس ذریعہ سے علم غیب حاصل ہو اسے وہ مثل دیگر ذرائع علم کے ہر وقت حاصل ہے اور وہ شخص ہر شے کا بلا شرط مدرک اور برخلات حواس کے غلطی سے مامون ہے یا اس کا کوئی اور حکم ہے۔

(۱۲۰) اگر کسی اذل خلاق کو کسی ادنیٰ شے کا علم یا قدرت کسی نفس سے ثابت ہو اور کسی ولی یا نبی کی نسبت وہ خاص شے مخصوص بعلم یا قدرت نہ ہو تو اگر اس شے کا علم اول کو ثابت کیا جائے نہ ثانی کو تو کیا اس میں اول کی تعظیم اور توفیر اور ثانی کی ذات و توہین ہوگی اور وہ تمام علم و فضل کمالا و ولایت و نبوت اب جاتے رہیں گے۔ اگر ذلیل پیشوں یا ناجائز علموں کو جو آج کل کے مزد و ضاع چور ڈاکو جانتے ہیں ان کو تو ثابت کیا جائے اور اولیاء اور انبیاء علیہم الصلوٰۃ والتسلیم سے نفی کی جائے یا سکوت کیا جائے تو یہ لوگ اولیائے کرام اور انبیائے نظام سے بڑھ جائیں گے یا اس میں اولیاء اور انبیاء علیہم الصلوٰۃ والتسلیم کی توحین لازم آئے گی اور نانی یا ساکت کافر ہو جائے گا۔

(۱۲۱) اگر کوئی شخص کوئی کلام کہے اور دوسرا شخص اس کے معنی لازمی یا لازم در لازم کہے کہ تو ہیں انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام یا خلافت شان عظمت خداوندی ثابت کرے اور مسلم کو ان معنی لازمی کا مدت العمر کبھی خیال بھی نہ آوے اور یہ شخص جو اس کلام کے معنی لازم لیتا ہے۔ عوام اہل اسلام کے اقوال و افعال کو باوجود خلافت مشاہدہ کے حسن ظن کی بنا پر ان محامل حسنہ پر حمل کرتا ہے کہ جن کو عام اہل اسلام جانتے بھی نہیں ہیں اور علماء کے کلام کے معنی بگاڑتا ہے

تو اب مسلم مذکور اس معنی لازمی غیر مراد کے بیان پر کافر فاسق یا خارج از اہل سنت و الجماعت ہو سکتا ہے یا نہیں اگر نہیں تو اس معنی لینے والے کے واسطے کیا حکم ہے۔ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو علم کل اشیا بحیث لا یثنیٰ عنہما واحد کا ثابت کیا جائے تو شرک فی صفت علم الغیب و احاطہ علی جمیع اشیا میں لازم آتا ہے یا نہیں۔ اس کے معتقد کا کیا حکم ہے۔ اور علم کلام میں اس عقیدہ خاص کی نسبت کچھ ذکر ہے یا نہیں۔ اگر نفی شرک کے واسطے فرق علم بالذات اور علم بالعرض کافی ہے تو اگر کوئی شخص علم بالذات ہی کا قائل ہو تو بوجہ حدوث و قدم کے نفی شرک نہ ہو جائے گی علم الہی قدیم و علم محمدی حادث تو یہ عقیدہ بھی شرک ہوگا یا نہیں۔

(۱۲۲) عالم آخرت میں یا دنیٰ علوم آخرت کی ہوگی یا نبیین فلا تعلم نفس ما فیہم من قرۃ امین کے انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام بھی مصداق ہو گئے یا نہیں خصوصاً حضور سر عالم صلی اللہ علیہ وسلم اگر زیادتی ہوگی تو جب یہیں تمام اشیا کا علم حرمت ہو گیا تو ہاں کو کسی قیاسی علم جو اعظم ترقیات ہے۔ والاخرۃ غیر ملک من اللہ کیسے متحقق ہوگا۔ انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام میں بعض کو بعض پر فضیلت ہے یا سب سادہ ہیں فلا تعلم نفس ما فیہم من قرۃ امین کے جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بھی مستحق ہیں یا نہیں (۱۲۳) اگر کوئی شخص کسی مخلوق میں بھی علم و قدرت سمع و بصر وغیرہ جمیع اشیا کا بحیث لا یثنیٰ عنہما واحد ثابت کرے اور یہ بھی کہے کہ یہ تمام صفات باعطائے الہی فلاں شخص میں ہیں تو وہ شخص شرک ہوگا یا نہیں اس کی دلیل کسی نزدیک ثابت ہو نہ ہو، یہ امر آخر ہے گفتگو اس میں ہے کہ نفس عقیدہ شرک ہے یا نہیں دلیل اگر ثابت نہ ہوگی تو چھوٹا ہوگا، کافر و شرک بھی کہیں گے یا نہیں۔ (۱۲۴) کسی مخلوق کی نسبت گو وہ ولی ہو یا نبی، یہ عقیدہ رکھنا کہ تمام صفات

خداوند کی نظر نام ہے، ہولاء وال والاخر وال الظاهر وال البطن و ہدیکل شیء بعلم و بکل شیء و محیط۔ و علی کل شیء و قدیر۔ و بکل شیء و متہد و ہر معکم اینا کنتم اس کی

شان ہے۔ جمع اشیاء پر قدرت خلق جمیع اشیاء اشیاء امانت رزق، مرض، صحت، غنا،
افلاس، خشکی، بارش، غرض جو کچھ کہ دنیا میں ہو رہا ہے وہ اس کی قدرت سے ہوتا ہے سب کو
دہتا رہتا ہے، جلتا رہتا ہے، وہی رزق دیتا ہے جس قدر اعمالات وغیرہ مخلوقات پر مرتب ہیں وہی
کرتا ہے سب کو دیکھتا ہے، سب کلاموں کو سنتا ہے، علم سمیع بصر الہی قدرت الہیہ اس کو آئے نہیں
بلکہ قدرت الہیہ سے ابُنیا میں کچھ نہیں ہوتا جو بالذات ہے، جو کچھ ہو رہا ہے اس شخص کی
قدرت بالعرض سے ہوتا ہے جو بعطیۃ الہی اس کو مل رہا ہے، اول تو یہ عقیدہ شرک کفر کا ہے یا
نہیں اس کی نسبت طوائف ملت نے کچھ لکھا ہے یا نہیں، دوسرا امر یہ ہے کہ اگر یہ عقیدہ
افرنیہ، تو ہمارا اس کا اعتقاد ضروری ہے یا نہیں اور اس کے واسطے کیسی نص کی ضرورت
ہے اور وہ نص کیا ہے اور ایسا شخص ہونا ضروری ہے یا نہیں؟

۱۲۵۔ اگر انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام میں ہے تو کون ہے اور اولیاء میں ہے تو کون ہے۔
یاد و نرگز وہ میں بعض خدشات بعض کے متعلق ہیں اور بعض بعض کے مفصل بیان ہو۔

۱۶۹) نیزہ کا یہ عقیدہ کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سید الاولین والاخرین ہیں، تمام دنیا کے علماء آپ کا علم کے سامنے اتنی نسبت نہیں کہتے جیسا ذوق افتاب کے سامنے مہند علوم نبویہ کو عالم الہی کے سامنے جی ہی نسبت ہے جن اشیاء کی نسبت آپ کا علم قرآن حدیث سے ثابت ہے اس میں تو کوئی مسلمان کیسے کلام کر سکتا ہے، ہاں جن اشیاء کا علم کسی شخص کی کتابت نہیں اس کی نسبت اگر آپ کا علم محنت ہوا ہے تو بے وز نہیں ہم نہیں کہہ سکتے کہ آپ کو اس کا علم ہے یا نہیں اس ثبوت علم کی واسطے دلیل چاہیے، عقیدہ زید کا کفر ہے یا نہیں اگر ہے تو علم نبیاء کی نسبت خصوصاً سید الاولین والاخرین صلی اللہ علیہ وسلم

(۱۲۷۱) احکام تمامہ فرمن واجب سنت مولود مستحب مباح حرام مکروہ تحریمی مکروہ تنزیہی کی علیحدہ

تعریف اور ہر ایک حکم جہد امداً متباین ہوا۔ پھر ان امور متفقہ اور متفقہ کا ایک ہی حکم جہاد کا گناہ
ذہن متفق علیہ کے منہ کا جو حکم ہے متفق کا بھی یہی یا علیٰ ہذا القیاس اور ایک ساتھ اگر دوسرے کا براہ گناہ
جانے یا اعتقاد کیا جائے تو یہ جائز ہے یا ناجائز ہے ہر تفسیر کا جہاد امداً حکم جہاد کتاب بیان ہوا اور ایک
کیساتھ دوسرے تزییناً مکمل کرنا اس کا کیا طریقہ ہے اور کیا علامت ہے اور بن سے انکار کرنے مگر

مطلق بدعت کی تعریف پھر سیدہ اور حسنہ علی ہذا القیاس سنت کی

تقریرت کجوالہ کتاب بیان ہونیز یہ بھی کہ بعض امور کو فقہاء بدعت کہتے ہیں اور دلیل میں "لم ثبت" نقل فرماتے ہو اور بعض جگہ مستحب کا حکم لگاتے ہیں حالانکہ لم ثبت میں وہ بھی شریک ہوتی ہے تو اس کا کوئی کلیہ ہو کہ فلاں قسم ک شے تو قرون ثلاثہ میں نہ ہونے کی وجہ سے بدعت سیئہ ہو جائے گی اور فلاں قسم کی نہیں تو بیان ہو ورنہ حصر افراد کیا جائے کل بدعت ضلالہ کیفیر مخصوص البعض بہ یا نہیں اول ہے تو تقسیم بدعت حسنہ اور سیئہ کی طرف کیسے مفصل بیان ہو اور ثانی ہے تو دلیل تخصیص اور تقسیم بدعت میں زناح حقیقی ہے یا فطری۔

(۱۲۹) کسی نفل و سباح پر ملازمت کرنی اور ایک یہ کہ دوسرے نہ کرنے والے یا واجب فرض نہ کہنے والے یا عمل پر ملازمت نہ کرنے والے یا عملاً فرض واجب نہ جاننے والے پر طعن کرنا ان دونوں میں فرق ہے یا نہیں اور صریح ثانیہ تغیر حکم مذموم میں داخل ہے یا نہیں۔

(۱۳۰) اگر کسی مسئلہ میں اختلاف ہو اور اس کی بعض صورتیں ایسی بھی ہوں جو

بالاتفاق جائز ہوں تو متفق علیہا کو کرنا بہتر ہے یا مختلف فیہا کو۔ آج کل شادی غمی، ایصالِ ثواب عبادات میں کچھ بدعات، سیئات بھی رائج ہیں بالکل مستحب ہی ہیں اگر ہیں تو ان کی تفصیل بیان ہو یا کسی کتاب میں لکھی ہوں تو ان کا حوالہ دیا جائے جو آپ کے نزدیک معتبر ہو۔؟

(۱۳۱) اگر کسی موقع پر کوئی طریقہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے یا قرون ثلاثہ سے ثابت ہو تو اس کو ترک کر کے دوسرا طریقہ ایجاد کرنا یا اس میں زیادتی مختلف فیہا پیدا کرنا بہتر ہے اس پر اختصار کرنا بظہر بیان ہو۔

(۱۳۲) بندہ کون کون سے افعال بجز خداوند کریم کسی اور کے لیے نہیں کر سکتا اس کا قاعدہ کلیہ کیا ہے جس فعل میں شرک نہ ہو شرک و درجۃ احتمال شرک نہ ہو شرک گنہگار کی نیات اور تاویلات پر موقوف ہو جس کو عوام نہیں جانتے ہیں۔ اس صورت میں اس فعل کا کرنا بہتر ہے یا نہ کرنا۔

(۱۳۳) مجلس میلادِ مروجہ ہند، عروسِ مروجہ ہند، سجدہ طواف و چادرِ قبرِ نذر غیر اللہ تعالیٰ شیخ سدکا بکوا، استمدادِ عوام اولیائے کرام سے۔ فاتحہ سوم، وہم چلم فاتحہ مروجہ بتعین جمعرات و تعین جنگہ وغیرہ تعزیر بنانا، اس کو سجدہ کرنا، حواج کی عرضیاں لٹکانا، سہرا باندھنا، قبروں پر پھول چڑھانا غرض شادی اور غم میں جو امور مروج ہیں، یہ امور مختلف فیہا ہیں تو کیا اختلاف ہے اور ان امور کے کرنے کے واسطے کوئی ایسی صورت بھی ہے جو متفق علیہا اور جائز ہو۔؟

(۱۳۴) اگر ہے تو اس کا کرنا بہتر ہے یا مختلف فیہا کا اور آپ کا اس میں کیا عقیدہ ہے۔

(۱۳۵) حلت اور حرمت اشیا رنگ و جثہ جانوروں پر موقوف ہے اور ان کے رنگ اور وضع کو کچھ دخل ہے یا ذی نابہ فی غلبہ و منصوص علیہ حرمت ہونے کو۔ مدارِ حرمت اگر کچھ ہے تو حسب تصریحات فقہاء۔ بیان فرمایا جائے نجاست کو کسی شے کے ساتھ ملا کر کھانا یا علیحدہ کھانا اس میں کیا فرق ہے (۱۳۶) کو اجو گھروں میں رہتا ہے اور کبھی نجاست کبھی دانا کھاتا ہے اس کا حکم فقہ حنفیہ میں حلت ہے یا حرمت ہے۔ شامی، عینی، ہدایہ نفع القدر عالمگیریہ، بزازیہ، بحر الرائق وغیرہ میں کیا مذکور ہے۔ ان فقہاء نے جو حکم بیان فرمایا ہے وہ صحیح ہے یا غلط ہے تو منشا غلطی کیا ہے اور صحیح حکم کس کتاب میں مذکور ہے۔

(۱۳۷) عتق کو ا ہے یا نہیں۔ عبارت فقہاء سے کیا ثابت ہو رہا ہے۔ اگر واقعی کو ا ہو تو اس مطلب کے ادا کرنے کے واسطے کیا عبارت ہونی چاہیے۔

(۱۳۸) سادات میں کوئی بدعقیدہ نہیں ہو سکتا۔ یہ عقیدہ کیسا ہے اس کا اعتقاد کیسا ہے، اس کا اعتقاد رکھنے والا کیسا ہے۔ اور نہ رکھنے والا کیسا۔

(۱۳۹) جن تاویلات اور نیات کی عوام کو خبر بھی نہ ہو اور علماء افعالِ مخصوصہ کے جائز کرنے کو یہ تاویلات بیان فرمائیں تو کیا ان تاویلات علماء سے وہ افعال عوام کے جائز ہو سکتے ہیں یا نہیں۔

(۱۴۰) نماز کی حقیقت اور خشوع و خضوع کی تعریف اور نماز سوائے خدا کے کس کس کے واسطے جائز ہے اور کس طرح جائز ہے اور تعبد اللہ کے اندک تراہ۔ کا مطلب بیان فرمایا جائے اور تصور غیر اللہ کا نماز میں آنا اور ایک

بالقصد لانا ان کے احکام بیان ہوں۔

(۱۴۱) نماز میں غیر اللہ کی نسبت یہ خیال کرنا کہ فلاں پیر یا دلی یا نبی کے سامنے کھڑا ہوں یا وہ میرے سامنے ہے یا میں اس کے پیروں پر مجسوم کرتا ہوں جانتو ہے یا نہیں۔

(۱۴۲) حضرت علی کرم اللہ وجہہ کی عداوت جزو ایمان کہنے والا کافر ہے یا نہیں۔ آپ کا عقیدہ اس کی نسبت کیسا ہے۔ بریلی میں اس کی نسبت آپ کے مہمائی صاحب نے کچھ فرمایا تھا، کسی نے آپ سے اس میں خلاف کیا تھا یا نہیں۔ جملہ امور مفصل و مدلل بیان ہوں اور جو امور کتب دینیہ سے تعلق رکھتے ہیں ان میں حوالہ کتب حنفیہ کا ضرور ہے۔ آپ کی تحقیق اور مجددانہ خیال کی ہم کو بحث نہیں۔ ہاں جہاں آپ کا عقیدہ دریافت کیا ہے وہاں اپنا اعتقاد بیان کر دیجیے۔

آپ کے دستخط خاص اور مہر کی ضرورت ہے۔ جواب کا لکھنے والا کوئی ہو۔ فقط۔

نقل خط میاں جی ظفر الدین (جس کو حقیقت بریلوی صاحب ہی کا خط سمجھنا چاہیے) بجواب صحیفہ قدسیہ حضرت مولانا صاحب مدنیو مہم!

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

نحمدہ و نصلی علی رسولنا کریم

اس بندہ مسلمان کے نام جو مدرسہ امدادیہ درجہ نگ میں ہو۔ بعد ہدیہ سنت اس مدرسہ کے مدرس کی ایک حسب طری بطلب مناظرہ آئی۔ ان مدرس کے

اکابر۔ تازہ و مشائخ کہ یہ جن کے تلمذ کے لائق بھی اپنے آپ کو نہ بایں۔ یعنی گنگوہی و نانوتوی و تھانوی سالہا سال رسائل و سوالات کے جوابات جملہ شہداء علی عاجز سے منسلک سے کتابیں ان کے رد میں چھپا لیں اور بعد اللہ تعالیٰ اب تک لا جواب رہیں۔ سب میں اخیر تحریر جو گنگوہی کے پاس حسب طری شدہ گئی، وہ سوالات تھے جن کے جواب میں گنگوہی نے صاف لکھ دیا، اور یوں گریز کی کہ مناظرہ کا نہ مجھے شوق ہوا نہ اس قدر فرصت ملی و دیکھو دفع ذیل غرض صفحہ ۱۵) جسے چھپے ہوئے پانچ برس ہوئے اور اب تک لا جواب رہے اور تھانوی کا فرار تو ابھی تازہ ہے۔ سوالات کے جوابات میں صاف کہہ دیا کہ میں مباحثہ کے واسطے نہیں آیا ہوں اور نہ مباحثہ کرنا چاہتا ہوں۔ میں اس فن میں جاہل ہوں اور میرے اساتذہ بھی جاہل تھے۔ یہ فن فساد آپ کو مبارک ہے۔ دکنیو ظفر الدین الحجید جس کو چھپے ہوئے دھائی سال سے داند ہوئے اور اب تک لا جواب رہے۔ عجب نہ ایک عجب بلکہ صد ہزار عجب کہ جس فن دینی سے ان مدرس کے اساتذہ اور اساتذہ الاساتذہ سب جاہل رہے ہوں اور اُسے فساد جانیں۔ یہ مدرس اس پر آمادہ ہوں اور طرہ شاگردیکہ میگوید سبق استاد را عجب عجب بلکہ ہزار عجب کہ جس بندہ خدا کے مقابلہ سے ان مدرس کے اساتذہ و مشائخ و اکابر یوں عاجز رہے ہوں اور عمریں گذری ہوں نہ زبان کھول سکے ہوں۔ یہ ان کے ہیاں کے ایک نہایت نر آموز طفل مکتب یوں چھوٹا منہ بڑی بات کرنے کو تیار ہیں جن کی حالت یہ ہو کہ نہ املا ٹھیک نہ اردو عبارت صحیح نہ خود غلط املا غلط انشا غلط مدرس نے اپنے اساتذہ کے چاک معجز کو یوں رنور کرنا چاہا کہ انہوں نے قابل خطاب

نہ سمجھا۔ یہ عذر اگر قابلِ سماعت نہیں جب تو اکابر مدرس کا محضر خود اقرار مدرس سے ثابت ہے اور اگر عذرِ صحیح و قابلِ قبول ہے تو جو بندہ خدا مدرس کے اکابر کو بھی قابلِ خطاب نہ جانتا ہو۔ صرف اس ضرورت سے کہ طالب علم گمراہ انہیں اپنا معتد اور امام مانے ہوئے تھا ان سے مخاطب کیا اور بعون العزیز المقتدر ان کا محضر تمام عقلاً پر ظاہر ہو گیا، وہ ان اطفالِ مکتب کے طفلِ مکتب سے مخاطب کر کے لکھا تھا ان میں دو مر گئے، ایک تھانوی بقیدِ حیات ہیں۔ مدرس سے کیسے انہیں آمادہ کرنے سوالات کا جواب دیں یا جواب دینے کی آمادگی اپنی مہر و دستخطی صحیحیں ورنہ وہی مثل نہ ہو جو حدیث میں ارشاد ہوئی۔ معاف فرمائیے، میں حدیث بیان کرتا ہوں، سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث ہے۔ قالت الحسبۃ لابیہم فعوی جراً ما فی بطنہا رواہ احمد والبخاری عن عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم صافات ضعیف الحدیث۔ بیان آمادگی تھانوی کے سوا ان مدرس کے کسی خط کا جواب نہ دیا جائے گا۔ ملاتے حرمین شریفین زاد ہما اللہ تعالیٰ شرفاً و تکریماً اشخاص مذکورین پر حکم کفر و ارتداد دے چکے ہیں اور صاف ارشاد فرمایا ہے کہ ان کے پیرو جو ان کے اقوال پر مطلع ہو کر انہیں مرتد نہ جانے خود مرتد ہے اور شرفاً و تکریماً سے مخاطبہ جائز نہیں۔

پلٹنے کا واقعہ بھی ان مدرس نے اپنے اکابر کے مقتضائے مذہب پر لکھا کہ جب ان کے نزدیک جو ان کے معبود کو بالفضل جھوٹا کہے وہ مردِ مسلمان سنی، حنفی ہے اسے فاسق تک نہ کہنا چاہیے نہ اس سے کوئی سخت بات کہی جاتے۔ جب ان کے معبود کا جھوٹا ہونا اس حد تک صحیح ہے کہ اس کا

قابلِ فاسق بھی نہیں ہوتا تو ان کا خود جھوٹ بولنا ہر فرض سے اہم تر فرض ہوا، ورنہ عابدِ معبود سے افضل ہو جاتیں گے۔ یہ تو اس خط سے معلوم ہوا کہ وہ کمالِ مذہب صاحب جو پلٹنے کے جلسہ میں عین وسط بیان میں اعادیتِ علیہ صلی اللہ علیہ وسلم کو قطع کر کے کچھ پوچھنے کھڑے ہوئے تھے کہ مجھے کچھ دریافت کرنا ہے وہ مذہب یہ مدرس ہیں مسلمانوں نے یہ جواب دیا تھا کہ بات کاٹ کر عین بیان میں پوچھنا کون سی تمیز ہے۔ ختم بیان پر جو استفادہ منظور ہوئی بات کر لیں، ختم بیان پر لوگوں سے دریافت کیا تو معلوم ہوا کہ قبل ختم گھر اہٹ میں ڈبیا اور رد مال چھوڑ کر تشریف لے جا چکے تھے۔ اناشد وانا الیہ راجعون! پھر بھی شاباش ہے کہ اپنے اساتذہ کی سنت پر قیام کیا۔ والسلام علی من اتبع الهدی۔ فقیر ظفر الدین قادری، ۱۰ محرم الحرام ۱۳۲۶ ہجری یوم الخمیس۔

وصلی اللہ تعالیٰ علیہ وعلیٰ آلہ واصحابہ اجمعین!

نقل صحیفہ قدسیہ ثانیہ حضرت مولانا صاحبِ مزیں نعم الیہ بنام بریلوی صاحب جو بعد خط میاں جی ظفر الدین کے روانہ فرمایا گیا جسکے جواب کا آجکل انتظار ہے

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

بمطالعہ مولوی احمد رضا خاں صاحب بریلوی

السلام علی المسلمین آج یومِ دو شنبہ ۱۰ محرم الحرام ۱۳۲۶ ہجری مہ کو ایک رجسٹری بندہ کے نام کئی فاسق بیدین بدگو بد لکھا ہم الدین ظفر الدین نامی کی پہنچی۔ اس نے جو اپنے نامہ اعمال کو سیاہ کیا ہے اس پر وہ جانے میرے مخاطب آپ ہیں

اگر یہ تحریر آپ کی جانب سے ہے تو آپ کے دستخط ہونے چاہتے تھے۔ اگر آپ کو کسی وجہ سے مجھ سے مناظرہ کرنا منظور نہیں تھا تو میری تحریر کے موافق میرے سرالوات بھی لوٹانے چاہیے تھے۔ پھر میں عرض کرتا کہ آپ کا مجھ سے مناظرہ کرنا کیسا ہے، بجا ہے یا بے جا اور اگر یہ تحریر آپ کی نہیں نہ آپ کے امر سے ہے نہ آپ کو اس کی اطلاع تو اس کی مجھ کو پرہیز نہیں۔ ابھی کیا ہے، بہت سے کتوں کا بھونکتے بھونکتے دماغ خالی ہو جاتے گا۔ بندہ آپ کے جواب کا سخت منتظر ہے چونکہ آپ کے پاس بندہ کے ڈھائی آنے کے ٹکٹ موجود ہیں۔ اس واسطے جواب کے واسطے ٹکٹ روانہ نہیں ہوئے اور اگر میرے ہی ٹکٹ رجسٹری میں صرف ہوئے ہیں تو اس کے جواز کی وجہ تحریر فرمائی جاتے اور جواب بیرنگ بھیج دیجیے۔ بندہ محصول دیکر خط وصول کب لے گا یا ٹکٹ لگا کر بھیج دیجیے۔ دوسرے خط میں آدھ آنے کا ٹکٹ بھیج دوں گا۔

بندہ محمد تقی حسن غفاعی ۲۱ محرم الحرام ۱۲۸۵ھ
 نقل تحریر جناب مولوی عبدالسلام صاحب بحوالہ خط ملاظفر الدین معین بریلوی
 جس کا جواب ہنوز ان کے ذمہ ہے!
 بِرَأْسِ تَعَالَى تَعَالَى أَوْ مَصْلِيًّا وَمَسْلَمًا

اس اہل سنت والجماعت مدرس کے نام جو مدرسہ اہل بدعت والاضلال میں ہو۔ بعد سلام سنون ایک نہایت غیر مذہب متعفن رجسٹری مدرسہ مذکورہ سے بحوالہ اس تحریر کے جو حضرت مولانا ابن شیر خدا سیدنا علی مرتضیٰ کرم اللہ تعالیٰ وجہہ نے راس الفسقہ والہبتہ والحدیث التجدد و خان فرسولی بریلوی کے

پس بطلب مناظرہ و اظہار حق بھیجی تھی آئی گو وہ شخص اور گندہ تحریر اس قابل نہیں کہ کوئی مسلمان اس کا جواب لکھے مگر چونکہ اس گمراہ اور بیدین فرقہ کا ہمیشہ سے یہی طرز انداز رہا ہے کہ گالیاں دے دے کر اہل حق کا دل دکھاتے رہے اور اہل حق نے ہمیشہ صبر کیا۔ لہذا اب کے اب تو جواب تک کی ایک کہو گے تو دس سو گے ابا دی اظلم کا مصداق ہے۔ ہم کو اس کے جواب کی ضرورت نہیں مگر چونکہ اس فرقہ کی گالیاں دیتے دیتے اور کھاتے کھاتے غذا ہی بن گئی ہے تو اس وجہ سے اس کی پوری ممانذاری کو مستعد ہیں اب وہ بھی تیار ہو جائیں اور مددہ درست کر لیں وہ گندہ وہن لکھتا ہے کہ ان کے اکابر و اساتذہ اور مشائخ جواب سے عاجز رہے۔ اے حق پوش کون سا مسئلہ مختلف فیہا ہے کہ جس میں ہماری جانب سے محققانہ تحریر اس میں ہو ہو نہ ہو۔ گو مبتدعین کی جماعت سریش کر مگنی مگر ایک بات بھی نہ بنی، ہاں عوام کو دھوکہ دینے کے واسطے راس المبتدعین التجدد و خان وغیرہ کی تحریرات لالچ بہت سی مہول جس کا جواب سحرہ تو نہیں دیا گیا مگر سب کا جواب تحریرات سابقہ و لاحقہ میں موجود ہے۔ علاوہ ازیں جواب نہ دینے سے اگر عجز ہی ثابت ہوتا ہے تو فرسولی بریلوی کا گریز پٹنہ میں اور اس وقت یہ بھی کیا عجز ہی کی دلیل جوگی نہ بیخ زائغ میں جوڑ کو سے کی کاتیں کاتیں وہ اور دیگر مغز خرافات کی تلعی ابھی کھلی جاتی ہے، ذرا مرد میدان بناؤ اور کچھ غیرت اور شرم ہے تو متجدد کو نئی سادھی پہناؤ، پھر طعنت دیکھنا چاہو نہ کہ یہ باتیں کہ فلاں تحریر کا اتنی مدت تک جواب نہیں دیا گیا۔ منجملہ اور اموں کے یہ بھی ایک وجہ محرک متجدد

مدت العمر میں جو بیت الخلاء والصلوات بنایا ہے، اپنے ہاتھوں ڈھانا پڑے گا
ہم اس قدر سخت الفاظ اس واسطے لکھتے ہیں کہ اگر آپ میں کچھ بھی حقانیت
الہیت علیت ہوگی تو ضرور شرم آئے گی ورنہ بجز گالیاں بکنے کے اور کیا
ہوگا، تمہاری تحریرات سے وہی دسے گا جو ان کی حقیقت سے واقف نہ
ہو۔ دوسروں کو طفل مکتب کہتے ہوئے شرم نہیں آتی، تم میں تو کوئی طفل مکتب
بھی نہیں، سب کے سب پیر نالغ ہی جمع ہیں۔

گر بہ میر و سنگ وزیر و موش را دیوان کنند

ایں چنین ارکان دولت ملک را ویران کنند

اگر اس المبتدعین متجدد خاں آپ کے نزدیک بہت ہی بڑے لائق ناقص
ہیں کہ ان کے واسطے گفتگو کو امام مہدی علیہ السلام ہی تشریف لائیں گے تو اپنی
جماعت میں سے کسی طفل مکتب ہی کو مستعد کر دیکھو علامہ زمان کی حقیقت
کو دیکھنا کسی طرح مرد میدان بھی تو بنو، یا تحفہ حنفیہ میں گالیاں ہی بکھنی آتی ہیں،
خدا سے شرم نہیں آتی، اہل اللہ کو کافر کہتے ہو، خدا سمجھے ایسے بے ایمان کو گفتگو
ہو جاتے تو صاف معلوم ہو جائے گا کہ کون فاسق ہے کون جھوٹا، کون خدا اور
رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا دوست ہے کون دشمن۔ گھر کے اندر پنجرہ میں سیل مٹھو
ہونے سے کام نہیں چلتا، وہ گندہ دہن لکھتا ہے کہ تھانوی مستعد ہوں۔ مہری
دستخطی تحریریں تب گفتگو ہوگی عجب ماجرا ہے کہ طالب گفتگو کون ہوتا ہے
مہری دستخطی تحریر کس سے طلب کی جاتی ہے اگر تعلی و تحض اور بدعت کے
نشر میں بہت ہی سرشار ہو تو رسم اللہ سوالات کے جواب دہ بنائے پھر متجدد

۶۴ سے مناظرہ کی ہوئی ہے۔ مضامین کی غزلی کو اہل علم پر پہلے ہی روشن ہے مگر
بظاہر عوام فریب یہ مذہب بھی خدا چاہے تو عنقریب اٹھنے والا ہے۔ ہاں اس
وقت تک کسی نے اس طرح اعلان مناظرہ فرقہ منالہ سے نہیں فرمایا تھا۔
وجہ یہ ہے کہ اگر تم قرآن شریف پڑھتے ہو تو ترجمہ دیکھ لینا یا اپنے پیر مصل سے
پوچھ لینا کہ اللہ تعالیٰ کی یہ عادت ہے کہ اہل ضلال کو اول ڈھیل دیتا ہے اور
جب ان کی سرکشی حد کو پہنچی ہے تو ایک سرکوب کو کھڑا کر دیتا ہے کہ جس کی وجہ
سے مدت العمر کی کمائی اس کی رائیگاں جاتی ہے۔ اگر واقعی تمہارے مجدد کی تحریروں
بڑی زبردست ہیں تو ان کی گفتگو میں کیوں مہر ہے۔ مذکور کی مخالفت میں
ہزاروں روپے صرف کیے، جھوٹے رسالے چھاپے، گفتگو کا اعلان کیا، اب گفتگو
کا نام سن کر کیوں دم نکلتا ہے، یہ کون سا مہر شرعی، عرفی، عقلی، نقلی ہے کہ فلاں
شخص قابل خطاب نہیں جیسے کفر و اسلام آپ کے گھر تقسیم ہوتا ہے، کیا بیانات
کے دار و فہ بھی آپ ہی جھگڑتے ہیں، حضرت مولانا کی نسبت جو الفاظ آپ نے
لکھے ہیں اس کا جواب تو کیا ہو سکتا ہے کیونکہ تمہارے یہاں کون آدمی ہے جس کی
ہم برا کہہ کر دل ٹھنڈا کریں مگر افسوس آپ کی بد لگامی پر ہے کہ جو منہ میں آیا،
بک دیا۔ کیا آپ نے کبھی حضرت مولانا سے مناظرہ کیا ہے، حضرت مولانا سے
کوئی کتاب پڑھی ہے، سوالات کو دیکھیے حقیقت کھل جائے گی۔ اس المبتدعین
سے دریافت کیجئے، وہ سمجھ گئے ہوں گے کہ سوالات کس درجہ کے شخص سے کیے ہیں
ہم اپنی عقل کے موافق پیشین گوئی کرتے ہیں کہ اگر تمام جماعت بھی تمہاری مل کر
چاہے گی تو تمہاری سوالات کے جواب نہ دے سکے گی اور اگر جواب دے تو

کسی کو منتخب کریں۔ اگر وہ منتخب شدہ ہو جائیں تب ہی اس المذنبین گفتگو کریں۔ کوئی صورت بھی اُن سے گفتگو کی جہاں نہیں، ان کو ایسا بننے کی ہویوں بنارکھا ہے۔ دیکھو دوسروں کے مقتداؤں کو اگرچہ وہ لوگ ہمارے نزدیک بالکل بے دین اور کافر کیوں نہ ہوں سخت الفاظ کہنے نہ چاہئیں فَيَسْتَبْرَأُ اللّٰهُ عَذَابًا بِغَيْرِ عِلْمٍ کی تعلیم کو خاطر کرو، آدمی بن کر بات کرو، جواب سیدھا دو۔ ورنہ یہ خوب یاد رہے کہ بدزبانی سے عمدہ برا نہیں ہو سکتے۔ پلٹنے کے قصہ کی نسبت جو کذب محض اُس نے لکھا ہے کہ بیان ختم ہونے پر دریافت کیا تو معلوم ہوا کہ قبل ہی تشریف لے جا چکے تھے، جھوٹے مردود پرائیڈ کی ہزار ہزار لعنت۔ جاؤ متجدد خان یہ تم کھا کر کہہ دے اور طلاق مغلطہ کی قسم کھا دے۔ گو وہ اب بڑھا ہو گیا ہے، اس قسم میں حرج بھی نہیں ہم جھوٹے اور تم سچے سبزاروں آدمیوں کا مجمع تھا۔ اس میں جو بات ہوئی تھی اس کو بھی اس قدر غلط بیان کیا جاتا ہے جھوٹے جماعت کذب کے گوہ پر درود جب تمہارا متجدد وعظ کہہ کر چلتا نظر آیا اس وقت ہمارے حضرت مولانا ابن شیر خدا علی مرتضیٰ کرم اللہ تعالیٰ وجہہ نے پھر کھڑے ہو کر لکھا کہ واہ یہی دعویٰ حقانیت ہے یہی وعدہ جواب دینے کا کیا تھا۔ باقی کے کھانے کے دانت اور ہوتے ہیں اور دکھانے کے اور اکثر آدمیوں کا مجمع گردا گرد ہو گیا اور حضرت مولانا سے دریافت کرنے لگے کہ آپ کا نام کیا ہے، آپ کل مکان پر تشریف لائے تب مولانا نے فرمایا کہ مورجنگل میں ناچا تو کس نے دیکھا۔ جب چار پانچ ہزار آدمیوں کے جلسہ میں گفتگو نہ ہوتی تو گھر میں کیا ہوگی، خیر اچھا جانے دو اب جواب دواؤ، دیکھ لینا کہ خدا کس کو ذلیل

کر لے اور کس کو عزت دیتا ہے۔ دیکھو پھر سمجھاتے ہیں کہ ہمارے بڑوں کا نام بدتمیزی سے نہ لور نہ ہم بھی کسی کرنے والے نہیں ہیں۔ بعد اتمام گفتاب ہے کہ شرعاً مرتد سے مخاطب جائز نہیں، اس کو صاف لکھ اور مطلب بیان کیجئے کیا شریعت بھی گھر کی ہے جو جاہ لکھ دیا۔ اہل ارتداد سے مخاطب جائز نہیں تو اُن کے فحش لوگ کی کیا صورت ہوگی اور ہر دستخطی تحریر کے بعد مناظرہ کو بھی تیار اور آمادہ ہیں۔ بحوالہ کتب جواب مرحمت ہو کہ مرتد سے مخاطب جائز نہیں اور مہری دستخطی تحریر کے بعد اس سے مناظرہ بھی ضروری ہو جاوے۔ قریب اس فقرہ پر اگر مناظرہ منظور نہیں تو سوال بھی دل پس کرا دیجئے یا اس بہانہ سے مطالعہ ہو رہا ہے یاد رکھو کہ جواب تو مشکل ہی ہے سمجھنا بھی آسان نہیں ہے۔ اونٹ جب تک پہاڑ کے نیچے کو نہیں نکلتا ہے وہ اپنے ہی کو بلند بالا جانتا ہے۔ و آخر دعوانا ان الحمد للہ رب العالمین وصلى اللہ تعالیٰ علی خیر خلقہ سیدنا محمد وآلہ واصحابہ اجمعین

محکم دلائل سے مزین متنوع و منفرد موضوعات پر مشتمل مفت آن لائن مکتبہ

لفظ خطبہ مولوی عبد الرحیم صاحب، مدرسہ امدادیہ دہلی کے بھائی صاحب
شیخ ظفر الدین نعیم بریلوی بنام احمد رضا خاں صاحب بریلوی

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

نَحْمَدُہٗ وَنُصَلِّیْ عَلٰی رَسُوْلِہِ الْکَرِیْمِ

بخدمت شریف مولوی احمد رضا خاں صاحب بعد سلام مسنون بحال
ادب عرض ہے کہ بڑوں کی باتوں میں چھوٹوں کو دخل و معقولات دینا مناسب

منیں۔ آپ کے پاس ہمارے مولانا صاحب نے جو تحریر بھیجی ہے اس کا جواب آپ کے نزدیک مناسب ہو وہ دیں مگر یہ شخص ظفر الدین نامی نے جو نہایت غیر مذہب خط بلا استحقاق بھیجا ہے اس کی نسبت فقط یہ عرض کرنا ہے کہ جب اُن کو فقط آپ کی خدمت میں درخواست مناظرہ کفر و شرک سے زیادہ ناگوار معلوم ہوئی۔ کہاں سے کہاں تک لوگوں کو کافر و مرتد کیسے کیسے سخت الفاظ لکھے تو اپنے قلب مبارک پر ہاتھ رکھ کر دیکھ لیجئے۔ لوگ آپ کے معتقد ہیں کسی دوسروں کے بھی آپ کے برابر نہ ہوں گے تو کم تو ہوں گے ان کو کچھ سچ و ملال کا حق حاصل ہے یا نہیں اس کا جواب تو یہی تھا کہ آپ کو مخاطب بنا کر وہ سناتے جس سے اُن کا اور آپ کا دونوں کا دل ٹھنڈا ہی ہو جاتا مگر نہیں میں اس کو ابھی پسند نہیں کرتا۔ اول یہ عریفہ آپ کی خدمت میں روانہ کرتا ہوں۔ آپ اس کو پڑھ کر میاں ظفر الدین کو عنایت فرما دیجئے اور فہمائش کر دیجئے کہ ایسی حرکت آئندہ نہ فرمائیں ورنہ قلم و دوات کا غزب کے پاس ہے۔ کچھ وہی بڑے قابل نہیں اگر یہ نالائق شاگرد یا معتقد بالقصد آپ کو گالی ہی دلوانا چاہتے ہیں تو پھر ہم اُس کے جواب میں مجبور ہوں گے۔ ہم اگر آپ کے نزدیک کافر و مشرک۔ مرتد ہیں تو آپ سے گفتگو کی درخواست بھیجی کرتے ہیں اگر آپ گفتگو کر سکیں تو کیجئے ورنہ مناظرہ دیجیے، ورنہ اس نیز حی راہ میں کانٹے لگیں گے اور بہت تکلیف برداشت کرنی پڑے گی، گالیاں دینا، جھوٹ بولنا کسی فرقہ کے نزدیک محمود نہیں ہے۔ آپ ٹھکانے سے ہمارے حضرت مولانا کے تمہیدی مولانا کا جواب دیجیے۔ ان شاء اللہ تعالیٰ اگر آپ کو استحقاق حق منظور ہو گا تو آپ کو

بھی گفتگو میں کیفیت آجائے گی۔ مشکل تو یہ ہے کہ آپ سے گفتگو وہ کرے جو اول گالیوں کا نشانہ بننے کو مستعد ہو جائے۔ اسی وجہ سے اکثر حضرات آپ کے گروہ سے نہیں سمجھتے۔ مگر ہمارے مولانا مد فیوضہم العالیہ کو اُس کی کچھ پرواہ نہیں آپ جس قدر چاہیں سب دشتم لکھیں مگر خدا کے لیے گفتگو کریں۔ اس کے صلہ میں سب گوارہ ہے۔ غیر متعلدوں سے ہمیشہ گفتگو رہتی ہے اب آپ سے بھی سہی۔ اہل حق کو تو تمام فرق سے مناظرہ کرنا ہی پڑتا ہے اب تک آپ اپنے اور اپنے مجمع کی بدزبانی کی وجہ سے فارغ تھے اب یہ سپر بھی بوسیدہ ہو گی۔ ان شاء اللہ تعالیٰ حلم صبر کے تیر اُس کو پاش پاش کر کے رہیں گے۔ جو تحریر فرمانا ہو جلد تحریر فرمائیے ورنہ ہم کو بھی اجازت ہو۔ واللہ تعالیٰ ہو المستعان وعلیہ التکلان و ہوا مدعو باحمد والثناء والمجد والبقا والصلوة والسلام علی راس الانبیاء و سید الانبیاء۔ مولانا محمد علی آلہ واصحابہ اجمعین۔

بندہ عبد الرحیم مفاعنہ ۲۲ محرم یوم پہار شنبہ ۱۲۲۶ھ

نفل خط جناب مولوی عبد الرحیم صاحب، مستعلم مدرسہ امدادیہ درہم گنگہ بنام شیخ ظفر الدین

بسم الرحمن الرحیم نَحْمَدُہٗ وَنُصَلِّیْ عَلٰی رَسُوْلِہٖ الْکَرِیْمِ

عنایت فرماتے بندہ جناب مولوی ظفر الدین صاحب دامت عنایتہم بعد ہدیہ تحفہ مانورہ عرض مرام ہے۔ چونکہ آپ کا مخاطب دُوبی شخص ہے جو مسلمان ہو اور شائد کیا بلکہ یقینی آپ کے نزدیک اکثر علماء بھی مرتد اور کافر

یہ اس وجہ سے بندہ اپنا عقیدہ عرض کرتا ہے۔ اَشْهَدُ اَنْ لَا اِلَهَ اِلَّا اللهُ و
 اَشْهَدُ اَنْ مُحَمَّدًا رَسُوْلُ اللهِ وَاجْتَنِبْ حَقَّ وَالنَّارَ حَقَّ وَاجَابَ بِهِ النَّبِيُّ صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ
 وَسَلَّمَ كُلَّهُ حَقَّ اَمْنَتٍ بِاللّٰهِ كَمَا هُوَ بِاسْمَاءٍ وَصِفَاتٍ وَقَبْلَتِ جَمِيعَ احْكَامِهِ اِذَا رَأَى
 فِيْهِ اَنْ اَبٍ كَے زَرْدِيكِ مُسْلِمَانِ هُوَ تُوْمِيْرِي عَرْضِ سُنَّ يَحْيِيْ وَرَبِّ جَلَدِ يَحْيِيْ
 مَكْرُمِ بَنْدَہِ تُو فَرَمَائے يَحْشُرْتِ اور دَرِشْتِي سَبْ دَشْتَمُ تَرَا بَازِي تُو رَوَافِضِ كِي
 شَانِ تَحِي۔ اہل سنت و الجماعت کو کب سے یہ مرض ہوا۔ اگر کسی شخص نے آپ
 کے مولوی سید احمد رضا خاں صاحب کے طلب مناظرہ کیا اور آپ کے نزدیک
 وہ شخص اس قابل نہیں تو آپ یہ تحریر فرما سکتے تھے کہ آپ فلاں فلاں وجہ
 سے قابل خطاب نہیں۔ آپ کی سمجھ میں یہ مسائل علیہ نہ آسکیں گے مگر افسوس
 آپ نے ایسے شخص کو جو ایک زمانے سے معلوم درسیہ نہایت زور و شور سے
 پڑھاتے ہیں بلکہ ان کے تلامذہ بکثرت فارغ التحصیل اور نہایت مستعد
 مدرس اور ہر طرح درس و تدریس اور مناظرہ و گفتگو کے لائق موجود ہیں ان
 کی شان میں اور ان کے اساتذہ کی شان میں ایک معقول امر کے طلب پر کام نہ
 مرتد وغیرہ کہ جن الفاظ کو بازاری اور مبہون بھی استعمال نہ کرے گا آپ نے
 استعمال فرمایا، یہ کس علم و دیانت و تقویٰ و درج کا مقتضی ہے۔ یاقوت
 اور عدم یاقوت معاملہ ہی پڑنے سے معلوم ہوتی ہے۔

خاکسارانِ جہان را بحقارت مگو تو چہ دانی کہ دینِ گرد سوارک باشد
 اس قدر تعلی و تشفی اہل علم و فضل کی شان کے شایاں نہیں ہے۔ اس سے
 قطع نظر آپ کے گروہ جو جناب مولوی احمد رضا خاں صاحب کی یاقوت علمی

اور نتائجِ مجددیت وغیرہ بیان فرماتے ہیں تو یہ دل چاہتا ہے کہ ان کے قدم
 لیں مگر درشتی اور خفت کلامی کو دیکھ کر مجھ کو کیا سب کو نفرت ہوتی ہے مومن
 فحاش لعان نہیں ہوتا۔ کیا مجدد صاحب کی تعلیم اور فیوضِ باطلہ کا آپ اور آپ
 کی جماعت پر یہی اثر ہوا۔ کیا یہی گالیاں اور تبرِ تعلیم و تلقین ہوتی ہیں انہیں کی
 توجہ دی گئی ہے۔ افسوس صد ہزار افسوس اگر آپ کے نزدیک دوسروں
 کی عظمت نہیں تو مولانا احمد رضا خاں صاحب کی تو ہے یا ان کی بھی نہیں
 آپ نے دوسروں کے مقتداؤں کو بڑا کہا اور جو الفاظ ان کو کہے تھے وہ اور اس سے
 زائد اپنے مولوی صاحب کو کہلائے اور کہلاؤ گے۔ ہم تو یہی کہیں گے کہ وہ سب
 گالیاں آپ نے ہی دیں۔ لاجل و لا قوۃ الا باللہ نادائی کے ساتھ محبت بھی عدالت
 سے زیادہ مضر ہوتی ہے۔ علاوہ ازیں اگر مولانا سید محمد مرتضیٰ حسن صاحب فاضل
 بریلوی صاحب سے گفتگو کے لائق نہیں تو یہ بھی تو خط میں لکھا تھا کہ تمہیدی
 سوالات کا جواب وہ خود دیں یا تحریر میں ہو تو اس کا حوالہ دیں اور کتاب بذریعہ
 ویلو مرحمت ہو۔ اگر خود نہ لکھ سکیں تو اپنی جماعت سے کچھ لوگ منتخب فرما کر ان سے
 جواب لکھوادیں اور آخر میں اپنا دستخط فرمادیں، اگر وہ خود گفتگو کرنا نہ چاہیں تو پہلے
 کسی دوسرے سے گفتگو ایک مسئلہ میں کر کر دیکھ لیں۔ اس کی مغلوبیت کے
 بعد فاضل صاحب خود تکلیف فرمادیں، اس میں کون سی بات بے جا ہے،
 جس کی غرض کو محققانہ مناظرہ منظور ہو اس سے زیادہ اور کیا کر سکتا ہے سوالات
 میں کوئی سوال دو راز کار ہو تو اس سے مطلع فرمائیے۔ اگر کسی سے کوئی شخص کسی
 وجہ سے مناظرہ نہ کرے، اس کی تحریر کا جواب نہ دے تو کیا تمام دنیا کے واسطے

اس سے گفتگو مناظرہ ناجائز ہو جاتا ہے۔ خاص کر جیب آپ کے مجدد صاحب کو ارتفاق حق منظور ہے۔ اگر گفتگو کسی وجہ سے منظور نہیں تو صاف لکھا دیجیے قرص تو ہے نہیں کہ دیوانی میں نالش ہو جاوے گی۔ یہی وجہ ہے کہ عوام اور انگریزی تعلیم یافتہ کے قلوب سے علماء کی عظمت اٹھی جاتی ہے۔ اُن کے مناظرہ و گفتگو بالکل فاش اور نامذہب کلمات سے مملو ہوتے ہیں۔ اگر علمائے حرمین شریفین کثر جم اللہ تعالیٰ نے کسی پر فتوے کفر اور امداد دیا ہے تو یہ امر آپ کے واسطے کیا خوشی کا باعث ہو سکتا ہے۔ جواب سوال کے مطابق ہوتا ہے۔ اس مناظرہ سے یہ بھی ظاہر ہو جائے گا کہ ان فتووں کے سوالات کہاں تک صحیح ہیں۔ اس گفتگو سے خدا کو منظور ہے تو تمام قصے ہی طے ہو جاویں گے۔ یوں تو آپ اور آپ کی تمام جماعت غیر اللہ تعالیٰ کے واسطے مثبت ثابت ہیں اور فقہ حنفیہ کی تکفیر اس پر موجود ہے، انہیں قصوں کے طے کرنے کے واسطے گفتگو ہوتی ہے تو پھر ابھی سے ان کا ذکر بے جا نہیں ہے تو کیا ہے الغرض جو تحریر ہو نہایت مہذب ہو اور اس پر کم از کم فاضل بریلوی کے دستخط ضرور ہونے چاہئیں ورنہ ہرگز ہرگز قابل التفات نہ ہوگی۔ جب آپ نے ہمارے مولانا اور اساتذہ کی نسبت سخت کلامی کی ہے تو کیا آپ یہ چاہتے ہیں کہ ہم بھی آپ کے مولانا احمد رضا خاں صاحب کو نام لے کر گالیاں دیں، نہایت شرم کی بات ہے۔ آپ کو دُور اندیشی سے کام لینا چاہیے۔ اگر گالیاں دینے اور بدلنے ہی کو دل چاہتا ہے تو آپ کا اختیار ہے۔ آپ کا جو جی چاہے کیجئے، اس طرف سے جواب آپ کو خدا چاہے حسب مراد

آپ کے ضرور طے گا تحقیق کا جواب تحقیق ہے اور سب دشم کا جواب سب دشم ہے۔ اب جو مرضی ہو پسند فرمائیں۔ اگر سلسلہ کی قسمت ہی ڈوب گئی ہے اور ان کا زہر و تقویٰ اس میں منحصر ہو گیا ہے تو ہم اس کو کیا کر سکتے ہیں۔ خوب دل کھول کر تبر ابازی کا بازار گرم کیجیے۔ واللہ ہو استعان و علیہ التکلان و جسی نعم الرکیل و آخر دعوانا ان الحمد للہ رب العالمین۔ وصلی اللہ تعالیٰ علی غیر خلقہ سیدنا محمد وآلہ واصحابہ اجمعین۔

بندہ عبد الرحیم عفا عنہ ۲۳ محرم الحرام یوم چہار شنبہ ۱۲۶۹ھ

نقل صحیفہ قدسیۃ اللہ حضرت مولانا صاحب مزیوہم العالیہ بریلوی صاحب
یا نبیہ تعالیٰ حامداً و مؤصلاً و مستجباً

بمطالعہ مولوی احمد رضا خاں صاحب بریلوی السلام علینا و علی عباد اللہ الصالحین۔ یہ تمبیر خط تمہارے پاس جاتا ہے۔ اگر تم کو تمہیدی سوالات کا جواب دینا اور تقریری گفتگو منظور نہیں تو بندہ کے سوالات اور ٹکٹ واپس کر دیجئے و دوسرے خط کو یہاں سے گئے ہونے انیس دن ہو گئے مگر اب تک سنا نا ہے کچھ بھی جواب نہیں، اس دفعہ میاں ظفر الدین نے تو گالیاں لکھ کر بھیج دی تھیں۔ اس دفعہ تو معلوم ہوتا ہے کہ قسم کا کچھ اثر ان پر بھی ہو گیا، وہ بھی یک ہی آواز دے کر چپ ہو گئے۔ اگر جواب نہ دینے کی علت یہی ہے جو ظفر الدین نے لکھی ہے تو اول تو میرے سوالات اور ٹکٹ واپس نہ کرنے کی کیا وجہ ہے دوسرے تم یہ لکھو کہ تم کو کس وجہ کا علم ہے اور کیا دعویٰ ہے اور اس مناظرہ کے

وہ صاف جواب لکھو۔ ہم کو اور بہت سے کام کرنے ہیں تمہاری طرح بیکار نہیں ہیں۔ تمہاری المعتمد المستند میرے پاس ہے، اسی سے خدا چاہے تمہارا گھر ڈھجائے گا۔ کاش اگر تصنیف بھی مجھے مل جائے تو اچھی طرح تبادلوں اور اگر نہ ملے تو کچھ پروا بھی نہیں بے فضلہ تعالیٰ وہ بھی کافی ہے۔ افسوس ہے کہ بندہ نے تمہاری تصنیفات طلب کیں تو ان کو بذریعہ دلوں کے بھی نہ بھیجا اس قدر غوث اگر حقانیت ہے تو اپنے بڑے فسادے کی کل جلدیں اور علم غیب کے متعلق رسائل اور سبجان السبوح اور جس تحریر میں بدعات مختلفہ کو سنت ثابت کیا ہے سب کو بھیج دو ورنہ اس خط کا جواب نہ آنا تمہارے معجزہ و معجز کی دلیل ہوگی اور پھر ہم بھی کسی تحریر کی طرف اصلاً التفات نہ کریں گے۔ ایک ہفتہ کا انتظار ہوگا۔ اسی خط کی ایک نقل بذریعہ اہل بریلی بھی پیش کر دوں گا۔ تم کو اپنی حقیقت کا بڑا دعویٰ ہے حتیٰ کہ ہم لوگوں کو غیر مقلد اور گلابی و بابی کا لقب دیا جاتا ہے۔ یہاں عنقریب غیر مقلدین کا ایک جلسہ بہت بڑا ہونے والا ہے جس میں اکا بر غیر مقلدین جمع ہوں گے۔ اگر واقعی سچے حنفی ہو تو اپنے زائد راہ سے بواپسی مطلع کیجئے تاکہ روانہ کیا جائے۔ ہم بھی ان کے مقابلہ میں جلسہ کرنے والے ہیں۔ اس میں شریک ہو کر کچھ بھی تو اپنی حقیقت ثابت کیجئے۔ ہر جگہ کا غدی ہی گھوٹے دوڑانے کا وقت نہیں ہوتا، کہیں زبان بھی تو کھولنی چاہیے اگر تشریف لانے میں کوئی غدی ہے تو مطلع فرمائیے وہ عذر آپ کا خدا چاہے دفع کیا جائے گا مگر ہمارا جہاں تک خیال ہے تم اس میں بھی کوتاہی اختیار نہ کرو گے یا کوئی غیر معقول عذر پیش نہ کرو گے مگر ہم خدا چاہے اس کو بھی

لے ہی ہو کہ آج تک جواب نہ دیا۔ ۱۲

کس قدر علم کی ضرورت ہے۔ ایک ہفتہ کی رخصت لے کر پہلے اسی کا امتحان ہو جائے کہ تم اپنے دعوے میں کہاں تک سچے ہو۔ اس جلسہ میں اس ناجیز کو بھی بے فضلہ تعالیٰ دیکھ لینا، اس کے بعد ہم تم خود فیصلہ کر لیں گے۔ غرض کچھ کہو تو یہی ہوشیاری سے کام نہیں چلنا۔ گھر میں بیٹھ کر جس کو جو چاہا لکھ دیا۔ اس سے کچھ نہیں ہوتا۔ اب مقابلہ کا وقت آیا ہے۔ جھوٹے اور سچے کی حقیقت کھل جائے گی۔ ہم کو یہ افسوس ہے کہ آپ کو خاں صاحب بھی لوگ کہتے ہیں۔ رگ پٹانی بھی اس وقت جوش میں نہیں آتی۔ سچ ہے کہ غصہ بھی موقع دیکھ کر ہی آتا ہے۔ اگر ہم کو یہ معلوم ہوتا تو ہم ٹپنے کا واقعہ نہ لکھتے۔ ہم کو تو یہ خیال تھا کہ اس قصہ کی وجہ سے آپ کو یقین ہو جائے گا کہ ہم ضرور آپ سے گفتگو کریں گے، یہ خبر نہ تھی کہ یہ یقین ہی گفتگو کے واسطے مضر ہو جائے گا۔ خاں صاحب یا دیکھے کہ تم نے بہت اہل اللہ کی شان میں سخت سخت گستاخیاں کی ہیں۔ یہ فعل اغلب ہے کہ خدا چاہے کچھ ضرور رنگ لائے گا۔ اور اگر تم اپنے دعوے میں سچے ہو تو مرد میدان ہو کر کھڑے ہو جاؤ اور خداوندِ قہر کی قدرت کا تماشا دیکھو یہ سچ ہے کہ میں ایک طفل سے بھی کم ہوں مگر تمہارے واسطے خدا چاہے تو کافی سے زائد ہوں۔ اگر تم میں کچھ عقل ہے تو سوالات سے ضرور اندازہ کر لیا ہوگا۔ خاں صاحب خدا کا فضل اس کے اختیار میں ہے جس پر چاہے کر دے۔ میں صاف لکھتا ہوں کہ تم مجھ سے بے فضلہ تعالیٰ ہرگز ہرگز مناظرہ تقریری نہیں کر سکتے اور اگر کرو گے تو خدا چاہے تمام عمر کے اہل اللہ کے ساتھ سب و شتم و تبرا بازی کی کسر کھل جائے گی۔ اگر کچھ بہت ہے اور عزت ہے تو مقابلہ میں آؤ

مزد و دفع کر کے دروازے تک پہنچا کر ہی رہیں گے واللہ تعالیٰ جو المستعان
وآخر دعوانا ان الحمد للہ رب العالمین وصلی اللہ تعالیٰ علی خیر خلقہ سیدنا
محمد وآلہ واصحابہ اجمعین۔

بندہ محمد مرتضیٰ حسن عفا عنہ ۹ صفر یوم جمعہ ۱۳۲۶ھ

نقل خط میاں جنی ظفر الدین بجواب صحیفہ قدسیہ رابعہ جو توسط اہل بریلی کے
بریلوی صاحب کے پاس بھیجا گیا جس کے جواب لکھنے کا حکم بریلوی صاحب
میانجی مذکور کو دیا جس کا جواب یہاں سے فوراً دیا گیا جو اس وقت تک لا جواب ہے

بسم اللہ الرحمن الرحیم
نمود و نصلی علی رسول اکرم

در جنگل صاحب کا خط آیا جواب وہی ہے جو اول سے گزارش کیا اگر نگوی
صاحب پر سولہ سال سے تقاضی ہے آخر فرار من المناظرہ کا اقرار لکھ کر گزر گئے
تین سال سے تھانوی صاحب بھی زیر بار ہیں جو علانیہ فرار فرما چکے ان کے ہوتے
اطفال سے مخاطبہ کی حاجت نہیں۔ تھانوی صاحب اگر خود عاجز ہو کر در جنگل
صاحب کو اپنا مشکل کشا جانتے ہیں مہر کر دیں کہ یہ ہمارے امام الطائفہ ہیں۔
ہم سے جو سوالات ہوئے ہیں یہ جواب دیں گے۔ ان کا جواب تھانوی کا جواب
اودان کا فرار مکر تھانوی کا فرار ہو گا۔ اس وقت فقیہ بھی بزرگ ملائف کی خدمت
کرے گا۔

والعون من اللہ تعالیٰ فقط فقیر ظفر الدین قادری رضوی
۱۱۔ ربیع الآخر یوم چار شنبہ ۱۳۲۶ھ بمبئی

نقل آخری لا جواب تحریر جناب مولوی عبدالسلام صاحب کی
جو بجواب آخری خط میاں ظفر الدین کے روانہ کی گئی!

بسم اللہ الرحمن الرحیم
حَامِدًا وَاقْرَأْ مَصَلَاتًا قَمَلًا۔

کما تدرین تدا

السلام علینا وعلیٰ عباد اللہ المومنین

اہل بریلی کے واسطے سے جو بریلوی صاحب کے پاس قائل عروق المشرکین
قانع اصول المبتدعین جناب حضرت مولانا سید محمد مرتضیٰ حسن صاحب دامت برکاتہم
کا گرامی نامہ گیا تھا اور بواسطت جناب غشی عبد الحمید صاحب کے اُن کے پاس
پہنچا گیا تھا اور حصر سے لے کر آٹھ بجے شب تک کی گفتگو کا یہ نتیجہ نکلا کہ آپ
جواب کا حکم دیا گیا وہ آپ کی تحریر ۱۱ ربیع الثانی کی ۲۹ ربیع الثانی کو یہاں
پہنچی۔ مولوی صاحب ہم کو تعجب پر تعجب اور حیرت پر حیرت ہے کہ ایسی بے نصافی
اور غلاب شان اہل علم و صلاح بات آپ کی جانب سے کیوں ہوتی ہے۔ ہم
آپ ہی کو منصف قرار دیتے ہیں، اب جو آپ کا دین و ایمان کے وہ حکم دیتے
یہ کون سا دین اور علم ہے کہ کسی کی تحریر کا جواب تک نہ دینا۔ یہ جو کچھ بریلوی صاحب
نے آپ سے لکھوایا ہے اگر خود ہی لکھتے تو کیا ہوتا حضرت محی السنۃ قانع البد

حدث گفتگو ہی قدس اللہ سرہ العزیز سے کیا گفتگو اور طلب مناظرہ آپنے کی تھی جو اس وقت اس کا ذکر آپ کرتے ہیں، اس کا ذکر تو اسی کو مناسب ہے جو طالب مناظرہ تھا، علیٰ ہذا القیاس فاضل کامل تنازی کی نسبت گزارش ہے اگر بالفرض آپ ہی طالب مناظرہ ہوتے اور آپ وہ حضرات کسی وجہ سے مناظرہ نہ کرتے تو کیا جو شخص بریلوی صاحب مناظرہ کا طالب ہو اس کے مقابل میں بھی یہی جواب مناسب ہے۔ آپ کسی سے مناظرہ کی درخواست کریں تو آپ کو جواب نہ دے مناظرہ نہ کرے تو اس وجہ سے بریلوی صاحب سے کوئی شخص بھی مناظرہ نہ کر سکے۔ اس کا کیا مطلب، انصاف شرط ہے۔ اگر بریلوی صاحب ہی نے درخواست مناظرہ کی اور ان سے کسی نے گفتگو نہ کی تو مجھ سے یا کسی شخص سے بریلوی صاحب مناظرہ نہ کریں یہ کس قیاس کا نتیجہ ہے۔ ہمارے حضرت مولانا دامت برکاتہم نے کسی شخص کی طرف سے گفتگو کا اعلان نہیں دیا ہے جس کا جواب یہ ہو سکے کہ جب فلاں آپ کے بڑے گفتگو نہ کی تو آپ سے بھی گفتگو نہ ہوگی۔ ہر شخص اپنا دین اپنے ساتھ رکھتا ہے۔ اگر مولانا صاحب گفتگو کے خواستگار ہیں تو اپنے معتقدات کی وجہ سے اگر ان عقائد میں کوئی اور بھی شریک ہو تو جو اس وقت تو فقط حمایت حق منظور ہے نہ کسی کی تقلید اور وکالت۔ اگر دُنیا بریلوی صاحب سے گفتگو نہ کرے نہ کرو، جس شخص کو طلب حق منظور ہے اس سے بھی بریلوی صاحب گفتگو نہ کریں۔ یہ کون سا جواب ہے۔ غور فرمائیے، آخر ایک دن مرزا اور خداوند عالم کے رُوبرُو حاضر ہونا ہے بریلوی صاحب کو لطفال سے گفتگو کی حاجت نہیں مگر دُوسروں کو تو ان سے

گفتگو کی ضرورت ہے تاکہ ان کا حق و باطل ظاہر ہو جائے۔ اسکت عن الحق کی وعید سے ڈرنا چاہیے۔ جن مسائل میں تمام عمر صرف ہوتی ہو ان کے تمام پہلوؤں پر نظر ہو۔ اس کے متعلق اگر کچھ دریافت کیا جائے تو سکرت محض ہو رہے خاموشی بے وجہ نہیں ہے خود کچھ تو ہے جس کی پردہ داری ہے۔ اگر گفتگو نہ کرتے تو تہیدی سوالات کے جوابات تو تحریر فرمادیتے جن سے گفتگو کا خود بخود ہی خاتمہ ہو جاتا۔ تین ماہ سے مطالعہ ہو رہا ہے۔ اگر جوابات بن پڑتے تو فہماور نہ سکوت تو پردہ پوش ہی ہے، ایک چپ سو کو ہر ادے نقل مشہور ہے۔ فاضل کامل تنازی صاحب اگر بریلوی صاحب گفتگو کی درخواست کرتے اور حضرت مولانا دامت برکاتہم ان کی طرف سے مناظرہ فرماتے تب یہ تحریر البتہ بجاتھی کا فاضل موصوف کی جانب سے مہری دستخطی وکالت نامہ چاہیے۔ یہاں تو فاضل موصوف کا کچھ ذکر ہی نہیں ان کو درمیان میں لانے سے کیا نفع، اس وقت ایک مستقل گفتگو ہے جو تہیدی سوالات کے جوابات پر مبنی ہوگی۔ ہاں بریلوی صاحب گفتگو سے گریز کرتے ہیں اور آپ ان کے حمایتی کھڑے ہوئے ہیں۔ آپ کو مہری دستخطی تحریر مشککشانی بریلوی صاحب کی پیش کر لی چاہیے کہ آپ صدر جرگہ ہیں اور آپ کی ارجحیت ان کی ارجحیت ہے۔ تب آپ کو کچھ لکھنے کا حق حاصل ہے ورنہ مان نہ مان میں تیرا ہمان دخل در معقولات بالکل بے جا اور حق کے خلاف ہے۔ اس جانب سے کسی کی حمایت کا دعویٰ نہیں ہے جس سے مہری دستخطی سند حاصل کی جائے یہ منصب آپ کا ہے آپ مہری دستخطی دستاویز بریلوی صاحب کی حامل کیجیے پھر خدا چاہے تو آپ کی حقیقت بھی کھل جائے گی ورنہ فضول تصنیع

اوقات ہے۔ آپ کو ناگوار تو ہو گا مگر معاف فرمائیے آپ کے بریلوی صاحب
درحقیقت مناظرہ کر ہی نہیں سکتے۔ ورنہ اس قدر خوشی اور سکوت خالص صاحب
سے دشوار تھا۔ اُن کو اپنی تحریرات اور پُر زور دلائل کا حال خوب معلوم ہے
جس مسئلہ میں سو سو دلائل لکھتے ہیں۔ وقت پر خدا چاہے تو معلوم ہو جائے گا
کہ وہ سب تحریرات نام کی تحیں کام کی بات ایک بھی نہیں، یہ تو فرمائیے اگر
مناظرہ منظور نہیں تو جیسے آپ کر یہ جواب لکھنے کا حکم دیا تھا، تین آنے کے ٹکٹ
اور ہفتہ کی سوالات بھی واپس کیوں نہیں کرادیے ہیں آپ سے شرعی طور سے
استغفار کرتا ہوں کہ ٹکٹ اور سوالات کے رکھ لینے کا بریلوی صاحب کو کیا
استحقاق ہے۔ خیر بس! ہم اور کیا کہیں عاقلان خود میدانہ ترک تمام شد
والنصر من اللہ العزیز العظیم۔ نصیر من یشاء۔ لا مانع لفرہ و جو فیہ الناصرین۔ یہ تمام
بائیں کسی عاقل کے نزدیک قابل پذیرائی نہیں۔ یوں تو کل حزب بالکفریم فرعون
گھر میں جس کو جو پایا کہہ دیا، لکھ دیا، مردانگی نہیں ہے اگر خداوند عالم کے دریا میں
یہ عمل اور شخص فریضی بریلوی صاحب کی شرعی مسائل میں گفتگو نہ کرنے کی علت
ہو سکے اور جواب مقبول ہو تو وہ خود اور آپ بھی خیال کر لیں، ہمارا جو کام تھا کہ
اور آئندہ کو ہر اہل باطل کو یہ کہنے کی گنجائش ہوگی کہ تم چو کہ قابل خطاب نہیں
اس وجہ سے تم سے گفتگو نہ ہوگی اور آئندہ سے کبھی یہ نہ کہنا کہ ہم سے فلاں فلاں
نے مناظرہ نہیں کیا۔ چونکہ بریلوی صاحب باتفاق ملتے ہند قابل خطاب
نہیں ہیں بس یہی آپ کا حکم جواب ہے المرء یؤخذ باقرارہ والحمد
لقد رب العلمین و صلی اللہ تعالیٰ علی خیر خلقہ سیدنا محمد والہ

وصحبہ اجمعین

عبدالمسلل یکم جمادی الاولیٰ یوم سہ شنبہ ۱۳۳۶ھ

از مسند امراء دین

تمت

اعلان

یہ کتاب چھپنے کے بعد فوراً اجاب مولوی احمد رضا خاں صاحب
کی خدمت میں بغرض جواب بھیجے جائے گی اور زیادہ سے زیادہ
ایک ماہ تک جواب کا انتظار کیا جائے گا۔ خاں صاحب مدوح کے
درخواست پر اس سے زیادہ ملتے بھی مل سکتے ہیں والسلام
ناچیز: محمد عبدالجبار عفا عنہ اللہ المنعم

نوٹ

بریلوی بزرگ نے مناظرہ فرما کر بے زار شاہ اپنے ملاحظہ فرمایا چونکہ مذکور کا بریلوی دیندار و متدین تھا
کہ کٹر تک پہنچا تا چاہتے تھے اسلئے حضرت تھانوی کو احسن انداز میں جس کے ساتھ مناظرہ کر کے بے تبا کر لیا اور اس کے
آماجگاہ کے قریب رکھ کر باوجودیکہ مذکور کا بریلوی دیندار و متدین تھے کہ احسن انداز میں جیسے انسان ہر ایک
جید عالم دین ہونا تو درکنار کسی مدرس کے قاضی اور سند یافتہ بھی تھے ان کے مقابل میں حضرت تھانوی کو لانا حضرت
تھانوی کی بہت بڑی تہمین ہے لیکن استحقاق حق و ابطال باطل کی خاطر سب کچھ راضی کیا مگر احسن
خان صاحب نے جس طرح فراغت کیا اس کی کوہی تفصیل قاصدہ العظمیٰ نے بلند شریں ملاحظہ فرمائی جائے جو
جلدی انجمن کی طرف سے شائع کی جائے گی۔

دقاری ہجرات ناظم نشر و اشاعت

عبدالمسلل شاکر السیالین۔ لاہور

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
 بِحَقِّهِ تَبَيَّنَ الْفَقْرُ وَالْغِنَى وَالْكَفْرُ وَالْإِيمَانُ وَالْهُدَى وَالضَلَالَةُ

شكوة الحاد

لزام ^{ملقب} على اللام ^{المستحب}

گھرو ایمان کی کسوٹی

تصنيف لطيف

رئيس المناظرين حضرت مولانا سيد مرتضى حسن چاند پوری ناظم تعلیمات
 وشعبہ تبلیغ دارالعلوم دیوبند و خلیفہ مجاز حضرت حکیم الامت مولانا اشرف علی تھانوی

ناشر

انجمن ارشاد اسلامین لاہور

۶۔ بی شاداب کالونی، جمیل نظامی روڈ



الحمد لله الذي جعل كلمة الذين كفروا السفلى وكلمة الله هي العليا و
تصلوة والسلام على سيد الانبياء وراس الانبياء سيدنا ومولانا محمد ماس
الكفر والبدعات وشمس الهدى وعلى اله وصحبه هداة الامة واعلام
الهداية ونجوم الدين.

اُتَا بُكْرَةُ نَظَرِيں کلام پر واضح ہو کہ چند سطور مجرول میں عرض کی جاتی ہیں ان سے عرض
معنی دریافت اور اپنے اکابر سے دفع الزام ہے۔ فاضل بریلوی کو جو کچھ لکھا گیا ہے
وہ اپنی طرف سے نہیں لکھا گیا۔ بلکہ جو کچھ انہوں نے ہمارے اکابر کو لکھا ہے اور مراحہ
یا زور کیا ہے اور انہیں کے اقوال سے اُن پر انہیں کے جو اسام لوٹے ہیں ان کو ظاہر
کر کے یہ استدعا کی گئی ہے کہ ہم اپنی طرف سے کچھ نہیں کہتے جو کچھ ہم نے غن صاحب
کے کلام کا مطلب سمجھا ہے وہ عرض کر دیا ہے۔ اگر ہماری کچھ میں غلطی ہے تو باادب
عرض کرتے ہیں کہ ہم کو سمجھا دیا جائے۔ ورنہ ہم اس سمجھنے پر مجبور ہوں گے کہ غن
صاحب نے جو کچھ الزامات اپنے منالوں پر لگائے ہیں وہ ان سے بری ہیں اور خود
غن صاحب ہی اپنے اقرار سے اُن کے مورد ہیں۔ اس کے بعد مناظرہ ختم ہو گیا۔ اب
کسی مناظرہ کی اس مسئلہ میں ضرورت نہیں اگر واقعی متفق ہو کر کوئی اسلام کا کام کرتا ہے
تو ہم مستعد ہیں اور اگر منظور نہیں تو مسلمانوں کے مال پر دم فرمائیے مان کو ہی خالی
اسلام سے مقابلہ کرنے دیجئے۔ ہم نہ کسی کو گالی دیتے ہیں نہ توہین کرتے ہیں نہ
یہ ہماری عادت نہ ہماری عرض۔ واللہ تعالیٰ علی ما نقول وکیں۔ مفت کی تمہمت

اور زبان درازی کا ہمارے پاس علاج نہیں وہ خدا کے سپرد ہے۔ حسبنا اللہ و
نعم الوکیل۔

مولوی ماعز رضا خان صاحب! بندہ نے اپنا اشتہار آپ کی خدمت میں
بذریعہ جوانی رجسٹری بھیجا جس کی باضابطہ رسید بھی آگئی۔ مگر جواب سے جواب ہے
حالانکہ اس پر آپ کو سکوت نہ چاہیئے تھا کیونکہ اس میں مطالبہ تھا کہ آپ اپنے والد
ماجد اور اپنا اور اپنے تمام گروہ کا اسلام ثابت فرمائیں۔ آپ کے والد صاحب کا
کفر و ارتداد اور ان کے عقائد پر مطلع ہوئے جو انہیں کافر مرتد وغیرہ کے اس میں
تامل، تردد، شک، احتیاط، سکوت ہی کرے۔ وہ بھی ویسا ہی مافر ہے جیسا کہ غن
صاحب، اس کا نکاح عالم میں کسی مسلمان کا فراموشی، ورنہ، و مرتد سے ناجائز، زنائے
محض، اولاد کا نسب ثابت نہ ہو گا۔ اور یہ تمام احکام کسی دوسرے کے لئے ہونے نہیں
ہیں بلکہ غن صاحب ہی کے لئے کا قیود ہے۔ اس قدر بڑا کفر خود مجدداتِ زمانہ کا
دیا ہوا ہے۔ اس کا دفع آپ سے نہ ہو سکا پر نہ ہو سکا۔ اور کیسے ہو سکتا تھا جب
خود غن صاحب ہی اس نازی قدر بری لازمی کفر و ارتداد کو نہ اُٹھائے تو اور کسی کی کیا مجال
ہے۔ چونکہ کفر و ارتداد اور کفر غن صاحب کو خود ان کی رضا و نیت سے اور آپ کو
آبا جان سے ملتی۔ اگر آپ اس کو اختیار فرماتے اور بل نفع ما الفینا علیہ آبادنا
پڑھتے تو یہ سمجھا جاتا کہ ہمیشہ سے کفار کا یہ قاعدہ چلا آیا ہے کہ ناز کو مار پر تیرے
دی ہے۔

مگر ہندوستان! تیرے تمام اہل بدعت کو کیا ہو گیا کہ وہ بھی اعلیٰ حضرت کو دُن
کفریات کے علم کے بعد مسلمان جان کر ویسے ہی مافر مرتد ہونے کو قبول فرماتے

ہیں جیسے وہ تھے۔ نہ کسی کے ہاتھ میں قلم ہے نہ منہ میں زبان جو اپنا اسلام ثابت کر سکے۔ خان صاحب اور ان کے مخالف کفریہ پر مطلع ہو کر ان کو کافر نہ جاننے والے تو خان صاحب کے فتوے سے یوں کافر ہوئے۔ اور جو مسلمان خان صاحب کے مخالف کفریہ سے متغیر ان بد کفر کا فتوے دینے کے لیے خان صاحب نے سفر حجاز کیا۔ تو نتیجہ یہ ہوا کہ خود خان صاحب اور ان کے موافق اور مخالف تمام روئے زمین کے مسلمان خان صاحب کے فتوے سے ایسے کافر کہ جو انہیں کافر نہ کہے۔ کافر کہنے میں شک تردد، احتیاط کرے، سب کافر۔ غرض خان صاحب دنیا میں کسی کو مسلمان دیکھ ہی نہیں سکتے۔

دینا محمد سے عداوت ہو تو ایماں کیا
کفر کبیر سے جو لایا نہ مسلمان کیا

نہایت وثوق سے بحول اللہ تعالیٰ و قوت عرض کرتا ہوں کہ آپ کی تو حقیقت کیا ہے تمام ہند کے اہل بدعت بھی اگر آپ کے آبا جہاں کو ایک راست گو انسان مان کر صرف ادنیٰ سے ادنیٰ وجہ کا مسلمان ان سے اقرار سے ثابت فرمادیں تو یہ محال ہے۔ مانع ہے، ناممکن ہے۔ اگر یقین نہیں تو کسی کو مستعد کر کے اپنی تصدیق سے جواب ملنے فرمائیے۔

افسوس ہے کہ آپ کے دارالافتاء سے ایک بے معانی بے ایمانی کا اشتہار شائع ہوا اُسے بھٹیایا نامہ کہوں، یا خان صاحب کے موصوفیہ کا وہ فاتحہ نامہ کہوں جس کا ثواب بدرجہ تقدس کو پہنچایا گیا ہے۔ مسلمان تو مسلمان ایک اونٹن شریف آدمی جس اس قدر غش گھایاں نہیں دے سکتا۔ آپ کو شرم کرنی چاہیئے اور اگر آپ نے ہی اشتہار دیا ہے تو اللہم زود زور خدا اور زیادہ توفیق دے ہم تو ایسے دور از تہذیب باتوں کا جواب

دے نہیں سکتے۔ اول تو وہ ہمارے مخاطب نہیں اور مخاطب بھی ہوتے تو اس کا تو اگر بریل کی کوئی بانٹاری جواب دے تو دے سکے ورنہ وہ گالی نامہ کوئی دیکھ بھی نہیں سکتا۔ چہ بیکہ جواب لکھے۔ شریف انسان ایسی گالیاں نہیں دے سکتا۔ خدا کرے بڑے حضرت کی طرح کسی قادیانی سے واسطہ پڑ جائے تو وہ ایک ہی دو دفعہ میں بے نقط سنا کر ہوش و حواس درست کر دے گا۔ کیوں نہ ہو آپ کے خان صاحب مجددیت کے مدعی تھے اور مذہب کے فرق تو ہونا ہی چاہیئے۔ واقعی ایسا معنوں سدا اس پریس میں طبع ہونے کے قابل ہے۔ مگر آپ کے آبا جہاں کی بد قسمتی کہ ان کا کفر وہ بھی نہ اٹھا سکے۔ وہی ایک راگ جو خان صاحب نے ساری عمر گایا اسے ہی اس میں بھی لایا۔

اس وجہ سے مناسب معلوم ہوتا ہے کہ یہ تمام تال، طنبورا، ڈھولک، سازنگی، طبلہ ستار سب ایک ہی دفعہ توڑ کر اس بدعت کی ارتقی کو جہنم میں جھونک کر اس قسم کو ہمیشہ ہی کے لیے ختم کر دیا جائے۔ اپنے اشتہاری علماء و مراد آبادی، اٹھلی، الوری، کچھو چھو، پنجابی، شہری، دیہاتی، پچھلی، پھولی، سب کو جمع فرما کر جواب مرحمت فرمائیے۔ چونکہ اس نزاع کو طے کر کے فیصلہ حکم مسلم فریقین سے لینا ہے۔ جس کے بعد چوں و چرا لگ جائے ہی نہ رہے۔ اس وجہ سے ہم نے بڑے حضرت آپ کے آبا جہاں خان والا شان فاضل احمد رضا خان صاحب کو حکم مقرر کیا ہے۔

ہمارے کسی بڑے کو تو آپ تسلیم ہی نہیں کر سکتے مگر ہم آپ کے بڑے حضرت کو حکم مانتے ہیں۔ فرمائیے اس سے زائد کوئی طریقہ انصاف اور قطعی فیصلہ کا ہے۔

دمی لاکھ بہ بجاری ہے گواہی تیسری

اگر خان صاحب ہی سے اپنی فتح اور ان کی ہار کی اقراری ہو گئی نہ لی تو بات ہی کیا ہوئی خدا چاہے یہ آخری فیصلہ لاسول اور اذان کا کام دے گا۔ شیطان بدعت اس سے ایسا ہی بھاگے گا جیسا کہ حدیث میں آیا ہے۔

حضرات ناظرین بغور ملاحظہ فرمائیں! فاضل بریلوی اور ان کی تمام جماعت، اور ہمارے اکابر اور ان کے خدام میں کل دو دائر مختلف فیہ ہیں۔ خان صاحب کی جماعت کا دعویٰ ہے کہ خان صاحب نے اکابر ملائے دیوبند کا مرحوم کھڑاں کی کتابوں اور ملائے حرمین شریفین کے فتاویٰ سے ایسا زبردست پُر زور طریقہ سے ثابت کیا کہ جو انہیں کافر نہ کہے، ان کے کفر میں شک متروک، احتیاط برتتے، وہ بھی کافر۔ بلکہ جو اس شخص کو کافر کہنے سے باز رہے کافر نہ کہے وہ بھی درسا ہی کافر۔ پھر جو اس کو دیسا ہی کافر نہ کہے الٰہی غیر النہایہ دنیا کے اس سرے سے اس سرے تک سب کافر ہو جائیں گے۔ ان کا نکاح دنیا میں کسی مسلمان کافر اصل و مرتد سے صحیح نہ ہو گا بلکہ زمانے محض اور اولاد حرامی ہوگی۔ پھر باوجود سالہا سال کے مطالبوں کے کسی دیوبندی نے مناظرہ نہ کیا۔

یہ دعویٰ تو چٹانی جماعت کا ہے۔

ہم غریب یا عرض کرتے ہیں کہ یہ دعویٰ اہل سے آخر تک غلط بلکہ خود جناب خان صاحب اپنے ہی فتاویٰ کے حکم سے ویسے ہی کافر ہیں جیسا کہ اپنے مخالفوں کو فرماتے ہیں ماہہ النزاع صرف یہ ہے۔ اس مقدمہ کو ہم بھنور خان صاحب بہادر پیش کر کے تمام محل و رعداد مقدمہ اور فیصلہ حکم فریقین ناظرین کی خدمات مالیہ میں بے کم و کاست پیش کیے دیتے ہیں نتیجہ وہ خود نکالیں۔ واللہ تعالیٰ ہوا موفی۔

امور تنقیح طلب

۱۔ اکابر حضرت دیوبند نے مناظرہ سے پہلے ہی کیا خان صاحب نے۔

۲۔ جو الزامات خان صاحب نے لگائے ہیں وہ امور واقعی کفریہ ہیں یا نہیں۔

۳۔ ملائے دیوبند بھی ان کو کفریہ عقائد تسلیم کرتے ہیں یا نہیں۔

۴۔ اگر وہ مضامین عقائد کفریہ مسلمہ فریقین میں تو ملائے دیوبند ان کے معتقد ہیں یا نہیں اور وہ معنی ان کے مراد ہیں یا نہیں۔ مراد نہ ہونے کی صورت میں ان کے معتقدین کو کافر کہتے ہیں یا مسلمان۔

۵۔ اگر وہ مضامین ملائے دیوبند کے نزدیک بھی کفریہ عقائد ہیں اور وہ ان کی مراد بھی نہیں اور ان عقائد کے معتقدین کو کافر بھی کہتے ہیں تو پھر جن عبارات کو خان صاحب نے پیش کیا ہے ان کے صحیح معنی کیا ہیں۔ کس کتاب میں بیان کیے گئے ہیں۔ خان صاحب نے ان معانی کی تغلیط فرمائی ہے یا نہیں۔

۶۔ جس صورت میں ملائے دیوبند ان مضامین کو عقائد کفریہ کہتے ہیں اور وہ مضامین ان کی مراد بھی نہیں اور اپنے کلام کے صحیح معنی بیان کرتے ہیں تو اب مسلمان ہیں یا کافر۔

۷۔ خان صاحب، یعنی مولوی محمد رضا خان صاحب بریلوی اپنے ہی فیصلہ اور فتوے اور ملائے حرمین شریفین کے فتاویٰ کی بنا پر ایسے کافر اور مرتد ہیں کہ جو ان کو کافر اور مرتد نہ کہے وہ بھی دیسا ہی کافر اور مرتد ہے۔ جس طرح خان صاحب تھے۔

پھر اس کافر نے کہنے والے کو جو کافر اور مرتد نہ کہے وہ بھی خان صاحب ہی کی طرح کافر ہے الی غیر النایتہ۔ اور ان میں سے کسی کا نکاح تمام عالم میں کسی سے بھی چاہے کافر ہو، مرتد ہو، یا ان کا ہم عقیدہ ہو، دست نہیں۔ نکاح زنانے معض اودا ولا حرامی ہو گی۔ غرض ہر کلمہ خان صاحب نے اپنے مخالفوں کے لیے صادر فرمایا تھا وہی ہم بعینہ خان صاحب بر لوٹ کر آیا ہے یا نہیں۔

۸۔ ملائے دیوبند نے خان صاحب کا یہ اقراء کفر خان صاحب پر ظاہر کیا نہیں۔ پھر خان صاحب نے اس کا کوئی جواب دیا ہے یا نہیں۔

تبصرہ نمبر ۱ کے متعلق عرض ہے کہ حضرات اکابر دیوبند نے خان صاحب سے مناظرہ میں پہلو تہی فرمائی بلکہ خود خان صاحب نے پہلو تہی فرمائی۔ چنانچہ خبر برادرہ بعد شہر کے مسلمانوں نے مناظرہ کرانا چاہا تھا اور ہر فرق اپنے اپنے ملہ کو میدان مناظرہ میں لانے کا قصد ہوا تھا۔

حضرات دیوبند جو تحریر مستعدی مناظرہ کے لیے بھیجی تھی وہ پیش ہوتی ہے۔ اگر خان صاحب نے بھی کوئی تحریر بھیجی ہوتی پیش کی جائے۔ یہ تحریک مناظرہ خواں مستعدی میں ہوئی جس کی تفصیل کے لیے ملاحظہ ہو تمامۃ الظہر فی بعد شہر وغیرہ۔

نقل تحریر دستخطی آمدہ از دیوبند مع دستخط حضرات ملامتہ

باسمہ تعالیٰ حامداً و معیلاً و مسانداً و کانتوا لے منسوبہ بجانب حضرت مولانا مولوی حافظ رشید احمد صاحب محدث گلگہی۔ اور بعض جہالت تنہیہ اناس و

برائے کمال و حفظ الایمان کی وجہ سے جو ہم پر اور ہمارے اساتذہ رحمہ اللہ تعالیٰ اجمعین پر مولوی احمد رضا خان صاحب بریلوی نے الزام و اتہام توہین خداوند عالم جی دئے شانہ۔ و توہین جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا لگا کر تکفیر کی اور کرائی ہے۔ ہوں نہ کہ وہ میں خان صاحب سے ہم تقریری مناظرہ کرنے کو بالکل مستعد و آمادہ ہیں۔ بقاعدہ مسلمہ خان صاحب الہم فلا ہم ان مسائل کے طے ہونے کے بعد اور بھی جرات کے اور ہمارے درمیان مسائل مختلف ہیں۔ گفتگو کے لیے آمادہ ہیں۔ خان صاحب بھی اپنی تحریر مستعدی مناظرہ کے بارہ میں بھیج دیں فقط۔

اگر مناظرہ کے وقت کسی کو کوئی مذہب پیش آوے تو وہ اپنا دلیل با حابطہ پیش کرے گا کہ جس کا ساتھ پڑا ختم ہو کر کچا بجا دے گا۔

خیل احمد تقیم خود بندہ محمود معنی عند اشرف علی معنی منہ بقم خود
میں ۱۔ قاصۃ الظہر فی بعد شہر۔

اس تحریر میں مسئلہ تکفیر ہی نہیں جملہ امور مختلفہ میں گفتگو کے لیے مستعدی ظاہر فرمائی ہے۔ خان صاحب نے بھی اگر اپنے لوگوں کے پاس کوئی اس قسم کی تحریر بھیجی ہو تو بلا ہزائیں بلکہ خان صاحب کے لوگوں نے خان صاحب سے ہر چند چاہا کہ وہ بھی مستعدی مناظرہ کی تحریر بھیج دیں۔ مگر نہ بھیجی اور نہ بھیجی۔ آخر فیصلہ فتح حضرات دیوبند کا ہوا۔ اور دوسرا بعد شہر نے اس میں پراپنے دستخط فرمائے۔

رسالہ مذکورہ ۱۱ محرم الحرام ۱۳۳۲ھ کو طبع ہو کر تمام ہندوستان میں شائع ہو چکا ہے۔ پھر بھی خان صاحب کے ہوا خواہوں کا یہ فرمانا کہ حضرات دیوبند مناظرہ سے پہلو تہی کرتے ہیں کسی قدر واقع سے دور اور ایمان کے خلاف ہے۔ خان صاحب

نے مسعدی مناظرہ کی تحریر بند شہر کے لوگوں کو نہ بھیج کر یہ قطعی فیصلہ فرمادیا کہ خان صاحب
اسی کو مناظرہ کرنا موت نظر آتا تھا۔

ناظرین کرام! اب انصاف سے جو آپ حضرات کو معلوم ہو۔ وہ بیان
فرما دیجئے۔

تفتیح نمبر ۲ کے متعلق عرض ہے کہ خان صاحب بریلوی نے حضرت قاسم العلوم
والغیرات مولانا مولوی محمد قاسم صاحب قدس سرہ العزیز نافوقی ملانی دارالعلوم دیوبند کے
ذکر یہ الزام لگایا کہ وہ نفوذِ بادشاہ تھامس سرورِ عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو خاتم النبیین یعنی
آخر النبیین یعنی سب سے پہلے نبی نہیں جانتے۔ یہ عقیدہ با اتفاق اہل سنت والجماعت کیا معنی
تمام مسلمانوں کے نزدیک کفریہ عقیدہ ہے۔

۳۔ ملائے دیوبند میں اس کو کفریہ عقیدہ مانتے ہیں۔

۴۔ حضرت ملائے دیوبند اس عقیدہ کفریہ کے ہرگز ہرگز معتقد نہیں۔ اور نہ یہ معنی الہی
ملا۔ جو شخص ایسا عقیدہ رکھے وہ اسے قطعی کافر سمجھتے ہیں وہ فرد اور ملحد جنہی ہے۔

اس کا ثبوت ملاحظہ ہو۔ خان صاحب نے اپنے دعوے کے ثبوت میں
تحذیرِ بالناس کی عبارت ذیل ملائے عربین شریفین کی خدمت میں پیش کر کے کفر کا
فتویٰ حاصل کیا ہے۔

بلکہ بالعرض آپ کے زمانہ میں بھی کہیں اور کوئی نبی نہ ہو۔ جب میں آپ کا خاتم ہوا بدستور

باقی رہتا ہے۔

بلکہ اگر بالفرض بعد زمانہ نبی بھی کوئی نبی پیدا ہو تو وہی خاتمیتِ محمدی میں کچھ فرق

دآنے گا۔

خاتم کے خیال میں تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا خاتم ہونا بایں معنی ہے کہ آپ
سب میں اخیر ہیں مگر اہل فہم پر روشن ہے کہ تقدم یا تاخر زانی میں بالذات کچھ فیصلت
نہیں۔ صام ص ۳

ملاحظہ یہ عبارت تحذیرِ بالناس میں ایک جگہ نہیں بلکہ تین مقاموں سے ایک مسلسل
عبارت ایسی بنائی ہے جس کو دیکھ کر ہر شخص یہی کہے گا کہ قاسم خاتمِ زمانی کا منکر
ہے۔

اور یہ بھی ظاہر نہیں کیا گیا کہ یہ عبارت چند مقامات کی ہے اور اس میں خیانت کی
گئی ہے کہ کفریہ مضمون بنانے کے لیے اول فقرہ صفحہ ۲۸ کا ہے اور لفظ بلکہ
سے ۳۴ صفحہ کی عبارت ہے اور لفظ حوام کے خیال سے آخر تک صفحہ ۳ سے پوری
کی گئی ہے۔

ناظرین انصاف فرمائیں کہ اس طرح سے ہر شخص اور تو اور کتاب اللہ سے کفریہ
مضامین بنا کر پیش کر سکتا ہے مثلاً:

ان الذين آمنوا وحملوا الصالحات اولئك
يؤجرونا بوجہ ایمان و عمل صالحہ کیلئے
احصاب النار۔ ہر فیہا خالدون۔
لوگ ہمیشہ آگ میں رہیں گے۔

پھر یہ نیابتِ ایک عالم ربانی آیت من آیات اللہ کے اوپر کفر کا فتویٰ حاصل کرنے
کے لیے لکھا جائے مسلمان خود ہی خیال فرمائیں کہ یہ کام مسلمان کر سکتا ہے یا وہ جو اسلام اور
خداوندِ عالم اور رسولِ اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا دشمن ہو۔

سالہا سال تک خان صاحب سے اُن کی زندگی میں مطالبہ ہوا کہ وہ تحذیرِ بالناس دکھاؤ
جس میں یہ عبارت مسلسل موجود ہو جس کی بنا پر کفر کا فتویٰ حاصل کیا ہے مگر کوئی ان کی

سے دکھاوے یہ حقیقت ہے خان صاحب اور ملائے دیوبند کے ایمان اور کفر کی۔
یہ کرم تو خان صاحب نے وہاں کی جہاں لوگ جنم کے گناہ بخشوائے جاتے ہیں۔ حرم محترم
خانہ کعبہ بیت اللہ تعالیٰ اور مدینہ اقدس کے درباروں میں ساری سے مازد کیا۔ بلکہ
سفر ہی اسی لیے کیا اُنچے ہندوستان میں کیا کیا دیکھا ہوگا۔
کفر کعبہ سے جولایا دمسلمان کیسا!

دوسرے اسی تحذیر الناس اور مناظرہ عجیبہ میں دو تحذیر الناس ہی کے متعلق ہے اور
بھی طبع ہو کر شائع ہوا تھا۔ حضرت مولانا مرحوم تصریح فرماتے ہیں کہ ختم زمانی کا ثبوت
قرآن سے، حدیث سے، تواتر سے، اجماع سے ہے۔ جو ختم زمانی کا انکار کرے وہ
کافر ہے۔ میں ختم زمانی کا منکر نہیں بلکہ اس کے ساتھ ختم ذاتی کو بھی ثابت کرتا ہوں۔ جو ختم
زمانی کے لیے ملت ہے۔ مگر خان صاحب ہیں کہ پھر بھی منکر خاتمت زمانہ کا الزام لگا کر
کفر کا فتوے حرمین شریفین سے لے ہی آئے۔ ملاحظہ ہوں۔ عبارات حضرت مولانا
ناتوقی قدس سرہ العزیز۔

عبارات تحذیر الناس

صفحہ ۱۹۶۷۔ جس سے تاخیر زمانی اور سد باب مذکور خود بخود لازم آجاتا ہے
اور فضیلت نبویؐ دوبالا ہوجاتی ہے۔

صفحہ ۱۹۶۸۔ سو اگر اطلاق اور عموم ہے۔ تب تو ثبوت خاتمت زمانی بدلائل
الشرعی ضرور ثابت۔ اور تصریح بات نبویؐ انت متی بمنزلہ ہارون من موسیٰ الا انہ

لاحق بعد ازیں۔ ہوگا مثال۔ جو بظاہر بطور مذکور اس لفظ خاتم النبیین سے محفوظ ہے اس
باب میں کافی ہے۔ کیونکہ یہ معنوں درجہ تواتر کو پہنچ گیا ہے۔ پھر اس پر اجماع بھی منعقد ہو گیا
گو الفاظ مذکور بسند تواتر منقول نہ ہوں۔ سو یہ دم تواتر الفاظ باوجود تواتر معنوی۔ یہاں ایسا
ہی ہوگا جیسا تواتر اعداد رکعات فرائض و تروغیرہ۔ باوجودیکہ الفاظ مشعر تعداد رکعات تواتر
نہیں جیسا کہ ان کا منکر کافر ہے۔ ایسا ہی اس کا منکر بھی کافر ہوگا۔

صفحہ ۱۰۔ سطر ۱۱۔ اور خاتمت زمانی بھی ہاتھ سے نہیں جاتی ۱۲

صفحہ ۲۰۔ اور سطر آخر میں آپ کے تصور کی ایک یہ بھی وجہ ہے ۱۳ الختم ص ۲

عبارات مناظرہ عجیبہ

صفحہ ۲۸۔ مولانا حضرت خاتم المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم کی خاتمت زمانی تو سب
کے نزدیک مسلم ہے ۱۴

صفحہ ۲۹۔ سطر ۹۔ مولانا خاتمت زمانی کی میں نے تو توجہ اور تائید کی ہے تفسیر
نہیں کی ۱۵۔

صفحہ ۳۰۔ سطر ۱۱۔ اوہوں نے نقط خاتمت زمانی اگر بیان کی تھی تو میں نے اس کی
ملکت خاتمت مرتبی کو ذکر کیا اور شروع تحذیر ہی میں ناقضائے خاتمت مرتبی کا یہ
نسبت خاتمت زمانی ذکر کیا ۱۶

صفحہ ۳۱۔ خاتمت زمانی اپنا دین و ایمان ہے۔ ناحق کی تہمت کا البتہ کچھ

صفحہ ۴۱ سطر ۱۵۔ اپنے اعتقاد کا حال تو اہل تحذیر میں عرض کر چکا تھا۔ جس میں تقریر
عقائد کے موافق خاتمتِ زمانی علی الاطلاق منجملہ ملولاتِ مطابقی لفظ عالم ہو جائے گی۔

صفحہ ۵۰ سطر ۱۰۔ حاصلِ مطلب ہے کہ خاتمتِ زمانی سے محمد کو انکار نہیں بلکہ یوں
کہنے کے ممکن ہیں کہ یوں گواہی انکار نہ چھوڑی۔ انصافیت کا اقرار ہے بلکہ اقرار کرنے
والوں کے ہاؤں جمادیئے۔ اور بیوں کی نبوت پر ایمان ہے۔ پر رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ
وآلہ وسلم کی برکت کو نہیں سمجھتا۔

صفحہ ۶۸۔ معنی عقارِ حق کو مثبت خاتمتِ زمانی میں معارض ہو تا کیا ۱۲

صفحہ ۶۹ سطر ۱۰۔ اولیٰ تعزیر تعزیر پر تو عیسٰی صلی اللہ علیہ وسلم اہل الترامی قائم التیسین ہو گا
اور دوسری تعزیر پر مدلولِ مطابقی ۱۲

صفحہ ۶۹ سطر ۶۔ ہاں یہ مسلم کہ خاتمتِ زمانی اجماعی مقیدہ ہے ۱۲

صفحہ ۳۳ سطر ۱۰۔ اور امتناعاً بالغیر میں کلام ہے۔ اپنا دین و ایمان ہے۔ بعد
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی اور نبی کے ہونے کا احتمال نہیں۔ جو اس میں تاں کرے اس کو
کافر سمجھتا ہوں ۱۱۔ انتم ص ۶۵

یہ چند عبارات مذکورہ جو بطور نمونہ عرض کی ہیں ان سے ناظرین کرام کو متعقبات کا نمبر (۵) بھی
متعقبات ہو گیا ہو گا کہ ختمِ زمانی کا انکار حضرت قاسم العلوم والخیرات قدس سرہ العزیز اور ان کے
جملہ خدام کے نزدیک حقیقہ کفر ہے۔ اور جو شخص منکر خاتمتِ زمانی ہو اسے کفر اور مہم
سمجھتے ہیں۔ رہی یہ بات کہ جن عبارات کو کارٹ تراش خیانت کر کے خلیا صاحب
نے پیش فرمایا ہے ان کے صحیح معنی کیا ہیں۔ اس کے لیے ملاحظہ ہو بندہ کا رسالہ
۱۔ السحاب المدانی تو شیخ اقوال الافیاء جس کو طبع ہونے سالہا سال گند گئے اور خان صاحب

اور ان کے جملہ معتقدین نے ایک حرف جواب میں نہ لکھا۔ نہ انشاء اللہ تعالیٰ آئندہ
لکھ سکیں۔

ناظرین باتیں کیاں! آپ حضرات اب خود خود فرمائیں کہ خان صاحب نے کس قدر ظلم سے
کام لیا ہے اور ایک جملہ الاسلام و فخر المسلمین کے کافر کہنے میں کس قدر عرق ریزی فرمائی۔ اللہ
تعالیٰ خان صاحب اور ان کے اتباع پر اگر نظر خاتمتِ زمانی فرمائے تو حکم من عادی لہ
دلیا فقد آذنتہ بالحدوب اور کما قال کی بنا پر ساری جہنم کا انیس کو وارفت بنا دے اور
مسلمان جہنم کے اور ان کے شر سے محفوظ رہیں۔ ہاں ہم یہی چاہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ ان
سب کو توبہ کی توفیق عنایت فرمائے۔ اور تعصب اور اتباعِ جہولی سے ہم سب کو
بچا دے۔

ناظرین کرام! یہ اس بہتان کا ذکر ہے کہ حضرت قاسم العلوم والخیرات قدس سرہ العزیز کی
نسبت تھا۔ حضرت رشید الاسلام والمسلمین قدس سرہ العزیز پر جو انکار کے فتویٰ کفر حاصل کیا
ہے اس کو طعنے ملاحظہ فرمایا جاوے۔

حضرت مولانا گنگوہی مرحوم و مغفور کی طرف یہ نسبت کیا کہ حضرت مولانا موصوف نے
یہ فتویٰ دیا ہے کہ جو اللہ تعالیٰ و سبحانہ کو بالفعل جھوٹا مانے اور تصریح کرے کہ (معاذ اللہ
تعالیٰ) اللہ تعالیٰ نے جھوٹ بولا اور یہ بڑا عجیب اس سے صادر ہو چکا تو اسے کافر
بالائے طاق مگر وہ درکنار اس حق میں نہ کہو۔ مرام ص ۱۵ سطر ۸۔

یہ نسبت اترائے معض اور کذبِ خالص ہے۔ حضرت مولانا موصوف اس عقیدہ کو
عقیدہ کفر یہ سمجھتے ہیں نہ اس کے وہ خود معتقد ہیں نہ ملانے دیو بند کا یہ عقیدہ کفر یہ رہ نہ
ان کی کسی جہالت کا یہ مطلب اور مراد ہے اور جو شخص ایسا عقیدہ رکھے اُسے وہ کافر و مرتد

ملعون جنہی سمجھتے ہیں۔ کتاب تذکرہ الفواظ وغیرہ میں اس کا مطالبہ کیا ہے کہ وہ فتوے ہم کو دکھاؤ۔ وہ فتوے قطعاً اور یقیناً جعلی ہے۔ بی بی اور بڈیوں میں اکثر دستاویزات مسک جعلی بنتے ہیں۔ ایک فتوے جعلی بنالین کیا دھوا رہے۔ مگر وہ جعلی فتوے بھی آج تک پیش نہ کیا گیا۔

شہوت اس کا یہ ہے کہ بندہ نے محمد حضرت مولانا گلوگی ہی قدس سرہ العزیز سے دریافت کیا کہ آپ کی طرف اس قسم کا فتوے منسوب کرتے ہیں واقعہ کیا ہے۔ حضرت رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے نہایت شدت سے انکار فرمایا اور کہا کہ:

”معاذ اللہ میں ایسا کس طرح کہہ سکتا ہوں؟“

چنانچہ بندہ نے اپنے رسائل میں خان بدوی کی میات ہی میں اس معنوں کو شائع بھی کر دیا۔ مگر اثر کچھ بھی نہ ہوا۔ کیونکہ اثر تو جب ہوتا جب پہلے سے جعل سازی کا علم نہ ہوتا۔ ”تسخیر الناس“ مطبوعہ کتاب کی عبارت میں بیت اللہ، کعبۃ اللہ اور مدینہ قدس (زاد ہما لہ) (خاتونِ نبیؑ) کے سامنے جو شخص جعل بناوے اسے ہندوستان میں جعلی فتوے بنانے کی یاد دیر لگتی ہے۔ اور اگر فراموش کرو فتوے محمد خان صاحب کا جعلی یا ان کے علم میں جعلی نہ تھا۔ مگر جب حضرت مولانا مسافر لفظوں میں انکار فرماتے ہیں ایسے عقیدہ رکھنے والے کو کافر کہتے ہیں۔ پھر خان صاحب کو کیا گنجائش باقی رہتی ہے۔ مرقعی حضرت مولانا اشرف علی صاحب کا وکالت نامہ ہزاروں کے جمع میں مولانا موصوف کے رو برو مراد آباد وغیرہ میں پیش کرے۔ مولانا اقرار فرمائیں۔ مگر خان صاحب ہیں کہ تصدیق نہیں فرماتے۔ تھانہ بمبئی رجسٹری بھیجتے ہیں۔ کیوں۔ کسی طرح سے ابنِ شیر خدا کے پنجہ سے جان بچ جائے مگر ایک کفری فتویٰ پیش ہوتا ہے اور جس کی طرف منسوب ہے۔ وہ انکار کرتا ہے۔ مگر خان

میں نہ تو۔۔۔ دریافت فرماتے ہیں نہ بعد انکار۔ نہ طلب پر پیش کرتے ہیں۔ اس کے علاوہ تحریری ثبوت یہ ہے ملاحظہ ہو فتاویٰ رشیدیہ جلد اول ص ۱۸۱۔

”ذاتِ پاک حق تعالیٰ جل جلالہ کی پاک و منزہ ہے اس سے کہ متصف بہ صفت کذب کیا جائے۔ معاذ اللہ تعالیٰ۔ اس کے کلام میں ہرگز شائبہ کذب کا نہیں ہے۔۔۔ قال اللہ تعالیٰ ومن اصدق من اللہ فیما یقول جو شخص حق تعالیٰ کی نسبت یہ عقیدہ رکھے یا زبان سے کہے کہ وہ کذب بولتا ہے وہ قطعاً کافر و ملعون ہے۔ اور مخالف قرآن و حدیث کا اور اجماع امت کا ہے۔ ہرگز مومن نہیں۔ تعالیٰ اللہ عما یقول الظالمون علواً کبیراً۔“

یہ فتویٰ حضرت مولانا گلوگی کا سا اہمال سے خان صاحب کی میات میں طبع ہو گیا تھا۔ حوالہ بھی دیا گیا۔ محمد بھی دیکھا مگر پھر بھی پٹانی و دہار سے فتویٰ وہی کفر کا جاری ہے۔ بہت اچھا۔ جم بھی جدا چاہے وہ کیس گے کہ قبر میں قرآن نہ لگیں، اور اپنے ان حلفِ سارے اور پردوں کے لیے بڑے بڑے محل اپنے ہی پاس نہ بنوالیں تو پھر کتنا۔ خدا بچا ہے جم جو کچھ کیس گے خود کہیں گے۔ خان صاحب ہی سے کھولائیں گے۔ غرض اس مقدمہ کی تیقعات فبرہ تک کل منتج اور صاف ہو گئیں۔

اب حضرت مولانا خلیل احمد صاحب اور مولانا اشرف علی صاحب قبلہ دامت برکاتہم کی نسبت عرض کرتا ہوں ملاحظہ فرمایا جاوے۔

حضرت مولانا خلیل احمد صاحب زید مجدہم پر یہ افرا کیا کہ،
”براہین قاطعہ میں تصریح کی کہ ان کے پیرائیں کا علم نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے علم سے زیادہ ہے۔“ ص ۱۱۵

حضرت مولانا اشرف علی صاحب دامت برکاتہم پر یہ بتان باندھا کہ :
 " حفظ الایمان میں تصریح کی کہ غیب کی باتوں کا جیسا علم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو ہے، ایسا تو ہر بچے اور ہر پاگل بلکہ ہر جانور اور ہر چار پائے کو حاصل ہے " تمام صفحہ ۲۱۔

یہ دونوں کفریہ مضامین بھی محض جھوٹ اور افتراءئے خاص ہیں۔ یہ دونوں حضرات بغضہ تعالیٰ زندہ ہیں ہم نے بھی دریافت کر لیا ہے اور جس کا جی چاہے اب پھر دریافت کر لے۔ وہ ان مضامین کو کفر کہتے ہیں۔ لہذا وہ جملہ ملائے دیوبند ان مقام کو کفر جانتے ہیں نہ ایسے الفاظ اور مضامین میں انہوں نے کئے۔ نہ ان کی مراد اور جو شخص ایسا اعتقاد رکھے، اُسے کافر و مرتد ملعون، جہنمی سمجھتے ہیں۔ اور جن عبارات کی طرف خان صاحب نے ان مضامین غیبیہ کو منسوب کیا ہے۔ ان عبارات کا صاف اور مرصع مطلب اسباب المردار فی توضیح اقوال الانبیاء و توضیح البیان میں سالہا سال ہوئے مفصل عرض کر دیا گیا ہے۔ جس کے جواب سے خان صاحب اور ان کا تمام گروہ خدا کے فضل سے عاجز ہے اور انشاء اللہ تعالیٰ قیامت تک عاجز رہے گا۔ اس کا ثبوت ملاحظہ فرمائیے۔

بندہ نے خود ان حضرات سے ان غیبیہ مضامین کے متعلق دریافت کیا ہے کہ خان بریلوی آپ کی طرف ان مضامین کو منسوب کرتے ہیں۔ آپ نے ان مضامین کو مراحۃ یا اشارۃ بیان فرمایا ہے اگر یا نہیں کیا۔ تو ان امور کی نسبت آپ کا اعتقاد کیا ہے جو شخص ایسا اعتقاد رکھے وہ آپ حضرات اور جملہ ملائے دیوبند کے نزدیک کیا

شخص ہے۔ جن عبارات کو خان صاحب نقل کر کے یہ غیبیہ مضامین ان کی طرف منسوب کرتے ہیں۔ اگر ان سے یہ مضامین مراحۃ نہیں ثابت ہوتے تو اشارۃ و لزوماً تنجیہی نقل کئے ہیں یا نہیں۔ اگر ان عبارات سے یہ مطالب قیومہ مراحۃ ثابت ہوں نہ لزوماً تو پھر آپ نے ان مضامین کو کسی اور جگہ بیان کیا ہے اور ان کے ساتھ ہی دونوں مضمون بھی سوال دیوبند میں شامل ہیں۔ یعنی سرورِ عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے قائم زانی ہونے سے انکار کرنا اور خداوندِ عالم جل و علا شانہ کو جھوٹا سمجھنا اور صدقہ کذب اس سے واقع تسلیم کرنا اس فتوے کا جواب جو ان دونوں حضرات اور جملہ مدسین دارالعلوم دیوبند وغیرہ نے دیا ہے اس کے بعض بعض مقامات کی عبارات ذکر کرتا ہوں۔ جس کو مفصل دیکھنا ہو وہ رسالہ القسم علی لسان النعمم اور قطع التوہین من تقول علی الصالحین ملاحظہ فرمائیے۔

حضرت مولانا خلیل احمد صاحب دامت برکاتہم نے جو بندہ کے جواب میں تحریر فرمایا ہے اس کا خلاصہ ذیل میں عبارتہ درج ہے۔

الحجاب ومنہ الوصول الی الصواب۔ مولوی احمد رضا خان صاحب بریلوی نے جو بندہ پر یہ الزام لگایا ہے بالکل بے اصل اور لغو ہے۔ میں اور میرے اساتذہ ایسے شخص کو مرتد و کافر و ملعون جانتے ہیں جو شیطان لعین کی کسی مخلوق کو بھی جناب سرورِ مسلم صلی اللہ علیہ وسلم سے علم میں زیادہ کہے۔ چنانچہ براہین کے مفہوم میں یہ عبارت موجود ہے :

میں کوئی ادنیٰ مسلم بھی فخرِ عالم علیہ الصلوٰۃ کے تقرب و شرف کمالات میں کسی کو مائل آپ نہیں جانتا انتہی۔

خان صاحب بریلوی نے مجھ پر یہ نفس اتہام لگایا ہے۔ اس کا حساب دیکھنا

ہوگا۔ یہ کفر یہ مضمون کہ شیطان طیر اللعن کا علم نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے زیادہ ہے۔
براین کی کسی عبارت میں صراحت ہے نہ کیا یہ۔

نرمین خان صاحب بریلوی نے یہ محض اتہام اور کذب خالص بندہ کی طرف
منسوب کیا ہے۔ مجھ کو تو مدت العز کہیں دوسرے بھی اس کا نہیں ہوا کہ شیطان کیا کوئی
دل فرشتہ بھی آپ کے علوم کی برابری کر سکے۔ چہ جائیکہ علم میں زیادہ ہو۔

یہ عقیدہ جو نمان صاحب نے بندہ کی طرف منسوب کیا ہے۔ کفر خالص ہے
اس کا مطالبہ نمان صاحب سے روز جزا ہوگا۔ میں اس سے بالکل ہری اور پاک ہوں۔
وکنی باللہ شہیداً۔

ابن اسلام عبارات براین کو بغور ملاحظہ فرمائیں۔ مطلب صاف اور واضح ہے۔

مولانا خلیل احمد نقیہ اللہ لکھنؤ دلفرد۔ انتم علی لسان النعم من ۶۶

محض عبارات حضرت مولانا اشرف علی صاحب دامت برکاتہم۔ مشفق و کریم اللہ تعالیٰ
السلام علیکم ورحمۃ اللہ تعالیٰ۔ آپ کے خط کے جواب میں عرض کرتا ہوں۔
۱۔ میں نے یہ ہمیشہ مضمون کی کتاب میں نہیں لکھا اور لکھنا تو درکنار میرے قلب میں
اس مضمون کا کبھی خطرہ نہیں گذرا۔

۲۔ میری کسی عبارت سے یہ مضمون لازم بھی نہیں آتا۔ چنانچہ میں عرض کر چکا ہوں۔

۳۔ جب میں اس مضمون کو ہمیشہ سمجھتا ہوں اور دل میں کبھی اس کا خطرہ نہیں گذرا جیسا
اوپر معروض ہوا تو میری مراد یہ کہ ہو سکتا ہے۔

۴۔ جو شخص ایسا اقتدار رکھے یا بلا اقتدار صراحتاً یا اشارۃً یہ بات کہے میں اس شخص
کو خارج از اسلام سمجھتا ہوں کہ وہ تکذیب کرتا ہے نصو میں قطعیہ کی اور تنقیص کرتا ہے

محض سرور عالم قرنی آدم صلی اللہ علیہ وسلم کی۔

یہ تو جواب ہوا آپ کے سوالات کا۔

میرا وہ میرے سب بزرگوں کا عقیدہ اور قول ہمیشہ سے آپ کے انفس الخلقوات

فی جمیع الکلمات العلویہ والعلیہ ہونے کے باب میں یہ ہے علی

بعد از خدا بزرگ توئی تہمتہ مختصر

کتبہ اشرف علی انتم علی لسان النعم من

بعض عبارات فتویٰ

اب ہم کو مورد متفسر کے متعلق کچھ عرض کی حاجت نہیں رہی مگر محض لغزین توہم و
تحقیق ہر سوال کے متعلق نمبر دار یا نامداری سے کچھ عرض کئے دیتے ہیں۔

۱۔ تحذیر اناس میں ہم زمانی کا انکار نہیں بلکہ اس کا ثبوت مدلل تحذیر اناس اور
دیگر تحریرات حضرت مولانا قدس سرہ میں بوضاحت موجود ہے اور منکر ختم زمانی
کو کافر فرمایا ہے۔

۲۔ حضرت مولانا لکھنوی قدس سرہ کا کوئی فتویٰ ایسا نہیں جس میں کذب بالفعل باری
تعالیٰ نمودار یا واقع یا ممکن الوقوع فرمایا ہے۔ بلکہ ایسے عقیدہ کو اپنے فتوے
میں صریح کفر تحریر فرمایا ہے۔ مطلب یہ ہے کہ حق سبحانہ کا جھوٹ بولنا
محال ہے ۱۳

۳۔ مولانا خلیل احمد صاحب نے ہرگز ہرگز اس کی تصریح نہیں فرمائی کہ علم الہی نہیں نمودار باشد

ہم حضرت رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے زیادہ اور بڑھ کر ہے اور نہ ان کا یہ عقیدہ ہے۔ ایسے عقیدہ کو مولانا سلمہ باطل اور کفر مانتے ہیں۔

۴۔ مولانا اشرف علی صاحب نے یہ معنوں میں مرشح غلط اور کفر کی تحریر میں نہیں لکھا کہ نوز باللہ آپ کا علم غیب بچہ اور پاگل بر جانف کی برابر ہے۔ ایسے معنایں غلط ہیں شرعین کو لکھنا اور فتوے حاصل کرنا سخت بے حیائی اور سراسر افتراء ہے۔

۵۔ یہ معنایں کا ذبح کفر یہ حضرات موصوفین نے کسی کتاب میں مراستہ یا اشارۃً کہیں ہرگز بیان نہیں فرمائے جو ایسا عقیدہ رکھے وہ ہمارے بزرگوں کے اعتقاد میں قتال مفسل ملعون کافر زندقہ جہنمی مرتد محمد اور اس شیطان کا بھی مستاد ہے جو اکابرین اور اولیاء اللہ کی تکفیر کا دلدادہ ہو۔

۶۔ جن عبارات سے مجدد البدعات اپنے معنایں افتراء اور اختراع کردہ کو بالقرع ثابت کہتے ہیں۔ ان سے اشارۃً اور لفظاً بھی قیامت تک وہ معنایں اہل فہم و انصاف کے نزدیک ثابت نہیں ہو سکتے ہاں ایسا ثبوت تو ہو سکتا ہے جیسا کسی نے کہا تھا:

”نعین باز بر نغف میں باز بر نغف میرانم محمد یوسف“

باچنیں یہودہ گوئی میتواں گفتن اگر

تو تے داری گوردہ جیتے داری بیار

اگر تفصیل منظور ہو تو وہ السحاب المدرار فی توضیح اقوال الانبیاء و توضیح البیان فی حفظ الایمان ملا حظہ فرمایا جاوے۔ اس میں نہایت وضاحت سے ان عبارات کا مطلب بیان

کیا گیا ہے۔

۷۔ ان معنایں مستفسر و کفر یہ کا اثر زحمات مولانا میں ہے۔ اور حضرات کی تحریرات

بآید اور دیگر الیغات میں کہیں پتہ اور نشان مراستہ یا مضنا امالاً یا تبہا کہیں ایسے معنایں غیبیہ کا کسی تقریر یا تحریر میں املاً اثر نہیں اور نہ ان کے اتباع میں ان مرتب کفریات کا کوئی معتقد۔ ان حضرات پر ایسے لغویات کا افتراء اس قدر بے اصل ہو کر نادان جاہل معتقدین بریلوی کو تو میں نہیں کہہ سکتا مگر بریلوی خان بھی خوب جانتے ہیں کہ یہ یا رسول کی کار سازی ہے جس کی اصل کچھ بھی نہیں۔ جس کا نتیجہ انشاء اللہ تعالیٰ دنیا میں ناکامیابی اور آخرت میں خسار ہے۔ ما ذنا اللہ و المسلمین من ذلک واللہ تعالیٰ ہوا الحق والمبین“ الختم ص ۱۰۱، ۱۰۲

عبارات کے زیادہ نقل کرنے میں طول کا خوف ہے اس وجہ سے صرف ایک

عبارت اور نقل کرتا ہوں۔

”مسلمان باطل مطمئن ہو جائیں کہ ہم بالکل سچے پکے حنفی اور سلاطین حضرات

اولیاء نقشبندیہ، چشتیہ، قادریہ، شریعیہ کے حلقہ گوش ہیں۔ ہاں انہیں

حضرات کی برکت سے بدعات سے مغفرتام ہے واللہ اللہ علی ذلک

جس کام میں بدعت کا شائبہ بھی ہو اس سے احتراز اولیٰ سمجھتے ہیں کیونکہ لہ

اور نہجات فقط سنت نبویؐ میں ہے علی صاحبہا الف الف صلوة۔ اور متفق علی

سنت اس قدر ہیں کہ ان پر بھی عمل کرنا دشوار ہے۔ پھر جس امر کو بدعت ہو

نیکی ایک جامع ملاد مدی نہ صاحب مذہب سے نقل نہ کتب فقہ میں

پتہ اور جب سے وہ شے پیدا ہوئی اسی وقت سے اس میں اختلاف

جس مرتبہ کے لوگ اس کی تحمیل کریں، اُسی مرتبہ کے ہمارا اُن سے زیادہ اس کو
اچھا دیکھیں، پھر اس کام کے کرنے کی کیا ضرورت ہے۔ دۃ مایہ ربیعت
النی مالایہ ربیعت۔ اس پر اگر کوئی اعتراض کرے اور حنفیہ اور تقلید سے خارج
یا بندگان کا مخالف بنائے تو اس کو خدا سے خوف کرنا چاہیے۔ کسی کی عقائدت
پر دھڑالنے سے غفنی نہیں ہو سکتی الحق یعلم ولا یغنی۔

کتبہ نیرارطی منی عنہ مفتی مدرسہ عالیہ عربیہ دیوبند۔ (التمس ص ۱۵)

اس فتوے پر دیوبند کے جلد نویسین و مستحقین اور دونوں حضرات کے صاحبزادوں حضرت
مولانا مولیٰ مافظ حکیم الحاج مسعود احمد صاحب گنگوہی دامت فیہم اود حضرت مولانا مولوی حافظ
الحاج محمد احمد صاحب مدرسہ دارالعلوم مدت فیہم اود حضرت شیخ الحدیث الشہداء کے
دستخط موجود ہیں۔ جن صاحب کو منظور ہوا اصل رسالہ ملاحظہ فرمائیں۔

اس کے بعد عرض ہے۔ مسلمانوں! عجب منطقی ہے کہ ان تعریجات کے بعد بھی خان صاحب
کی کفریہ مشین سے کفریہ کافرتوں کی نکلتا ہے۔ مگر یہ تو خان صاحب کافرتوں کی منہجی تھا۔ بقول
بعض جس کا وہ مشہور پاتے تھے۔ اگر ایمان نہ ہوتا تو دوزخ کے داروغہ کیسے ہوتے غیر
یہ کہ ان کا فعل ہو گا حادثہ تعالیٰ اعلم بحقیقت الحال۔ جو کیا ہے وہ آپ خود ہی جھگکتے
ہوں گے۔

ہم اس وقت خان صاحب سے ایک عالم اور مفتی اور حکم مسلم فریقین ہونے کی
حیثیت سے دریافت کرتے ہیں کہ روکھو اور منہجی مقدمہ یہ ہے جو حضور کے سامنے
ہے۔ ان حضرات اور بعد کو باوجود اس جبر یہ اور تعاضی اور مضامین کفریہ کو عقائد کفریہ کہہ کر
ان سے اظہار نفرت کرنے کے بعد بھی خان صاحب اور ان کے اتباع کفر اور مرتد ہیں

فرمائے جاتے ہیں۔ حتیٰ کہ جو انیس کافرن کے تردد شک، اعتقاد کرے وہ بھی ایسا ہی
کافر جیسا کہ وہ الی غیر النہایت۔ اسی پر گنگوہی اور سناظرو کا اعلان کرتے ہیں۔ چونکہ خان صاحب
کی جماعت کے متاع ایک آپ ہی معلوم ہوتے ہیں۔ ہم رخن شر کے لیے آپ ہی کو
حکم قرار دیتے ہیں۔ حضور جو فرمائیں وہ ہم کو بھی تسلیم ہے۔ دوات حکم لے کر فیصلہ قطعی تحریر
فرما کر اس نکتہ کو طے کرادیجئے۔

فیصلہ فاضل بریلوی حکم مسلم فریقین

رواد مقدمہ مدعی اور مدعا طیم کے بیانات اور خواہد پر نظر مائر کرنے سے یہ ہی معلوم
ہوتا ہے کہ مدعا طیم ہی اور سچے کے سنی، غفنی، مسلمان، صوفی، صاحب رشد و ہدایت۔
اور خود مدعی پر حکم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہے یا کفر لوثی اور وہ خود اپنے ہی فتوے
سے کافر ہو گئے۔
تفصیل اس کی یہ ہے۔

۱۔ فقہائے کرام نے یہ فرمایا ہے کہ جس مسلمان سے کوئی لفظ ایسا صادر ہو جس میں سوا
پہلو نکلیں، اُن میں ۹۹ پہلو کفر کے طرف جاتے ہوں اور ایک اسلام کی طرف تو
جب تک ثابت نہ ہو جائے کہ اس نے خاص کوئی پہلو کفر کا مراد رکھا ہے ہم اُسے
کافر نہ کہیں گے کہ آخر ایک پہلو اسلام کا بھی تو ہے کیا معلوم شاید اس نے یہی پہلو مراد
رکھا ہو اور ساتھ ہی فرماتے ہیں کہ اگر واقع میں اس کی مراد کوئی پہلو ہے تو ہماری
تاویل سے اُسے قائم نہ ہوگا۔ وہ عند اللہ کافر ہی ہوگا۔ (تفسیر ایمان ص ۱۳۳)

۲۔ شرح فقہ اکبر میں ہے:

قد ذكرنا ان المسئلة المتعلقة بالكفر اذا كان فيها تسم وتسمون
احتمالا للكفر واحتمال واحد في نفيه فاللهي للمنفق والقاضي
ان يعمل بالاحتمال الثاني۔

قضايا خلاصة وجامع الفصولين ومحيط وقضايا مالگیری وغیر میں ہے
اذا كانت في المسئلة وجوه توجب التكفير ووجوه واحد يمنع التكفير
فعلى المنفق والقاضي ان يميل الى ذلك الوجه ولا يفتى بكفره تحسینا
للنفس بالمسلم۔ نعم ان كانت نية القائل الوجه الذي يمنع
التكفير فهو مسلمان لم يكن لا ينفعه حمل المنفق كلامه على
وجه لا يوجب التكفير۔ (تیسویں ۳۶، ۳۵)

۳۔ اسی طرح قضاوی بزازیر و بحر الرائق و مجمع الانور و مدیقہ ندیرہ وغیر میں ہے۔ تاتارخانیہ و بحر و
سل الام و تنبیہ الولاہ وغیر میں ہے۔

لا يكفر بالمعتدل لان الكفر نهائية في العقوبة ليستدعى نهائية
في الجنابة ومع الاحتمال لا نهائية۔ (مسام ۳۶)

۴۔ بحر الرائق و تحریر الابصار و مدیقہ ندیرہ و تنبیہ الولاہ و سل الام وغیر میں ہے
والذي تحذر منه لا يفتى بكفر مسلمان ممكن حمل كلامه على
محمل حسن۔ (تیسویں ۳۶، ۳۵)

حاصل ان عبارات کا یہی ہے کہ ایک مسلمان کے ایک کام میں اگر بہت
سے احتمالات کفر کے ہوں اور صرف ایک اسام کا ہو تو جب تک یہ معلوم نہ ہو جائے

کہ قائل کی مراد سے کفری پس منفی اور قاضی کو لازم ہے کہ حسن ظن کی بنا پر وہی منہ
لے جس سے وہ مسلمان رہے۔ پھر اگر واقع میں بھی اسلامی منہ ہی ملا ہیں تو
عند اللہ بھی وہ مسلمان ہی ہے۔ ورنہ اگر اس کی مراد سے کفری پس تو کو منفی و قاضی اسے
مسلمان کہیں مگر وہ عند اللہ کافر ہی ہے۔ اور چونکہ کسی کو کافر کہنا انتہائی مذاب
لسانی ہے۔ اس وجہ سے اُسے کافر بھی بھی کہیں گے جب اس کے کلام میں کفری
منہ قطعی اعلیٰ یقینی ہوں اور کوئی دوسرے صحیح منہ کا احتمال بھی نہ ہو۔ اور یہ بات
کہنے اور یاد رکھنے کے قابل ہے کہ جس مسلمان کے کلام کے کوئی منہ اچھے نہیں کیوں
اس کے کفر پر ہرگز ہرگز فتویٰ نہ دیا جائے۔

۵۔ اس کی تحقیق جامع الفصولین و رد المحتار و ماشیہ ملائذ فوج، و ملقط، و فتاویٰ حیدر
تاتارخانیہ و مجمع الانور و مدیقہ ندیرہ و سل الام وغیر کتب میں ہے۔ نصوص عبارات
رسائل علم غیب مثل الملوك و المكنون وغیر ہا میں ملاحظہ ہوں و باشد التوفیق۔ یہاں صرف مدیقہ
مدیرہ شریف کے کچھ کلمات شریفہ میں ہیں۔

جميع ما وقع في كتب الفتاوى من
يعني كتب فتاویٰ میں جسے القادر علم کفر کا جزم
كلمات صرح مصنفون فيها بالجزم
کیا ہے اُن سے مراد وہ صورت ہے کہ قائل
بالكفر يكون ككفر نبيها هو لا على ارادة قائلها
سے چھوٹے کفر مراد یا جو ورنہ ہرگز
معنى ملوا به الكفر اذا لم تكن ارادة قائلها ذلك
کفر نہیں۔ (تیسویں ۳۶، ۳۵)

۶۔ ہم احتیاطاً بتیس گئے۔ بکوت کریں گے جب تک ضعیف یا ضعیف احتمال نے کامل کفر
جاء کرتے ہیں گے۔ انتق مختصر۔ (تیسویں ۳۶، ۳۵)

۷۔ ہمیں ہمارے نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اہل لادانہ الاشد کی تکفیر سے منع فرمایا

ہے۔ جس تک دہر کفر آفتاب سے زیادہ روشن نہ ہو جائے۔ اور حکم اسلام کے ایسے اصلاً کوئی ضعیف یا ضعیف عمل بھی باقی نہ رہے۔ فان الاسلام یعلو ولا یغنی۔
(تہذیب ص ۴۲)

۸۔ اس باب میں قائل تسلیم اختیار کرتے ہیں۔ ان میں جو کسی مزدوری دین کا منکر نہیں نہ مزدوری دین کے کسی منکر کو مسلمان کہتا ہے۔ اے کافر نہیں کہتے ۱۲
(تہذیب ص ۴۲)

۹۔ اِنْ لَّا اِلٰهَ اِلَّا اللّٰهُ پر بدگمانی حرام اور ان کے کلام کو جس کے صحیح معنی بنے نہ تھکتے، درست ہوں، خواہی خواہی معاذ اللہ۔ معنی کفر کی طرف دوسال لے جانا قطعاً گناہ کبیرہ۔
(برکات الاملا ص ۲۷)

اس کے بعد آیات قرآنہ و احادیث نبویہ سے استدلال فرما کر یوں فرماتے ہیں۔
۱۰۔ مائے کرام فرماتے ہیں کہ کلمہ گو کے کلام میں اگر ۹۹ معنی کفر کے نکلیں اور ایک تاویل اسلام کی پیدا ہو۔ واجب ہے کہ اسی تاویل کو اختیار کریں اور اُسے مسلمان ہی ٹھہرائیں کہ حدیث میں آیا ہے۔

الاسلام یعلو ولا یغنی۔ اسلام غالب رہتا ہے اور مغلوب نہیں کیا جاتا۔
نہ کہ بلا جہ بعض منہ زدی سے صاف ظاہر واضح معلوم معروف معنی کا انکار کر کے اپنی نظر سے ایک معنوں ہر دود و مصنوع مسرود احتمال گھرے اور اپنے لیے علم غیب و اطلاع مائل قلب کا دعوے کر کے زبردستی وہی ناپاک مراد مسلمانوں کے صربانہ میں قیامت تو نہ آئے گی، حساب تو نہ ہوگا۔ ان بتانوں، طوفانوں پر بارگاہِ قدس سے مطالبہ جو اب تو نہ ہوگا۔ ہاں ہاں جواب تیار رکھو۔ اس سنت و وقت کے لیے

جب مسلمانوں کی طرف سے جگڑتا آئے گا لاکھ لاکھ اللہ ۱۲
(برکات الاملا ص ۲۸ مختصراً)

تسلیم عشرہ کا ملہ۔ ان عبارات کے بعد فیصلہ ظاہر ہے کہ حضرات اکابر طہارہ و دیوبند کی عبارات میں اگر ۹۹ احتمالات باطلہ کفریہ بھی ہوتے اور ایک ضعیف احتمال صحیح اسلام کا ہوتا تب بھی واجب تھا کہ ان کو مسلمان ہی کہا جاتا جب تک کہ معنی کفری کا مراد ہونا قطعاً یقیناً ثابت نہ ہو جاتا چہ جائیکہ ان کی عبارات کا مطلب بالکل صاف اور پاک ہے معنی کفر کا وہاں احتمال بھی نہیں جس کو ترکیز الخواطر اور الحساب المدبر اور توضیح البیان میں مفصل بیان کر کے سالہا سال سے جواب کا مطالبہ کیا گیا مگر کسی مخالف سے ایک حرف تک نہ لکھا گیا۔ مخالف کیا معنی خود اطمینان و خود رہے اور سکوت سے تسلیم کر گئے کہ جو معنی عبارات کے بیان کئے ہیں وہ صحیح ہیں اور مخالف یعنی خود خان بریلوی نے خواہ خواہ اپنی طرف سے معنوں، مطرود، مردود، مصنوع معنی گھر کر خلاف عبارت و مراد حکم کی طرف منسوب کر کے قطعاً گناہ کبیرہ کیا۔ اور بالآخر

چلہ کن را چاہ و میش

خود اسی پر کفر ایسی لوٹی کہ اس کو رفع نہ کر سکا۔ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد مالی صحیح ہوا اور صحیح ہوا۔ معنی گناہ کبیرہ تو جب ہوتا کہ جب حضرات مومنین اپنی مراد بیان نہ فرماتے۔ اور کلام و جوہ مختلفہ صحیحہ و باطلہ کو متعلیٰ ہوتا اور صحیح معنی بنے تکلف و دست چوتے۔ مگر یہاں تو قیامت یہ ہے کہ ہر حکم معنی کفری کو کفر کہتا اور اس کے مستحق کو کافر مرتد، ملعون، جہنمی سمجھتا ہے اور یہ بھی صاف کہتا ہے کہ معنی کفری میری مراد نہیں میرے دل میں بھی یہ نصیحت مسنون کبھی نہیں گزرا۔ اور پھر یہی کہا جاتا ہے کہ اس کی

مراد منہ کفری ہیں اور یہ کافر ہے جو اُسے کافر نہ کہے وہ کافر ہے۔ یہ بدگانی نیست بلکہ بتان اور عداوت اسلام و ایمان و مخالفت حکم خدا کے تقدس و نبی ذی شان ہے۔ صلے اللہ علیہ وسلم۔

خان صاحب کو پابینے تھا کہ ایسے شخص کو (جو حضرات دیوبند کو) کافر کہے فرد ایسا کافر کہتے کہ جو اس کو کافر نہ کہے وہ خود کافر ہے۔ کیونکہ یہاں تو ایمان کو کفر اور مسلمان کو کافر کہنا ہے جو کفر ہے۔

خان صاحب تو فرماتے ہیں کہ اگر عبادت میں قوی سے قوی احتمالات بھی کفر کے ہوں گراؤنی سے ادنیٰ ضعیف سے ضعیف بھی احتمال اسلام کا ہو تو واجب ہے کہ اس کلام مسلم کے وہی معنی لے جاویں جس سے وہ مسلمان رہے اور یہاں تو منہ کفری کا ضعیف سا ضعیف اور ادنیٰ سے ادنیٰ احتمال بھی نہیں۔ پھر یہاں بجز اسلام اور ایمان کے کفر کی کیا مجال ہے۔ جو اپنا بدنام ہو چکا ہے۔

اگر کوئی خان صاحب کا حقیقی دشمن یہ کہے کہ مرہی بات میں تاویل معتبر نہیں تو اپنا حوصلہ ہر دم ہی پورا کرے خان صاحب نے ایسا قطعی فیصلہ فرمایا ہے کہ اب کوئی بدعتی حضرات اکابر ملائے دیوبند کی طرف آنکھ اٹھا کر نہیں دیکھ سکتا۔ اگر کوئی ایسا کرے گا تو ہم نہیں خان صاحب ہی اس کی آنکھ نکھوادیں گے۔ حضرات اکابر ملائے دیوبند کے کلام میں اگر وہ مضامین کفریہ جن کی مرامت کا دعوہ دے کر ملائے حرمین سے کفر کا فتویٰ حاصل کیا ہے مرامت موجود ہوتے تو آج تک تزکیۃ انوار اور السحاب للدرار و توضیح البیانہ لا جواب دہ ہوتے۔

مذہب گذریں زمانہ ہو گیا

مطالبہ۔ یہ ہے کہ مرامت تو درکنار ان خبیث معنوں کا تو وہاں احتمال بھی نہیں اگر ہے تو ثابوت فرماؤ۔ مصنف فرماتے ہیں کہ ختم زمانی کا منکر کافر۔ ختم زمانی کا ثبوت قرآن سے حدیث سے، تواتر سے، اجماع سے، ادا اس کتاب میں جس کی عبارت میں خیانت کر کے یمن جگہ کی عبارت کو ایک عبارت بنا دیا ہے وہیں منکر ختم زمانی کو کافر لکھا ہے۔

پھر اپنی عبارت کا مطلب بھی صاف صاف، خود مصنف ہی فرماتے ہیں۔

اسی طرح جس کی طرف فتویٰ منسوب و فتوے سے منکر، مننون ہے

منکر و عقیدہ رکھنے والے کو کافر کہیں۔ یوں ہی دوسرے حضرات جس خبیث

معنوں کو ان پر افرا کیا گیا ہے وہ اسے خبیث کہیں تمام حردل میں کہیں

اس کفری معنوں کا خطرہ تک نہیں گذرا۔ اور جو اس کا معتقد ہو اس کو کافر

مرتد ملعون، جہنمی کہیں۔ پھر بھی ان کے کلام میں وہ مضامین مرامت موجود

ہوں۔ کوئی انسان تو کہہ نہیں سکتا ہاں کوئی اور کہے تو کہہ دے مرامت وہ

بھی نہیں کر سکتا۔ مرامت تو درکنار۔

ہم تو یہ عرض کرتے ہیں کہ وہ مضامین کفریہ بطریق لازم ہی، کوئی ان عبارات سے نکال دے، خدا کے نفس و کرم پر بھروسہ کر کے عرض کرتا ہوں کہ ابد مدت ملعون تیرے

کس فرزند میں یہ قدرت نہیں ہے کہ ان مضامین کو ان عبارات سے نکال دے۔ لیکن

بہر حق محال اگر وہ مضامین اُن میں مرامت بھی ہوں تو خوب اچھی طرح سن لو کہ جناب

خان بریلوی پھر بھی یہی فیصلہ صادر فرماتے ہیں کہ حضرات اکابر دیوبند جن پر بے انصافی

سے کفر کا فتویٰ حاصل کیا گیا ہے۔ وہ ہمارے نزدیک بہر صورت مسلمان ہیں یومین

ہیں۔ اب تو معذرت دیو بند کی طرف سے دیکھیں بلکہ حکمِ مسلم فریقین ہونے کی حیثیت سے
خان صاحب نے اُن کے ایمان، اسلام کا قطعی فیصلہ صادر فرمادیا ہے۔ جو مدلل مذکور
ہو چکا مذہب برٹوی، اردو آبادی، اعلیٰ، کچھوچھو، الہری، پنجابی، بساوی، عزانی کیسے کا بہنے
دلا ہوا اگر کچھ تمت ہے تو خان صاحب کے اس فیصلہ کا خان صاحب کے کلام سے
جواب دے کر اس کو منسوخ کرادے مگر ہاں اسی طرح کہ خان صاحب پہنچے ہیں اور مسلمانوں
میں بھی خال ہوں۔ خان صاحب کو جھوٹا، غائن، کذاب، کافر، کہہ کر جواب نہ ہو۔ اب
ہمیں دیکھنا ہے کہ کیا جواب ملتا ہے مگر جواب پر چھوٹے خان صاحب کے دستخط
ہونے چاہئیں۔ جمال بھائی، قاسم بھائی کسی نے آپ کے نام اشتہار چھاپ کر
آپ کو بھی مصیبت میں ڈال دیا۔ اب آپ اپنی اشتہاری ملازمت سے اس کا جواب لکھو۔
دیکھا مناظرہ یوں ہوتا ہے۔ اسلامان یوں ثابت کیا جاتا ہے اور کفر یوں۔

اب ہم اپنا دماغی خان صاحب ہی کے فیصلہ سے ثابت کرتے ہیں۔ ہر فریاد
کرنا تو بہت ہوگی۔ خان صاحب نے تو کہیں کا بھی نہ چھوٹا۔ ہم نے کہا تھا کہ خیروں کو
اپنی طرف متوجہ نہ کرو۔ بدعتیوں نے سمجھا کہ آجکل اہل دیوبند میں کچھ اختلاف ہے تو تم
بھی کچھ لفظ اختلاف بہت اچھا فرمائیے کچھ نفس ہوا یا خسر اللہ نیدا لا فرق ذلک ہوا شہر ان
المیں کا مصداق ہوا۔

تصویر کا دوسرا رخ

کیفر اتے ہیں ملیح حضرت، مجدد البدعات، فاضل برٹوی احمد رضا خان صاحب حکمِ مسلم

فریقین اپنے اور اپنی اولاد اور اتباع و متعقدین کے بارہ میں۔ آپ ایسے کافر، مرتد و فریو
ذمہ اپنے ہی فتوے اور اقرار سے ہیں یا نہیں کہ آپ کے اقوال باطل اور عقائد فاسد
پر مطلع ہو کر اگر کوئی آپ کو صرف ادنیٰ سے ادنیٰ اور جبر کا مسلمان ہی کہے نہیں بلکہ آپ کے
کفر و ارتداد اور ملعون اور جہنمی ہونے میں شک تردد احتیاط برتے ساکت رہے تو وہ بھی دوسرا
ہی کافر ہے۔ جیسے آپ۔ کوئی فتویٰ جناب نے ایسا بھی دیا ہے۔ جس کا یہ نتیجہ ہو کہ
آپ کا اور آپ کے اتباع اور مسلمان جاننے والوں کا عالم میں کسی مسلم غیر مسلم حتیٰ کہ خود
اپنے ہم عقائد سے بھی کھاح دست نہ ہو۔ زن و شوہر کے تعلقات زنائے محض
اور اولاد حرامی مردم الارث ہو۔ اپنی کتب کے حوالہ سے جلاب رحمت ہوتا کہ مرید متعقدین
مبتعین، متوسلین، عقائد کفریہ پر مطلع ہونے کے بعد مسلمان جاننے والے۔ یا کافر
اور مرتد کہنے میں شک تردد احتیاط کرنے والے تو بلکہ کے مسلمان ہو جائیں۔ یا آپ کے
پاس ہی آنے کا ارادہ فرمائیں۔ وہ لوگ کسی دیوبندی ذمیہ کے فتوے کو تسلیم نہیں کر سکتے
وہ تو صرف حضرت، ہی کے ارشاد مبارک کو واجب تسلیم جانتے ہیں۔

الجواب ومنہ الوصول الی الصواب

جو کچھ کہا جائے گا وہ کتب مطبوعہ رضائیر سے کہا جائے گا واقعی بات کے چھپانے

کی کوشش لا حاصل ہے۔

ہو گیا کفر نماں طرز سخن سے ظاہر

اب چھپاتا ہے بسط بابتان کیا ہے

واقعہ عزیز و دوستوارید و معتقد و بات یہی ہے کہ فاضل بریلوی اور ان کی اولاد اور جملہ اتباع اور اب ان کو کافر نہ کہنے والے انہیں کے فتوے، اور عربین و مشرین کے فتوے سے ایسے ہی ہیں جیسا کہ سوال میں مذکور تھا۔ اگر کوئی مخالف ایسا کہتا تو ممکن تھا کہ کوئی جواب، کوئی تاویل کی جاتی مگر خود کوہ ماہرہ ملا۔ نقل مشہور ہے کہ

کردنی غرض آمدنی پیش

یا تو بہ کرو اور حضرات علمائے دیوبند اور مولانا اسماعیل صاحب شہید و محدث تھے۔ کو مسلمان کو اور جو کچھ ان کی طرف نسبت کیا ہے جیسا کہ واقع میں وہ حلط اور افتراء ہے معنی اور کذب جملہ ہے۔ اسی طرح اس کا بھی اقرار کرو۔ مگر اس میں اسلام کی تائید اور کثرت کا بول بالا ہوتا ہے۔ جس کو ایسی بدعات کہی گوارا نہیں کر سکتے۔ کیسے ہو سکتا ہے کہ قاطع بدعت، حامی سنت، شہید مرحوم اور اکابر دیوبند کو جنہوں نے بدعت کا ستیاناس کر دیا۔ انہیں مسلمان کہا جائے۔ بہر حال راستے صرف دو ہی ہیں یا ان کو مسلمان کہہ کر سب خیانتوں کا اقرار فرماؤ، اور یا ان کو عار پر ترجیح دو، اور خان صاحب بڑے حضرت اور اپنا سب کا کفر و ارتداد تسلیم کر کے جہنم کے لیے تیار ہو جاؤ، یہی بات کہ ان معقول باتوں کا جواب دیا جائے سو یہ بظاہر محال ہے، کیونکہ جو بات سالہا سال سے رسائل میں طبع ہو کر عالم میں شائع ہو گئی ہے اس کو اب کون چھپا سکتا ہے۔ بریلوی جماعت کی بڑی دلیل ہوئی کہ سوتے شیران شیر خدا کو پھر جگادیا۔ بہر حال اتم اور شیر خوانی سے کچھ نہیں ہو سکتا اب خود سے ملاحظہ فرماؤ۔ سرکار خان صاحب کیا فرماتے ہیں۔ اور پھر سب کو ملا کر نتیجہ نکالو۔

خان صاحب کی عبارات

تعلیل کی دہرے خان صاحب نے جو عربی عبارات کا ترجمہ کیا۔ ہے وہ ہی نقل کیا جاتا ہے۔ اصل عبارت، دیکھنی ہو تو محالہ پر ملاحظہ فرمایا جائے۔

۱۔ امام رضی اللہ تعالیٰ عنہ اپنے عقائد کفریہ کی کتاب مظهر فقہ اکبر میں فرماتے ہیں۔ اللہ تعالیٰ کی صفات قدیم ہیں نہ نو پیدا ہیں نہ کسی کی بنائی ہوئی تو جو انہیں مخلوق یا حادث کہے یا اسباب میں توقف کرے یا شک لاوے وہ کافر ہے، اور خدا کا منکر ۱۲ (تہذیب ص ۲۶)

۲۔ نیز امام جام رضی اللہ تعالیٰ عنہ کتاب الوصیۃ میں فرماتے ہیں: جو شخص کلام اللہ کو مخلوق کہے اس نے غفلت والے خدا کے ساتھ کفر کیا۔ ۱۲ (تہذیب ص ۲۶)

۳۔ نفس مسئلہ کا جزیرہ یعنی امام مذہب حنفی سیدنا امام یوسف رضی اللہ تعالیٰ عنہ کتاب الخراج میں فرماتے ہیں:

”جو شخص سامان ہو کر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو دشنام دے یا حضور کی طرف جھوٹ کی نسبت کرے یا حضور کو کسی طرح کا عیب لگا دے یا کسی دوسرے حضور کی شان گستاخوے وہ یقیناً کافر اور خدا کا منکر ہو گیا۔ اس کی جو رو اس کے نکاح سے حل نہ ہو گی کسی صاف تصریح ہے کہ حضور آدمی صلی اللہ علیہ وسلم کی تنقیص شان کرنے سے مسلمان کافر ہو جاتا ہے“

کی حمد و ستائش سے نکل جاتی ہے۔ کیا مسلمان اپنی قبر میں جوتا یا اہل کلمہ نہیں جوتا، سب کچھ جوتا ہے مگر محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں گستاخی کے ساتھ نہ قبلہ قبول نہ کلمہ مقبول والی عباد باللہ رب العالمین :-

(تمہید ایمان ص ۲۷)

۲۔ اصل بات یہ ہے کہ اصطلاح ائمہ میں اہل قبلہ وہ ہے کہ تمام ضروریات دینی پر ایمان رکھتا ہو۔ ان میں سے ایک بات کا بھی منکر ہو تو قطعاً یقیناً اجماعاً کافر مرتد ہے ایسا کہ جو اسے کافر نہ کہے خود کافر ہے۔

شفاعت شریف و بزازیرود۔ و غرر و فتاویٰ خیرہ وغیرہ میں ہے۔

۳۔ تمام مسلمانوں کا اجماع ہے کہ جو معنور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی شان پاک میں گستاخی کرے وہ کافر ہے اور جو اس کے معذب یا کافر ہونے میں شک کرتے ہیں کافر ہے :- ۱۲ (تمہید ص ۲۷-۲۸)

۵۔ مجمع الاہل و عقائد میں ہے :-

۱۔ جو کسی نبی کی شان میں گستاخی کے سبب کافر ہو اس کی توبہ کسی طرح قبول نہیں اور جو اس کے مذاب یا کفر میں شک کرے خود کافر ہے :- ۱۲

(تمہید ص ۲۸)

۲۔ الحمد للہ کہ نفس مسئلہ کا وہ گراں بہا جزیرہ ہے جس میں ان بدگویوں کے کفر پر اجماع تمام امت کی تصریح ہے اور یہ بھی کہ جو انہیں کافر نہ کہے خود کافر ہے :-

(تمہید ص ۲۸)

۶۔ بخلاف بدگوی معنور پر سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کوئی نفس کافر ہے جس میں کوئی

۱۔ احتمال اسلام نہیں :- ۱۲ (تمہید ص ۳۰)

۷۔ ذکر ایک معون کلام تکذیب خدایا تنقیص شان سید انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام میں مسما صریح ناقابل تاویل و توجیہ ہوا اور پھر بھی حکم کفر نہ ہوا اب تو اسے کفر نہ کہنا کفر کو اسلام ماننا ہو گا اور جو کفر کو اسلام مانے خود کافر ہے۔ ابھی شفاء و بزازیرود۔ و غرر و فتاویٰ خیرہ و مجمع الاہل و عقائد و در مختار وغیرہ کتب معتدہ سے سن چکے کہ جو نفس معنور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی تنقیص شان کرے کافر ہے اور جو اس کے کفر میں شک کرے وہ بھی کافر ہے :- ۱۲ (تمہید ص ۳۵)

ضرورتی تنبیہ

۸۔ احتمال معتبر ہے جس کی گنجائش ہو مگر کلام میں تاویل نہیں سنی جاتی و نہ کوئی بات بھی کفر نہ ہے :- ۱۲ (تمہید ص ۳۷)

۹۔ شفاء شریف میں ہے۔ ما دعانا للتاویل فی لفظ صواح لا یقبل۔ صریح بفظ

یہ تاویل کا دعویٰ نہیں سنا جاتا :- ۱۲ (تمہید ص ۳۷)

۱۰۔ شرح شفاء قاری میں ہے۔ ہو مردود عند القواعد الشریعیۃ۔ ایسا دعویٰ شریعت میں مردود ہے :- ۱۲ (تمہید ص ۳۷)

۱۱۔ نیم الریاض میں ہے لا یلتفت لمثله و بعد ہذا بنا۔ ایسی تاویل کی طرف التفات نہ ہو گا اور وہ بذیان کجی جائے گی :- ۱۲ (تمہید ص ۳۸)

۱۲۔ فتاویٰ تہذیب اور الاشباہ والنظائر وغیرہ میں تفسیر فرمائی کہ اگر محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو سب سے پہلے نبی نہ جانے تو مسلمان نہیں اس لیے کہ معنور اقدس صلی اللہ تعالیٰ

میدوٹم کا آخر الانبیاء ہونا۔ سب انبیاء سے زمانہ میں پچھلا ہونا ضروریاتِ دین سے ہے۔ ۳۔ (حسام ص ۱۱۳)

۱۳۔ ابدیٹک نسیم اریانس میں فرمایا: جیسا کہ اس کا نفس اصل کتاب میں گذر چکا کہ جو کسی کا علم حضورِ اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے نام سے زیادہ بتا دے اس نے بیشک حضورِ اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کو حیب لگایا اور حضور کی شان گنہگار کی تو وہ گالی دینے والا ہے اور اس کا مکمل وہی ہے جو گالی دینے والے کا ہے امتلا فرق نہیں۔ اس میں سے ہم کی صورت کا استثناء نہیں کرتے اور ان تمام احکام پر صراحتاً معنی اللہ تعالیٰ غنم کے زمانہ سے اب تک برابر اجماع چلا آیا ہے۔ ۴۔ (حسام ص ۱۱۴)

۱۴۔ ابدیٹک بڑا زید اور دوسرے غرہ اور فتاویٰ خیرہ اور مجمع الانہر اور مختار وغیرہ مسمتہ کتابوں میں ایسے کافروں کے حق میں فرمایا کہ جو ان کے کفر میں شک کرے خود کافر ہے۔ ۱۲۔ (حسام ص ۱۲۵)

۱۵۔ ابد شفا، شریف میں فرمایا ہم اسے کافر کہتے ہیں جو ایسے کو کافر نہ کہے جس نے ملتِ اسلام کے سوا کسی ملت کا اعتقاد کیا یا ان کے بارہ میں توقف کرے یا شک کرے۔ ۱۳۔ (حسام ص ۱۲۵)

اس وقت صرف انہی چندہ جہاتوں پر اکتفا کیا جاتا ہے اگر ضرورت ہو تو اور بھی پیش کی جائیں گی ان عبارات سے سمجھ لیں ثابت ہو گئے۔

کہ جو کوئی کسی مزدوری دین کا منکر ہو یا خداوند عالم یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو گالی دے، جھوٹا کہے، کسی قسم کا حیب لگا دے۔ کوئی نفس ثابت کرے وہ کافر ہے اور جو اس کے کفر میں تردد و شک کرے، احتیاط برتے نہ بھی کافر ہے۔ مرنے کا میں

تاویل صوح نہ ہوگی۔

اسی طرح اس کی بیوی بھی اس کے نکاح سے نکل گئی۔ وغیرہ وغیرہ جو اصول عبارتِ مذکورہ میں مذکور ہیں۔ اس بات کو اور ظاہر کر دینا مناسب معلوم ہوتا ہے کہ جو مسلمان کسی مزدوری دین کے انکار کرنے یا کسی مزدوری دین کے منکر کو کافر نہ کہنے کی وجہ سے کافر ہو جاوے وہ مرتد ہے۔ اور اس کا نکاح مائلم میں کسی مسلم غیر مسلم حتیٰ کہ خود مرتدین سے بھی ناجائز ہے۔ بطور نمونہ عبارتِ ذیل پیش کی جاتی ہیں۔

۱۔ بالحد اگر غیر مقلد عقیدہ کفریہ رکھتا ہو تو اس سے نکاح محض باطل و زنا ہے۔ کہ مسلمان عورت کا نکاح کافر سے اصلاً صحیح نہیں۔ ۱۶۔ (ازالۃ العاصی)

یہ عبارت اگرچہ خان صاحب کی نہیں مگر اس فتوے پر ملانے پٹنہ دہار و بدایوں کے دستخط ہیں۔ اور خان صاحب نے اسی کی موافقت میں اپنا رسالہ ازالۃ العاصی ہے۔ اس دوسرے اس کو بھی خان صاحب ہی کی عبارت سمجھنی چاہیے۔

۲۔ وہابی ہو یا افغانی جو بد مذہب عقائد کفریہ رکھتا ہے جیسے ختم نبوت حضور پرورد...

خاتم النبیین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا انکار یا قرآنِ عظیم میں نقص و دخل بشری کا اقرار تو ایسوں سے نکاح باجماع مسلمین بالقطع والیقین باطل محض و زنا ہے صرف ہے اگرچہ صورتِ صورت سوال کی عکس ہو۔ یعنی سستی موافقی عورت کو نکاح میں لانا چاہے کہ مدعیانِ اسلام میں جو عقائد کفریہ رکھیں ان کا مکمل مثل مرتد ہے۔ کہما حقنہا نے

المقالة المسفرة عن احکام البدعة المحفورة - نظیریہ دہندیہ و مدیقہ مدیرہ وغیرہ میں ہے۔ احکامہد مثل احکام المرتدین اور مرتد و نواہ عورت کا نکاح تمام مائلم میں کسی عورت و مرد مسلم یا کافر مرتد یا اصلی کسی سے نہیں ہو سکتا۔ ۱۷۔

غایر جندیہ وغیرہا میں ہے :- واللفظ لاغیۃ لا یجوز للموتدان یتزوج
موتدة ولا مسلمة ولا كافرة اصلية۔ وكذلك لا یجوز نکاح المرتبة
مع احد کذا فی المبسوط۔ ۳۔ (ازالۃ العارص ۶۱۵)

۲۔ اگر ایسے عقائد خود نہیں رکھتا مگر اسے وہابیہ یا مجتہدین دلائل سے منکر کرتے ہیں کہ
وہ عقائد رکھتے ہیں، انہیں امام و پیشوایا مسلمان ہی مانتا ہے تو بھی یقیناً اجماعاً خود
کافر ہے کہ جس طرح ضروریات دین کا انکار کفر ہے یوں ہی ان کے منکر کو کافر نہ جاننا
بھی کفر ہے الخ (ازالۃ العارص ۶)

۱۔ اگر اس سے بھی خالی ہے۔ ایسے عقائد والوں کو اگرچہ اس کے پیشوایان طائفہ ہوں
صاف صاف کافر مانتا ہے۔ تو اب میرا درجہ کفریات لازمیہ کا آئے
کا کہ ان طوائف منار کے عقائد باطلہ میں بکثرت ہیں۔ اگرچہ نہ ہو تو تقلید
کو شرک اور مقلدین کو مشرک کہنا ان حضرات کا مشہور و معروف عقیدہ منالست ہے
آج سے نہیں شروع سے ان کا خلاصہ اعتقاد یہی ہے کہ وہابی نہ
ہو سب مشرک۔ لیکن نے رسالہ انہی الالکید میں واضح کیا کہ خاص اس مسئلہ
ترک تقلید میں ان کے مذہب پر گیارہ سو برس کے المہدین و علمائے کمالین و اولیائے
مادین رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجماعاً اللہ سب مشرکین قرار پاتے ہیں۔

اور جمہور ائمہ کرام فقہانے اعلام کا مذہب صحیح و مستند مفتی پر ہی ہے کہ جو کسی ایک
مسلمان کو بھی کافر اعتقاد کرے خود کافر ہے۔ وغیرہ و وزارتہ و معمول عادی و فتاویٰ
تامنی خان و جامع الفضولین و غزائتہ المقلدین و جامع الرموز و شرح نقایہ بر جندی

شرح : بیانید و نمرا الفایق و در المختار و مجمع الانهر و احکام علی الدرر۔ و حدیثہ تدبیر و مالکیری
ورد المختار و غیرہا کتب میں اس کی تصریحات و اضحیٰ کتب کثیرہ میں اسے فلول المختار
مفتویٰ شرح تحریر میں فرمایا و بریفی انشا و تصحیحات اس قول اطلاق کے مقابل میں
کہ مسلمانوں کو کافر کہنے والا مطلقاً کافر اگرچہ بعض دشنام کہے نہ ازراہ اعتقاد الخ
(ازالۃ العارص ۸۱۷)

۵۔ تو فقہائے کرام کے قول مطلق و حکم مفتی بر دونوں کی رو سے بالاتفاق ان پر حکم کفر
ثابت اور یہی حکم خواہر احادیث صحیحہ جلیلہ سے مستفاد الخ۔ تو ثابت ہوا کہ حدیث و
فقہ دونوں کے حکم سے مسلمان کی تکفیر کرنے والے پر حکم کفر لازم۔ نہ کہ لاکھڑو و دل اللہ
و اولیاء و علماء کی معاذ اللہ تکفیر۔ ان صاحبوں کا خلاصہ مذہب کلام الکی کی سلسلہ
آیتوں اور حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی تین سو حدیثوں سے ثابت کیا ہے
کہ ان کے مذہب نامہ مذہب بدعت صرف امت محمدیہ بلکہ انبیاء کرام و ملائکہ مقام و
خود حضور پر فرد سید الانام علیہ وسلم الصلوٰۃ والسلام حتیٰ کہ خود رب عزت جل و
علیٰ سمک کوئی بھی شرک سے محفوظ نہیں۔ و لا حول ولا قوۃ الا باللہ العلیٰ العظیم۔ پھر ایسے
ناپاک مذہب کے کفریات و اضحیٰ جو نے میں کون مسلمان تامل کر سکتا ہے ۱۲
(ازالۃ العارص ۸۱۸، ملاحظہ)

۶۔ پھر یہ عقائد باطلہ و مقالات نائفہ جب ان حضرات کے اصول مذہب میں تو
کسی وہابی صاحب کا ان سے خالی ہونا کیونکر مقبول ۱۲ (ازالۃ العارص ۹)
۷۔ تو دنیا کے پردہ پر کوئی وہابی ایسا نہ ہو گا جس پر فقہائے کرام کے ارشادات سے
کفر لازم نہ ہو۔ (ازالۃ العارص ۱۰)

۸۔ اور نکاح کا جواز عدم جواز نہیں مگر ایک مسئلہ فقہی۔ تو یہاں حکم فقہاء یہی ہوگا کہ ان سے مناکحت اصلاً جائز نہیں خواہ مرد وہابی ہو یا عورت وہابیہ اور دوستی۔ ۱۲

(ازالہ العارص ۱۱)

۹۔ ہاں یہ ضرور ہے کہ ہم اس بات میں قولی حکمین اختیار کرتے ہیں اور ان میں جو کسی ضروری دین کا منکر نہیں، نہ ضروری دین کے کسی منکر کو مسلمان کہتا ہے اُسے کافر نہیں کہتے مگر یہ صرف براہ احتیاط ہے دہرہ تکفیر حتی الامکان۔ احتیاط اس میں ہے کہ سکوت کیجئے گروہی احتیاط جو وہاں مانع تکفیر ہوئی تھی۔ یہاں مانع نکاح ہوگا کہ جب جمہور فقہائے کرام کے حکم سے ان پر کفر لازم۔ تو ایسی مناکحت نہ ہے۔ تو یہاں احتیاط اس میں ہے کہ اس سے دور رہیں اور مسلمانوں کو باز رکھیں۔ (ازالہ العارص ۱۱۱۰)

۱۰۔ بشد انصاف! کسی سنی صحیح العقیدہ معتقد فقہائے کرام کا تنبیہ سلیم کو ارا کرے گا کہ اس کی کوئی عزیزہ کیہ میرا بی بی میں مبتلا ہو جسے فقہائے کرام عمر بھر کا زنا بتائیں۔ تکفیر سے سکوت زبان کے لیے احتیاط تھی اور اس نکاح سے احتراز فرج کے واسطے احتیاط یہ کون سی شرع ہے کہ زبان کے باب میں احتیاط کیجئے۔ اور فرج کے بارہ میں بے احتیاطی۔ انصاف سے نظر کیجئے تو بنظر واقع حکم اسی قدر سے منع ہو گیا کہ نفس الامر میں کوئی وہابی ان خرافات سے خالی نہ بن سکے گا اور احکام فقہیہ میں واقعات ہی کا لحاظ ہوتا ہے۔ نہ احتمالات غیر واقعہ۔ (ازالہ العارص ۱۱)

ملک مشرق کا ملکہ۔ ان عبارات سے یہ امر تو بخوبی ثابت ہو گیا کہ جو مسلمان کسی ضروری دین کا امتداد کر کے یا کسی مسلمان کو کافر مشرک اعتقاد یا اعتقاد نہ ہو ویسے ہی گالی دینا منظور ہو کہ نہ۔ یا خدا کے تقدس یا سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو کوئی گالی دے

یا کوئی عیب یا نفس لگا کر کافر ہو جائے وہ مرتد ہے جو اُسے کافر مرتد نہ کہے وہ بھی ویسا ہی کافر اور مرتد ہے۔ اور ان سب کا تمام مائلم میں کسی مسلم تکلیف دہی نہ کرے ان کے ہم عقائد مرتدین سے بھی نکاح ناجائز نہ مانے معنی ہے اور جب نکاح ناجائز اور نہ مانے معنی ہے تو اطلاق بھی ضرور دلالت الیہ اور مرد اور عورت حلال ہوگی

آپ یہ کلمہ ثابت کرنا بہادر خان صاحب اپنے ہی فتوے اور اپنے ہی قول سے کیسے کافر ہوئے کسی ضروری دین کا انکار کیا یا کسی ضروری دین کے منکر اللہ تعالیٰ سے تقدس یا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو کسی نے ان کے نزدیک گالی دی، عیب لگایا، اور وہ قطعاً یقیناً کافر ہوگا جس کو کافر نہ ماناں صاحب بریلوی پرفرنس اور ضروریات دین سے متاثر خان صاحب نے اس کو باوجود ان مرتبہ کفریات کے مسلمان کہا یا کم سے کم اس کے کافر کہنے میں شک، تردد، ہتار یا احتیاط فرمائی۔ اور کفر کو اسلام کہہ کر یا کفر پر راضی ہو کر خود قطعی کافر ہوئے اور پھر اس کی اعلیٰ کے بعد جس نے خان خاں صاحب کے مجدد امام اختیار کیا، انہی سے انہی وجہ کا مسلمان کہا نہیں جس نے انصاف حکم کلمہ کافر تو کہنے میں نہ کیا شک کیا، اعتقاد نہ وہ خود کافر ہو گیا۔ انہی خاں صاحب کے کافر ہونے کی کوئی صحت کیا تھی۔ تو جو اباعمر بن عبدمنان صاحب کے نزدیک جس شخص نے سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو ایسی مرتبہ گالی دی کہ جس میں تاویل کی بھی گنجائش نہ ہو اور وہ شخص فقہاء اور مستعلیٰ کے نزدیک باجماع کافر اور مرتد ہو۔ اور خان صاحب کو اس کے گالیاں دینے کا ایسا یقین حاصل ہے کہ بار بار خدا کے تقدس کی قسم کھا کر فرماتے ہیں کہ اس نے آنحضرت سرور عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو مرتبہ گالیاں دیں، جن میں تاویل کی بھی گنجائش نہیں۔ اسی طرح اس نے خداوند عالم جل مجدہ کو بھی گالیاں دیں وہ

ایسی ایسی ناپاک گالیاں، جو کوئی بڑا صالحہ چار بھی نہ سُن سکے۔ بلکہ ہر عیب سے اس کو طوٹ گیا۔ اور جس شخص نے مزدوریات دین کا بھی انکار کیا۔ غرض جس شخص سے بڑا کر شاید دنیا میں نہ کوئی کافر مرتد ہوا نہ ہو۔ ایسے کافر کو جو باج تمام امتِ قرینہ کے نزدیک قطعاً یقیناً کافر ہو۔

جناب مولوی احمد رضا خان صاحب بریلوی قبل اہل بدعات ایسے شخص کو بھی کافر نہیں کہتے بلکہ کافر نہ ہونے کا ہی خود فتوے دیتے ہیں اور اسی کی ہدایت فرماتے ہیں۔ جس کا مطلب یہ ہوا کہ معاذ اللہ العظیم خداوندِ عالم جل مجدہ اور سرورِ عالم صلے اللہ علیہ وسلم کو کوئی شخص کتنی ہی غلیظ اور فحش منکطات گالیاں دے۔ اور تمام مزدوریات دین کا بھی مرجع انکار کر دے۔ مگر خان صاحب کے نزدیک پھر بھی وہ شخص کافر نہیں اُسے کافر نہ کہو اس میں سدا حق ہے۔ ورنہ ہلاک ہو جاؤ گے۔ اسی میں استقامت ہے ورنہ گمراہ ہو جاؤ گے۔ اسی پر فتویٰ ہے اسی پر فتویٰ ہونا چاہیئے۔

اس کے بعد نتیجہ صاف اور ظاہر ہے کہ خان صاحب اپنے ہی فتوے کی رو سے اور ملائے حرمین شریفین کے فتوے کی رو سے۔ ایسے مرتد اور کافر ہیں کہ جو انیس کافر اور مرتد وغیرہ ذمیرہ نہ کہے وہ خود ایسا ہی ہے جیسے خان صاحب۔ اور پھر ان تمام امام، مقتدی، پیر و مرید کا عالم میں کسی مسلم غیر مسلم حتیٰ کہ خود ان کے ہم عقائد سے بھی نکاح درست نہیں نہ انہوں نے محض اور حرام کاری ہے۔ پھر ملا دیسی ہنگی ظاہر ہے۔ جیسا بچی ویسا ہی پھل۔ ہم کچھ نہیں کہتے۔ اب ہمارے ذمہ خان صاحب کے کام سے صرف وہاں ثابت کرنے ہے۔

اول وہ شخص کون ہے جو خان صاحب کے اعتقاد میں ایسا ہے جو ذکر کیا نفسِ لامر

میں وہ ایسا ہونا نہ ہو۔ بلکہ ہمارے علم میں قطعاً یقیناً پاک اور بری۔ نعوذ باللہ العظیم منها) دوسرے یہ بات کہ خان صاحب نے باوجود ان تصریحات کے علم کے اس کو کافر نہ کہا ہوا

امراؤں کا ثبوت

جناب فاضل بریلوی کو چونکہ سنتِ رسول اللہ صلے اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی محبت کا بہت دعوئے ہے اس وجہ سے وہ دنیا میں کسی اور متبعِ سنت کو دیکھ ہی نہیں سکتے بقول شریفی کھڑ

میں ہی میں ہوں تیری محفل میں کوئی اور نہ ہو

اس وجہ سے اگر کوئی اور بھی ایسا ہو جس کو لوگ عادمِ سنت خیال کریں تو خان صاحب کو شرکتِ گواہانیں ہوتی ہے

شرکتِ غم بھی نہیں چاہتی میری!

غیر کی ہر کہ ہے یا شبِ فرقتِ میری

خان صاحب کو کافر اور مرتد ہے دین و دنیوہ جو کچھ بھی کہو سب کچھ ہونا منظور ہے مگر اپنے نامہ میں کسی آدم کا چراغ جلتا نہیں دیکھ سکتے۔ اسی وجہ سے پہلی عنایت دربارِ چٹانی سے حامیِ سنت، تابعِ بدعت حضرت مولانا مولوی اسماعیل صاحب شہید رحمہ اللہ تعالیٰ کے حال پر مبذول ہوئی امدان کی طرف ذیل کے عقائد پھر پھر کو منسوب فرمایا۔ پھر ہمارے اکابر کی طرف بہت ہی ہمت سے متوجہ ہوئے مگر جو دلدل میں پھنستا ہے۔ جس قدر زور کرتا ہے

نیچے ہی کو جاتا ہے۔ وہ مظلوم جن پر ظان صاحب نے یہ افترا پھرا دیا کہ کفر فریادہ حضرت مولانا مولوی اسماعیل صاحب شہید مرحوم دہلوی ہیں۔ ان کی طرف خان صاحب نے جو عقائد کفریہ ملعونہ منسوب کر کے اپنا قطعی یقینی کفر ثابت فرمایا۔ ان عبارات ذیل میں مذکور ہوتی ہیں۔

۱۔ مسلمانو! مسلمانو! خدا را ان ناپاک شیطان ملعون کلموں کو غور کرو۔ مسلمانو! انصاف! کیا ایسا کلمہ کسی اسلامی زبان و لہجہ سے نکلنے کا ہے۔ حاشا! خدا پادشاه، پندتوں وغیرہم کلمے کافروں، مشرکوں کی کتابیں دیکھو۔ ان میں بھی اس کی نظیر نہ پاؤ گے کہ ایسے کلمے ناپاک لفظ تمہارے پیارے نبی تمہارے پیچھے رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی نسبت کلمے ہوں۔

(المکذبات الشہابیہ ص ۱۲۱۲۰)

۲۔ گواس مدعی اسلام بلکہ مدعی امامت کا عجیبہ پیر کر دیکھئے کہ کس بگڑت سے محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت بے حد و حد یہ مرتجع سب و دشنام کے لفظ لکھ دئے (اور ان کی شان میں ادنیٰ گستاخی کفر و عاصیہ) اور ذرا خیر اللہ عز و جل غالب قہار کے غضب و عذاب الیم کا اصل اندیشہ نہ کیا ۱۲ (ایضاً ص ۳۱)

۳۔ مسلمانو! کیا ان گالیوں کی محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اطلاع نہ ہوئی یا مطلع ہو کر ان سے انہیں ایذا نہ پہنچی۔ ہاں ہاں! واللہ انہیں اطلاع ہوئی۔ واللہ انہیں ایذا پہنچی۔ واللہ اللہ جو انہیں ایذا دے اس پر دنیا و آخرت میں اللہ جبار قہار کی لعنت اس کے لیے سختی کا عذاب شدت کی عقوبت ۱۲

(ایضاً ص ۳۱)

۴۔ اسلاف یکبختے تو اس کلمے گستاخی میں کوئی تادیل کی جگہ بھی نہیں۔

(ایضاً ص ۳۳)

۵۔ اب تمہیں ظاہر ہو گیا کہ اس عجیبہ بدین نے جو چارے عزت والے رسول دو جہان کے یاد شاہ، بارگاہ عالم پناہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت یہ لعنتی کلمات کلمے، انہوں نے ہمارے اسلامی دلوں پر تیر و تخر سے زیادہ کام کیا۔ پھر ہم اُسے اپنے بچے کے اسٹی کردہ میں کیونکر داخل کر سکتے ہیں ۱۲ (ایضاً ص ۳۳)

خان صاحب ماسی کی تو ہمیں بھی شکایت ہے۔ اگر یہ بات واقعی ہوتی تو آپ مزور کافر کہتے مگر آپ تو اس شخص کو کافر نہیں مسلمان ہی کہتے ہیں اسی پر فتوے دیتے ہیں اسی کو اپنا مذہب بتاتے اسی کو اپنا مختار اور مرضی اور پسندیدہ فرماتے ہیں کہ کافر کہو اسی جب سے تو آپ ایسے کافر ہوئے کہ اب جو آپ کو کافر نہ کہے وہ بھی کافر ہے۔ ہمیں تو اگر کسی کی نسبت یہ اعتقاد ہو جائے کہ بارگاہ سرکار دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم میں ایسا گستاخ ہے ہم تو اس کے کافر کہنے میں خدا بھی تامل نہ کریں۔ یہی ہمارا لہر ہمارے اکابر کا مذہب ہے۔ اسی پر فتوے دئے گئے، اسی میں سلامتی اور استقامت ہے۔

فرمانے مومن کون ہوا اور کافر کون۔ دعایوں ثابت ہوتا ہے۔ اسلام یوں بلند اور کفر یوں سرنگون ہوتا ہے۔ منظر اس کا نام ہے، حقانیت اسے کہتے ہیں مگر جیو کہ اکابر اسلام پر افتراء بدعتان باندھنے کا مقصد یہ ہوتا ہے۔ کہو بدعتو! اب بھی شہید مرحوم کو کافر کہو گے۔ اب اگر انہیں کافر کہو گے تو خان صاحب ہی کے فتوے سے خود کافر ہو جاؤ گے۔ پوچھو پھر کہے کافر کہیں کسی نہ کسی کو تو کافر کہنا ضرور ہے

درد کھانا کیسے منعم ہو گا۔ بخان صاحب ہی سے دریافت فرماؤ۔ خان صاحب فرماتے ہیں کہ صرف فاضل بریلوی ہی کو کافر کہو۔ جو چیز گھر میں حاصل ہو یا ہر کون تلاش کرو۔ وہ اسے شہید غازی تھجہ پر خدا کی بے شمار رحمتیں تو نے زندگی میں ہی جہاد کر کے مخالفوں کو ان کے ٹھکانے پر پہنچا دیا اور تو اب بھی غازی ہی ہے۔ تیرے مخالف اب بھی زندہ نہیں رہ سکتے یہ غازی زوردار۔

۶۔ مسلمانو! دیکھا تم نے کیسے نبیٹ و ناپاک دیکھنے سے اس شخص نے تمہارے پیار سے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو گالی دی۔ اور ہنوز دعویٰ اسلام باقی ہے۔ سبحان اللہ یہ منہ احمقہ دعویٰ ۳۰ (ایضاً ص ۳۹)

خان صاحب یہی آخری عبارت اپنے لیے بھی لکھ دیجئے۔ ماشا اللہ یہ منہ احمقہ مسلمان ہو نا کام سے دارد۔

۷۔ تنبیہ میں نے اس کفریہ طعن کی تفتیح میں ذرا اپنے قلم کو مصعدی کر دیا۔ یہ مقام اس کی اس شدت عقائد کا تقادہ تو خدا کے فضل سے مسلمان کے مسلمان ہی رہے۔ مگر ہاں آپ کی شقاوت اور بد بختی ایسی ثابت ہوگی کہ جہنم کی آگ بھی اُسے پاک نہیں رکھتی۔ نعوذ باللہ العظیم نائق..... اب اس قول نبیٹ انصبت الاقوال بکار جس الما بوال کے بعد مجھے اس کی کفریات جزیرہ زیادہ گنانے کی حاجت نہیں کہ مول و جلال ہے دیکھئے بھی آپ کے قطعی مرتداد کافر ہونے میں زیادہ عرض کرنے کی ضرورت نہیں تھی۔ مگر تاکہ آپ کے منتقدین معلوم کر لیں کہ واقعی..... جو مرتبہ آپ کو ملے گا شاید کسی کو نہ ملے۔ اس وجہ سے عرض کرتا ہوں۔ نائق اگر بجا لا اتنا اور سکھ لیجئے کہ اس کے جمعہ میں جزئیات کثیرہ کے علاوہ بعد از ابواب جہنم سات کلیات

کفر کے ہیں۔ ۲ (ایضاً ص ۴۰)

لیکن آپ کی قسمت میں کس قدر کلیات کفر ہیں اس کو خدا ہی خوب جانتا ہے۔ ۸۔ (۱) جابجا قرآن عظیم ایک بات فرماتے اور یہ صاف اُسے غلط باطل کہہ جائے۔

(شفاء شریف ص ۲۷۲ معین الاحکام ملا الدین طرہانی حنفی مطبوعہ مصر ص ۱۲۹)

جو شخص قرآن مجید یا اس کے کسی حرف سے گستاخا یا اس کا انکار یا اس کی کسی بات کی تکذیب یا جس بات کی قرآن نے نفی فرمائی اس کا اثبات یا جس کا اثبات اس کی نفی کرے حافستہ یا اس میں کسی طرح کا شک لائے وہ با جماع تمام علماء کافر ہے۔

۲۔ اس کے طور پر قرآن عظیم میں جابجا شرک موجود۔

۳۔ اس کے نزدیک انبیائے کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام سے شرک صادر ہوئے۔

۴۔ یوں ہی حضرات ملائکہ عظام علیہم الصلوٰۃ والسلام سے شرک صادر ہوئے۔

۵۔ یہی خیال نبیٹ حضور پر نور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی نسبت۔

۶۔ جن باتوں کو یہ صاف صاف شرک بتاتا ہے وہ اس کے اکابر کی تصنیفات و تحریرات

میں ابلی گول پھر رہی ہیں تو اس کے نزدیک معاذ اللہ وہ سب شرک تھے۔ پھر یہ نہیں

امام و پیشوا وہی خدا کرتا ہے بعد بڑی لمبی چوڑی تعریفیں کرتا ہے اور جو شرکوں کو میا

جائے خود کافر ہے تو یہ اس کا نیم اقراری کفر یہ ہوا مگر خان آپ کا پورا اقراری کفر یہ

ہے کیونکہ جو کافر کو کافر نہ کہے اس کو فاضل بریلوی اپنے لٹو سے میں پورا اقراری کافر

فرماتے ہیں۔ سچ ہے!

دروغ گو را حافظہ نباشد

مگر قول خود

کافر مرد با شہداء قاتل

۷۔ کھلے شرکوں کے بھاری توہے خود اس کے کلام میں برساتی حشرات الارض کی طسعت

پھیلے ہیں۔ تو یہ پورا اقرا کی کفریہ ہے۔ ۲ (ایضاً ص ۴۱۴ مام مختصاً)

۱۳۔ یہاں اللہ سبحانہ کے علم کو لازم و ضروری نہ جانا اور معاذ اللہ اس کا جن ممکن مانا کہ غیب

کا دریافت کرنا اس کے اختیار میں ہے۔ چاہے دریافت کرے چاہے مایل ہے

یہ صریح کفر ہے ۱۳ (الکواثر الشاہیہ ص ۱۲۱۱)

۱۵۔ یہ خود اپنے اقرار سے عیث کافر کہتے بت پرست ہیں۔ یہ خود ان کا اقرا کی کفر تھا۔ پھر

اسی صغیر پر فرماتے ہیں۔ یہی اقرار کفر کہ جو اپنے کفر کا اقرار کرے وہ کافر ہے ۱۲

(ایضاً ص ۱۲۱۱)

۱۶۔ اسی قول میں تمام امت کو کافر مانا۔ یہ خود کفر ہے۔ شفا شریف میں امام تہامنی میامن

ص ۳۶۲ و ص ۳۶۳ پر فرماتے ہیں نقطہ بتکذیب کل قائل حال قولاً بتوصل

بہ الی تفضیل الامة۔ جو کوئی ایسی بات کہ جس سے تمام امت کو گمراہ ٹھہرانے

کی طرف راہ نکالے وہ یقیناً کافر ہے۔ (ایضاً ص ۱۲۱۲)

۱۷۔ جب چاہے دریافت کرنے کا صاف یہ مطلب ہے کہ ابھی تک دریافت ہوا

نہیں۔ ہاں اختیار ہے۔ جب چاہے دریافت کرے۔ تو علم الہی قدیم نہ ہوا۔ اللہ یہ

کھلا کفر ہے ۱۲ (ایضاً ص ۱۲۱۳ سطر آخر)

۱۸۔ یہاں صاف اقرار کر دیا کہ اللہ عزوجل کی بات واقع میں جھوٹی ہو جانے میں تو حرج

نہیں۔ پھر صغیر کی سطر آخر میں فرماتے ہیں:

”حضرات انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کا کذب جائز ماننے والا بالاتفاق

کافر جماع

اللہ عزوجل کا کذب جائز ماننے والا کیونکر بالاجماع کافر و مرتد نہ ہو گا ۱۲

(ایضاً ص ۱۲)

۱۹۔ اس میں صاف تصریح ہے کہ جو کچھ آدمی اپنے لیے کر سکتا ہے وہ سب خدا کے

پاک کی ذات پر بھی روا ہے جس میں کھانا، پینا، سونا، پانچاد پھر ناپیشاب کرنا جتنا

کو دیتا اور ناسب کچھ داخل ہے لہذا اس قول نبی ص کے کفریات مد شمار سے

خارج ۱۲ (ایضاً ص ۱۲۱۵)

۲۰۔ اس میں صاف اقرار ہے کہ اللہ عزوجل کا جھوٹ بولنا متبع بالغیر بلکہ محال مادی میں نہ

ہو۔ یہ صریح کفر ہے ۱۲ (ایضاً ص ۱۲۱۵)

بدقتیوا تمہیں قسم ہے ہزار مقدس اور عرس شریف کی قبولی کچھڑی کی اور اس کی ہم کی۔

خدا جانے ہم عاجز ہیں یہ کتہ کیا ہے۔ کہ شہید مرحوم خداوند عالم کا کذب محال نہ کیس بلکہ

فعلیت کذب کے خان صاحب کے نزدیک صاف و صریح قائل ہوں تو کافر نہ

ہوں اور حضرت مولانا گلو بی قدس سرہ العزیز کی طرف جلی فتویٰ منسوب کیا جاوے

اور وہ خود اس عقیدہ کو کفر یہ کہیں گران پر ایسا ڈب فتویٰ کہ جو انیس کافر نہ کہے، کافر نہ

میں شک تردد کرے، وہ بھی کافر نہ

قرآن آں خدا کے یک با م دو ہوا ہے

جلال بھائی آپ کو بھی قسم ہے بدعت کی ضعیفی اور لاچارگی کی اپنے اشتہاری

علماء کو مزدور متوجہ فرما کر ہمارے عقیدان کو لوہہ اللہ تعالیٰ دور کر دیں مگر جواب ہمارا

دیا جواز نہ ہو۔

۲۱۔ اسی قول میں مراستہ مان لیا کہ اللہ تعالیٰ میں حبیب والا نش کا نام جائز ہے مگر مصلوۃ
تربیع کے لیے اس سے پتہ ملے۔ یہ مراستہ عزوجل کو قابل ہرگز نہ نقص و عیب و
اولیٰ ماننا ہے۔ کہ یہ بھی خلی کفریہ ہفت ہزار اول کفریات کا غیر ہے۔ جو اللہ تعالیٰ
کی شان میں کوئی ایسی بات نہ۔ یا۔ ہاں کہ جس میں کھلی منقصت ہو کافر ہو
جائز ہے ۳ (ایضاً ص ۱۰۱۶)

۲۲۔ اسی قول میں صدق آئی بلکہ اس کی سب صفات کمال کو اختیار کرنا۔ (ایضاً ص ۸۱۶)
پھر ص ۱۶ سطر ۱۶ پر شرح فقہ کبیرہ یہ ترجمہ فرماتے ہیں:

اللہ تعالیٰ کی سب صفات ازل میں نہ وہ پیدا ہیں نہ مخلوق۔ تو جو
انہیں مخلوق یا حادث بتائے یا اس میں توقف یا شکی کرے وہ کافر ہے۔

۲۳۔ اس قول میں صاف بتایا کہ جن چیزوں کی نفی سے اللہ تعالیٰ کی مدح کی جاتی ہے وہ
سب باتیں اللہ عزوجل کے لیے ہو سکتی ہیں نہ نہ تعریف نہ ہوتی تو اللہ تعالیٰ
کے لیے سونا، لؤلؤ، بہکتا، جود، یثا، بندوں سے ڈرنا۔ کسی کو اپنی بادشاہی
کا شریک کر لینا، ذلت و خواری کے باعث دوسرے کو اپنا بازو بنانا وغیرہ وغیرہ
سب کچھ روا ٹھہرا کہ ان سب باتوں کی نفی سے اللہ تعالیٰ کی مدح کی جاتی ہے۔ یہ سب
صریح کفر ہیں ۱۲ (ایضاً ص ۱۱۶)

۲۴۔ یہاں انبیاء و ملائکہ و قیامت و جنت و نذر و غیرہ تمام ایمانیات کے ماننے سے
صاف انکار کیا ۱۳ (ایضاً ص ۱۱۶)

پھر ص ۲۱ پر فرماتے ہیں:

تو ان اقوال مذکورہ کے صاف یہ معنی ہوئے کہ اللہ تعالیٰ کے سوا

انبیاء و ملائکہ کسی پر ایمان لانے سب کے ساتھ کفر کرے اس سے بڑھ کر
اور کیا کفر ہوگا؟ ۱۲

اس قول میں ناپاک میں اس قابل بے باک نے بے پردہ و حجاب صاف صاف
تصریحیں کیں۔

۲۵۔ بعض لوگوں کو احکام شرعیہ جزیہ و کتبہ بے وساطت انبیاء اپنے نور قلب سے
بھی پہنچتے ہیں۔

۲۶۔ خاص احکام شرعیہ میں انہیں وحی آتی ہے۔

۲۷۔ ایک طرح وہ انبیاء کے متقد ہیں، اور ایک طرح تقلید انبیاء سے آزاد احکام شرعیہ
میں خود متفق۔

۲۸۔ وہ انبیاء کے شاگرد بھی ہیں اور ہم استاد بھی ہیں۔

۲۹۔ تحقیق تم وہی ہے جو انہیں ہے تو سوا انبیاء خود اپنی قلبی وحی سے حاصل ہوتا ہے۔ انبیاء
کے ذریعہ سے جو کتاب ہے وہ تقلید بات ہے۔

۳۰۔ وہ علم میں انبیاء کے برابر و مہر ہوتے ہیں مگر فرق اتنا ہے کہ انبیاء کو ظاہری وحی آتی
ہے انہیں باطنی۔ وہ انبیاء کے مانند معصوم ہوتے ہیں۔ اسی ترتیب کا نام حکمت ہے
یہ حکم کھلم کھلی کو نبی بتانا ہے ۱۲ (ایضاً ص ۱۲۲)

بدلتیو! آپ کو قسم ہے خان صاحب کی بے انصافی کی۔ یہاں انکار ختم نبوت
کفر نہیں۔ اور حضرت مولانا نانوتوی انکار ختم زمانہ کو کفر کہیں۔ مگر ان کو کافر کہا جانے
کو اب میں ہماری بات کے قائل ہوئے؟ یا نہیں تو جواب دو۔

۳۱۔ یہ قول یقیناً باجماع اہل سنت بہت جہ سے کفر ہے۔ ازاں جملہ یہ کہ اس میں

اللہ تعالیٰ سے بے وساطت بنی احکام شریعت طے کا وہاں ہے اور یہ نبوت کا دعویٰ ہے۔ امام ابوبکرؓ کے کفر اجماعی کا یہ تمام جزئیہ والعیاذ باللہ اللہ العالمین ۳۱ دماشیر الملوکۃ الشاہدہ ص ۲۲:

یہ چند مباراتیں الملوکۃ الشاہدہ کی نمونے کے طور پر پیش کی گئی ہیں جن میں یہ فرمایا ہے کہ یہ عقیدہ صاف مرتج کفر ہے۔ اجماعی کفر ہے۔ قائل نے اس بات کو صاف صاف کہا مرتج کیا۔ جہاں نہ کوئی تاویل مل سکتی ہے نہ لزوم والزام کا فرق ہو سکتا ہے اور جہاں باتفاق امت اجماعی کفر ہے وہاں فقہاء اور متکلمین کا اختلاف بھی نہیں ہو سکتا غرض خاتم صاحب کو اپنے فرمانے کے مطابق قائل کی قطعاً یقیناً تکفیر کرنی اور اس کو کافر کہنا ذریعہ تھا مگر باوجود اس اختلاف کے پھر بھی قائل کو کافر نہیں کہتے ہیں تو اپنے اقرار اور فتوے سے خود کافر ہوئے۔ گو نام صاحب کی اس قسم کی مبارات بہت ہیں مگر قادیانی رضویہ کا ایک تمام اور نقل کر دوں۔

لاحظہ ہوتا ہے رضویہ ص ۴۵، ۴۶، مولانا شہید مرحوم کے ذمہ بستان باندھ کر ان کی طرف ذیل کے فتاویٰ کفریہ کو منسوب کیا ہے۔

”نقل کفر کفر نہ باشد“

۳۲۔ خداوند وہ ہے جسے مکان، زمان، جہت، ماہیت، ترکیب، عقل سے پاک کہنا بدعت حقیقہ کے قیل سے ہے۔ اور مرتج کفروں کے ساتھ گننے کے قابل۔

۳۳۔ خدا کا سچا ہونا کچھ فزنی نہیں جھوٹا بھی ہو سکتا ہے۔

۳۴۔ خدا کی بات پر اعتبار نہیں۔

۳۵۔ خدا کی کتاب قلیل استناد نہیں اس کا دین دنیوی اعتبار ہے۔

۳۶۔ خدا کی ایسی ذات ہے جس میں ہر نقص اور عیب کی گنجائش ہے۔

۳۷۔ خدا اپنی مشیخت بنے رہنے کے لیے قصداً یہی بننے سے بچتا ہے اگر چاہے تو ہر گندگی سے آلود ہو جائے۔

۳۸۔ خدا وہ ہے جس کا علم حاصل کئے سے ہوتا ہے اس کا علم اس کے اختیار میں ہے اگر چاہے تو جاہل رہے۔

۳۹۔ خدا وہ ہے جس کا ہلنا

۴۰۔ بیٹھنا

۴۱۔ سونا

۴۲۔ اڑکھنا

۴۳۔ غافل ہونا

۴۴۔ محال ہونا

۴۵۔ حق کو مرتج بنانا صواب ممکن ہے۔

۴۶۔ کھانا

۴۷۔ پینا

۴۸۔ پیشاب کرنا

۴۹۔ پتہ نہ پھرنا

۵۰۔ ناچنا

۵۱۔ غرکنا

۵۲۔ نہت کی طرح کھیلنا

۵۳۔ مخلوق سے بھاج کرنا

۵۴۔ لولیت جیسی بے حیائی کا ترکب ہونا

۵۵۔ حق اگر منتق کی طرح خود مغول بننا

۵۶۔ کوئی نباشت کوئی نصیحت خدا کی شان کے خلاف نہیں

۵۷۔ خدا کھانے کا منہ

۵۸۔ بھرنے کا پیٹ

۵۹۔ خدا مردی انہی کی علامت کہتا ہے اور بالفعل موجود ہیں۔

۶۰۔ محمد نہیں صرف دار اکمل ہے۔

۶۱۔ سبوح قدوس نہیں

۶۲۔ غلطی مشکل

۶۳۔ کم سے کم آپ اپنے کو ایسا بنا سکتا ہے۔

۶۴۔ خدا ہے جو آپ کو بلا سکتا ہے۔

۶۵۔ خدا ہے جو اپنے کو ڈبو سکتا ہے۔

۶۶۔ خدا ہے جو ہر کھا کر یا پنا گلا گھونٹ کر یا بندوسی مار کر خود کشتی کر سکتا ہے۔

۶۷۔ خدا کے ماں باپ جو دیوتا سب ممکن ہے۔

۶۸۔ خدا ماں باپ سے پیدا ہوا ہے۔

۶۹۔ خدا بڑی طرح عیسا بننا ہے۔

۷۰۔ خدا ہر بنا کی طرح چو کھا ہے۔

۷۱۔ خدا ایسا ہے جس کا کلام فنا ہو سکتا ہے۔

۷۲۔ خدا بندوں کے خوف کے باعث جھوٹ سے بچتا ہے کہ کس بندے جھوٹا نہ کہیں۔

۷۳۔ خدا بندوں سے پُرا چھپا کر پیٹ بھر کر جھوٹ بک سکتا ہے۔

۷۴۔ خدا سب سے جس کی خبر کچھ ہے علم کچھ۔ اگر خبر سچی تو علم جھوٹا ہے اور اگر علم سچا ہے تو خبر جھوٹ۔

۷۵۔ خدا ہے جو سزا دینے پر مجبور ہے اندھے تو بے غیرت ہے۔

۷۶۔ خدا اگر معاف کرنا چاہے تو عید و سوئذ تا ہے حق کی آڑ میں۔

۷۷۔ خدا وہ ہے جس کی خدائی کی اتنی حقیقت ہے کہ جو شخص پیر کے پتے گن لے تو اس کی خدائی کا شریک ہو جائے۔

۷۸۔ خدا وہ ہے جو اپنا سب سے بڑھ کر مقرب ایسوں کو بناتا ہے جو اس کی شان کے آگے ہمارے بے بدترین۔ جو چوڑے ہوں چھاروں سے لائق تیش ہیں۔

۷۹۔ خدا وہ ہے جس نے اپنے کلام میں خود شرک کر لیا۔ اور جا بجا بندوں کو شرک کا حکم دیا۔

۸۰۔ خدا وہ ہے جس کے سب سے اعلیٰ رسول کی شان اتنی ہے جیسے قوم کا جودھری یا گاؤں کا پد پان۔

۸۱۔ خدا وہ ہے جس نے حکم دیا کہ رسولوں کو ہرگز نہ ماننا رسولوں کا ماننا بڑا غلط ہے۔

بعض عبارات جو بہ طویل ترک کردی گئیں۔ اور بعض جگہ ایک دو لفظ نا اند کر دیئے گئے ہیں۔ یعنی صرف تیسرے کام جمع اور اشیاء کا مشار الیہ ظاہر کر دیا گیا ہے۔

جو صاحب کو اصل عبارت دیکھنی ہو وہ فتاویٰ رضویہ کے ص ۵۴، ۵۵، ۵۶، ۵۷ کو

علا حضرت فرمائیں۔ خدا چاہے ایک حرف کا بھی فرق نہ ہوگا۔

حضرات ناظرین! خود فرمائیں کہ جس شخص کے یہ عقائد ملعونہ ہیں جو جناب قاضی بیروی احمد رضا خان صاحب نے نہایت سچائی اور دیانتداری سے بیان فرمائے ہیں۔ اس سے ایمان مرتد سے بڑھ کر کوئی کافر ہو سکتا ہے۔ پھر معنائیں بھی صاف صاف مرتب عبارات میں ہوں جہاں کی تاویل وغیرہ کی گنجائش بھی نہ ہو اور لزوم اور التزام کافر بھی نہ نکل سکے۔ اور متکلمین اور فقہاء میں اختلاف بھی نہ ہو۔ اور ایسے شخص کو کافر کہنا بھی اجماعی قطعی مسئلہ ہے جہاں چون و چرا کی گنجائش باقی نہ رہے۔ اور پھر یہی بیان صاحب اپنا آخری کلمہ ہی لگائیں کہ اگرچہ تمام روئے زمین کے علماء، محدثین، مفتیین، فقہاء و متکلمین ایسے شخص کو کافر متہد کہیں۔ مگر خان صاحب فرماتے ہیں کہ نہ تمام ایسے شخص کو کافر متہد کہو، اس میں احتیاط ہے۔ اسی پر فتویٰ ہوا اسی پر سلامتی اور سلام اور استقامت ہے۔ تو اس کا مطلب تو یہی ہوا کہ خان صاحب نزدیک یہ تمام کفریات جائز ہیں۔ یہ تمام عقائد باطلہ رکھ کر بھی مسلمان کافر نہ ہوں۔ علم ہی رہے حالانکہ خان صاحب کے فتویٰ پہلے منقول ہو چکے کہ جو ایسے شخص کو جس کا ان میں سے ایک عقیدہ بھی ہو کافر نہ کہے۔ کافر کہنے میں شک کرے، تردد کرے، احتیاط ہوتے، وہ خود کافر مرتد ہے اس کا نکاح عالم میں کسی سے صحیح نہیں، از نئے معنی ہے وغیرہ وغیرہ۔ چہ جائیکہ جس کے اس قدر عقائد کفریہ مرتبہ غیر قابل تاویل ہیں کلمے جائیں۔ جس سے زیادہ دنیا میں نہ کوئی کافر ہوا نہ ہو۔ مگر پھر بھی خان صاحب اُسے کافر نہیں کہتے تو اپنے ہی فتوے سے خود کافر مرتد ہوئے (جن کا نکاح عالم میں کسی سے صحیح نہیں) یا نہ ہوئے۔ پھر جو ان کو امام، مجدد، قطب، نوٹ، دنیہ وغیرہ کہیں وہ کیسے

ڈبل کافر ہوں گے اور خان صاحب کے ساتھ گئے یا نہیں۔ جو صاحب جناب کی تکلیف کو از فرمائیں نہ فرمائے لکھیں لزوم اور التزام کافر متکلمین اور فقہاء کا اختلاف نہ لے بیٹھیں ورنہ خدا چاہے بہت نام ہوں گے اور یہ فرمانا کہ شہید مرموم کی توبہ مشہور ہے اس سے تو توبہ ہی پہلی ہے آئندہ اختیار ہے تنبیہ ہونے کو رہا ہے۔

حضرات ناظرین! یہی ہماری عرض ہے جس کو ہم مولیٰ حامد رضا خان صاحب سے عرض کرتے ہیں کہ حضرات دیوبند و ان کے خدام تو جو ان پر ہمتان لگائے گئے تھے جواب دے کر خدا اللہ وعد اللہ اس پر ہو گئے۔ آپ کے والد ماجد و ان کو ان عقائد ملعونہ کے علم کے بعد جو کافر نہ کہے وہ سب کے سب انہیں کے فتوے سے کافر ہیں۔ اس کا کوئی جواب آج تک خان صاحب نے دیا ہو تو اس سے مطلع فرمائیے۔ ورنہ خود کوئی جواب دیجئے۔ مگر غور سے

منہج کے قدم رکھنا دشتِ غار میں جنوں

کہ اس فواج میں سودا برہنہ پا بھی ہے

ہم خدا کو سامنے ناظر سمجھ کر عرض کرتے ہیں کہ ہم کو سمجھنا مقصود ہے اگر ہماری رائے کی غلطی ہے تو ہم کو مطلع فرمائیے ورنہ اپنے والد صاحب اور ان کے جملہ مریدین، معتقدین حتیٰ کہ جو انہیں صرف مسلمان ہی مانتے کافر نہ کہیں۔ ان کے کفر و ارتداد کا مع احکام مذکورہ کے اعلان فرما دیجئے۔

یہ فرمانا علماء دیوبند ان کو مسلمان جانتے ہیں تو ان کا اسلام متفق علیہ ہوا اس میں گفتگو کی کیا ضرورت ہے۔ صحیح نہیں۔ اس جبر سے کہ اگر ہمارا ان کو مسلمان سمجھنا

صحیح ہے تو پھر ہمارے جن اکابر پر کفر کا فتویٰ دیا گیا ہے وہ غلط ہو کر ان مابھی ایمان ثابت ہوتا ہے یہ نالگن ہے کہ خان صاحب کو کوئی شخص مسلمان کہے اور حضرات اکابر دیوبند کو کافر کہے۔ خان صاحب کے مسلمان کہنے کی صرف ایک ہی صورت ہے کہ ان کو کذاب مجبور قرار دیا جاوے۔ مگر ان کے مریدین کے نزدیک ان کو مغتری کذاب کہنا جہنم میں جانے سے بھی زیادہ دشوار ہے۔ تو ہم جس طرح سے خان صاحب کا اسلام ثابت کرتے ہیں۔ وہ طریقہ ان لوگوں کے نزدیک غلط اور باطل ہے تو اب خان صاحب اس وجہ سے بھی مسلمان نہ رہے۔ جو وہ ہم نے بیان کی تھی۔ لہذا ان کے معتقدین پر لازم ہے کہ جب ہم ان سے دریافت کرتے ہیں تو ان کو ان کا پھر اپنا اسلام ثابت فرمانا چاہیئے۔ ورنہ یہ اقوالی کفر تسلیم کیا جائے گا۔

اور یہ بھی واضح کر دینا ضروری ہے کہ جس بنا پر خان صاحب کو ہم مسلمان کہتے تھے اب ہمیں جس میں تعدد ہو گیا۔ خان صاحب کی ایک عبارت اب ایسی نظر پڑی کہ خان صاحب کو اگر یہ مغتری کذاب کہو اور یہ بھی کہو کہ حضرات اکابر دیوبند مولانا امین شہید مرحوم پر جو کفریات خان صاحب نے بدعنوانی مراعات منسوب کئے ہیں، وہاں ان کا ادنیٰ سے ادنیٰ احتمال بھی نہیں جو واقعی بات ہے، مگر خان صاحب پھر بھی اپنے فتوے سے کافر اور مرتد ہی رہتے ہیں۔ اگر ان کے صاحبزادہ صاحب اور مرید مقتدا اس پر اصرار منی ہو جائیں کہ خان صاحب کو مغتری کذاب کہو کہ حضرات اکابر دیوبند اور شہید مرحوم کو سچا پچھا مسلمان سن حنفی سمجھیں گے تو پھر ہم وہ عبارت بھی پیش کر دیں گے جس سے خان صاحب اب بھی مسلمان نہیں ہو سکتے کافر ہی نہ ہو دیکھو گالیاں نہ دو، کام کی بات کہو۔ ہماری غرض صرف تحقیق و اخبارِ حق ہے۔ جو

بات کو مٹا کر کہو۔

خان صاحب نے جو غری جزیی حکم شہید مرحوم پر لگا کر انہیں کافر نہیں کہا۔ جس کی بنا پر اپنے ہی فتوے سے کافر مرتد میرہ وغیرہ ہوئے ہیں اب وہ عبارات عرض کرتا ہوں۔

۱۔ بالجلد نیم ماہ و مہر نیم روز کی طرح ظاہر و زامہ کر اس فرقہ متفرق یعنی دہلیہ استیلیہ ادا اس کے امام تفریحام پر جو نا اعلیٰ یقیناً اجماعاً دیوبند کثیرہ کفر لازم ادا بلاشبہ مجاہد میر فقہائے کرام و صاحب فتوے اکابر و اعلام کی تصریحات و ائمہ پر یہ سب کے سب مرتد کافر باجماع ائمہ ان سب پر اپنے تمام کفریات ملعونہ سے بالقرع و قوبہ و جوع ادا و سر فرمودہ اسلام پڑھنا فرض و واجب ہے

(دکوۃ الشہادیہ ص ۶۱، ۶۲)

اس عبارت سے پہلی عبارات کو ملا کر جن کا حاصل یہ ہے کہ کافر کو کفر کفار میں ہے جو اسے کافر نہ کہے خود کافر ہے۔ عبارت ذیل کو ملا کر خود فیصلہ فرمایا جائیے کہ خان صاحب ذیل کافر ہوئے یا نہیں۔ خان صاحب جملہ عبارات مذکورہ کے بعد اپنا مذہب یہ ارشاد فرماتے ہیں۔

۱۔ ہمارے نزدیک مقام احتیاط میں الکفار دینی کافر کہنے سے، کف لسان دینی زبان کا لوگنا، مانع و مختار و مناسب۔ (دکوۃ الشہادیہ ص ۶۲، تنبیہ ص ۴۲)

۲۔ یہ حکم فقہی متعلق بکلمات سنی تھا اگر اشد تعاطی کی بے شمار عتس بے حد برکتیں جاری ملائے کرام بد کہ یہ کچھ دیکھتے اس طلبہ کے پیر سے بات بات پر سچے مسلمانوں کا نسبت حکم کفر و شرک سنتے ہیں۔ باایں ہمہ نہ شدت غضب و امن احتیاط اُن

کے ساتھ سے چھڑاتی ہے نہ قوت انتقام حرکت میں آتی ہے وہ اب تک یہی تحقیق فرما رہے ہیں کہ قوم اور التزام میں فرق ہے۔ اقوال کا کفر ہونا اور بات ہے اور قائل کو کفر مان لینا اور بات ہے حاصل یہ ہوا کہ کوئی کتنا ہی مراحتہ کفر کے اس کے قول کو کفر کو مگر قائل کو کفر نہ کہنا چاہیئے۔ اسی کفر نہ کہنے سے تو خود کافر ہوئے۔ ناقل

ہم احتیاط برتیں گے سکوت کریں گے۔ جب تک ضعیف سا ضعیف احتمال ہے حکم کفر جاری کرتے ہوئے ڈریں گے۔ (تسمید ص ۴۲، ۴۳)

مگر مطالعے دیوبند و دیگر مضامین کفریہ کو کفریہ کہہ کر یہ فرامیں کو ان جیسے مضامین کا ہم کو خطرہ بھی نہیں آیا۔ ہمارے کلام کا یہ مطلب بھی نہیں مگر خان صاحب وہاں نہ خدا سے ڈرے (بل شانہ) نہ دنیا کی ذلت کی پرواہ کی اور ان کو کافر کہہ کر اور ایسے عقائد خبیثہ رکھنے والے کو کافر نہ کہہ کر دونوں طرف سے ایسے کافر ہوئے کہ بجز کفر کے کوئی راستہ ہی باقی نہ رہا۔

۳۔ اور امام الطائفہ (اسمعیل دہلوی) کے کفر پر بھی حکم نہیں کرتا کہ ہمیں ہمارے نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اہل آلہ اللہ کی تکفیر سے منع فرمایا ہے۔ (خان صاحب جو اہل آلہ اللہ کے معنی پہلے بیان فرمائے ہیں ان کے قبول گئے کیا خداوند عالم اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو بے دھڑک محالیاں دینے والا بنیں جہاں کسی تلویں کی بھی گنجائش نہ ہو وہ بھی اہل آلہ اللہ میں داخل ہیں ناظرین خود فرمائیں۔ ناقل)

جب تک وجہ کفر آفتاب سے زیادہ روشن نہ ہو جائے اور حکم اسلام کے لیے اصل کوئی ضعیف سا ضعیف محمل میں باقی نہ رہے۔ فان الاسلام یعلو

پہلے ۱۲

(تسمید ص ۴۳)

واقعی حضرات اکابر دیوبند۔ عقائد کفریہ کو کفر کہیں اپنی کتاب کی عبارات پیش فرمائیں اپنی عبارتوں کا صاف مطلب بیان کریں اور جو ان مضامین خبیثہ کا مستند ہو یا بدون اعتقاد اپنی زبان سے کہے اُسے کافر کہیں۔ پھر اس سے زیادہ کفر کی روشنی دیں پھر ان دربار میں اور کیا ہو سکتی ہے۔ اگر ایسے پختے پختے مسلمانوں کو جی خان صاحب کافر نہ کہیں کفر کا فتوے حاصل کرنے کے لیے عرب کا سفر نہ کریں تو پھر خود کافر کیسے ہوتے ہ

کفر کفر سے جو لایا وہ مسلمان کیسا

اپنے تھوڑے سے جو کافر ہوں انسان کیسا

ہاں جس کا کلام صاف صریح غیر متعلیٰ التاویل معانی کفریہ میں بیان کر کے اجماعی قطعی تمام امت کا اس پر کفر کا فتوے ظاہر کریں۔ پھر اگر خان صاحب بھی اُسے کافر کہیں تو خود قطعی کافر کیسے ہوتے۔ تقدیر کا اڑنی کفر کیسے جاسکتا ہے۔

۴۔ ہم اس باب میں قبل مسکلیں اختیار کرتے ہیں۔ ان میں جو کفریہ دین کا منکر نہیں ضروری دین کے کسی منکر کو مسلمان کہتا ہے اُسے کافر نہیں کہتے ۱۲ (تسمید ص ۴۳)

ہاں خان صاحب مقلد ہو یا غیر مقلد آپ فقہاء کے اجماعی فتوے کو مقلد ہو کر چھوڑ سکتے ہیں۔ فرمائیے آپ دیوبانی غیر مقلد ہیں یا حضرات دیوبند بہر حال فقہاء کا قائل اجماعی قطعی فتوے میں جو حکام احمد رضا خان صاحب کافر جو انہیں کافر نہ کہتے وہ بھی کافر۔ اور یہاں فقہاء اور مسکلیں میں اختلاف ہی کہاں ہے۔ یہ عقائد خبیثہ جو مذکور ہوئے ان میں تو آپ کا دعویٰ ہے کہ مراحتہ یوں کہا مراحتہ یہ کہا جس میں

مراستہ ضروریات دین کا اکار ہے۔ پھر مشکلیں کا خلاف کیا۔ اگر یہ بھی ضروریات دین کا اکار نہیں تو پھر اس کی صورت بھی خود ہی تحریر فرادینے کے لئے

بدقتیوا دیکھا کفرین ثابت ہوتا ہے۔ کافروں کو بکڑے جاتے ہیں۔ غیر متقدموں کا یوں پتہ لگتا ہے۔

کچھ اس طرح سے کیا میں نے شک الملو
نگاہیں جھک گئیں ان کی دیکھ جواب بنا

۔ ملائے قاطین نہیں کافر دیکھیں۔ یہی جواب ہے۔

وہو الجواب وہ یطغی وعلینہ طغیانی
وہو المذہب علیہ الاعتقاد فنیہ
اشلاعت و فنیہ السداد۔
یعنی یہی جواب ہے، اور اسی پر فتویٰ آؤں گی اور اسی پر
فتوے سے اس پر ایسی ہمارا مذہب اور اسی پر
اقتدار اور اسی میں سلامت اور اسی میں استقامت۔

(تکبیر ص ۴۲)

ناظرین! اب فرمائیے کہ خان صاحب کے اقراری کافر متدہونے میں کوئی تامل ہے ان کے فتوے کے موافق ان کا نکاح عالم میں کسی سے صحیح ہو سکتا ہے۔ ان کی اولاد کیسی ہوئی۔ یہیں عرض کر سکی ضرورت نہیں۔ ناظرین خود فیصلہ فرمالیں۔ جو دنیا کو کافر کہتے تھے خدا کی قدرت ہے کہ اپنے ہی اقرار سے ایسے کافر

سہ اور اگر لازم بھی ہو تو یہ بھی فرادیا جائے کہ لازم میں ہے یا غیر میں اور لازم ان التزام میں جس نے فرق کیا ہے وہ لازم غیر میں کے اندر کیا ہے یا بین میں بھی خان صاحب نے کفر سے کوئی مفر نہیں چھوڑا۔

خدا۔ ہوئے جس کا رتبہ حال ہے۔
اک بچا جام پیرتے تھے مسجون کو موڑتے
آج اس کو خیر میں ان کی بھی عبادت ہو گئی

ہم نے جو دعویٰ کیا تھا کہ حضرات دیوبند نے مناظرہ سے پہلے تو فریب کی اس کو بھی ثابت کر دیا۔ نیز یہ کہ انہوں نے کوئی کفری معنون لکھا نہ لکھا۔ بار بار اس سے مراد، نہ ان کفری معنی کا ان عبارت میں احتمال اور خان صاحب کے فتویٰ سے وہ مسلمان ہیں اور خان صاحب کا خود اپنے اقراری فتوے سے کہ کافر متدہونا بھی مانع ہو گیا اور یہ بھی ثابت ہو گیا کہ خان صاحب کے عقائد پر چرچہ ہو کر اب جو انہیں پتہ سمجھ کر کافر متدہونہ وغیرہ نہ کہے وہ بھی ویسا ہی کافر ہے جیسا کہ خان صاحب ہیں۔ اور ان سب کا عالم میں کسی سے نکاح بیاہ و دست نہ بیاہ۔ ان کے معنی ہے۔ اور حضرت شہید رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ جیسے واقع میں مومن ہیں ان کا کافر متدہونا بھی ایسا قطعی اور یقینی اجماعی ثابت ہو گیا کہ اب کوئی بدعتی بھی اگر کچھ گستاخ کرے کہ کافر متدہونا خان صاحب کا فتویٰ اس کے لیے بھی کفر کا موجب ہے اسے اللہ تعالیٰ تو قادر مطلق ہے۔ تیری قدرت کے قربان تو اپنے اولیاء کی یوں حمایت فرما کہ جسے کہ خان صاحب اور شہید مرحوم کو مسلمان کہیں بل بخلہ۔ کیونکہ جب مسلمان کافر کہہ جائے تو مسلمان ہی کہا جاوے گا۔

اگر کوئی صاحب اس تحریر کا جواب دیں تو اچھا ہے کہ کالیاں نہ دیں اور انہیں اختیار ہے کہ اصل معنون کا جواب ضرور دیں۔ اور میراثی فرائض کے رسائی علم نظر فرمالیں، ورنہ بے سوچے سمجھے جواب کہنے میں اور نصف اٹھانی پڑے گی۔ ہاں ان کو کفر کا دفعہ

حق کو مانع کر چکے تھے مگر خان صاحب کے میلان نے اپنے طوسے مانڈے تان
کرنے کے لیے ہر خان صاحب کے دیرینہ کفر کو تان کیا ہے۔ مولوی حامد رضا خان
صاحب کے میلان کو اگر اس سے رنج ہو تو جلال بھائی قاسم بھائی سے کہیں کہ اول
انہوں نے کیوں اشتہار دیا اور حقیقتہً قصور ان کا بھی نہیں کھنے اور چھپوانے والا
تو سنا گیا ہے کوئی اور ہے مگر واقعی اسے خان صاحب کو کافر متدکملہ اور اپنی بیوی
سیدھی کرنی نہیں تھیں تو مرد میدان بنے اور جو کچھ لکھنا ہوا اپنے نام سے لکھے تو پھر
خدا بچا ہے ہم اور اچھی طرح عرض کر دیں گے۔ مولوی حامد رضا خان صاحب کے دستخط
سے جو جواب ہو گا وہ قابل التفات ہو گا۔ یا کوئی ذمہ دار شخص جواب لکھے
دیکھنے کب تک جواب خط سے نکلیں دیں

وكتبني الله المؤمن القفال وأخوه حوثة أن الحمد لله رب العالمين والصلوة
والسلام على خير خلقه سيدنا ومولينا محمد وآله وصحبه أجمعين
برحمتك يا أرحم الراحمين

بندہ سید محمد مرتضیٰ حسن عفی عنہ ابن شہیر خدا علی المرتضیٰ کرم اللہ تعالیٰ وجہہ

ناظم قیامات و شعبہ تبلیغ دارالعلوم دیوبند۔ ۸ ربیع الثانی ۱۳۳۵ھ

الحاصل

مولوی حامد رضا خان صاحب بیوی کی اولاد اور مجاہد مدین بلکہ خان صاحب کے
حقائد باطلہ معلوم کرنے کے بعد کوئی ان کو ادنیٰ ادنیٰ درجہ کا ایک ناسخ گندہ مسلمان بھی سمجھے تو
جائی اس کے لیے صرف ایک ہے کہ خان صاحب کو مغتری کذاب ناسخ مرتجب
گناہ کبیرہ سمجھے۔ اور بزرگان دین حضرت مولانا اسماعیل شہید اور اکابر دیوبند حضرات اسرارِ ہم
ک طرف خان صاحب نے جو عقائد کفریہ منسوب کیے ہیں اور کذب معنی اور

نام میں نہ وہ حضرات ان عقائد کفریہ کے سرِ احاطہ الترانما یا زوداً متفقہ تھے اور نہ خان صاحب
بن کا واقع میں یہ خیال تھا کہ ان حضرات کی عبارات کا یہ مطلب ہے ہر خان صاحب نے
مغض جھوٹ ان کی طرف نسبت کیا ہے کہ وہ ان عقائد ملعونہ کے معتقد تھے مگر ہر بھی خان صاحب
کسی دنیاوی وجہ اور طمع وغیرہ اغراض نفسانی میں آن کر یہ جھوٹ بولا اور افتراء پردازی کی۔ نہ وہ
بزرگان دین معاذ اللہ کافر نہ خان صاحب متدکملہ کافر نہ اپنے ہی اقرار سے خان صاحب
ان دوسرے کے ناسخ اور مرکب گناہ کبیرہ ضرور ہیں کہ ایک مقدمہ جماعت پر کفریہ کی تمت
لگائی گئی اس صورت میں ایمان پختا ہے اور اگر یہ صورت خان صاحب کی اولاد اور مسلمان جاننے
والوں کو پسند نہیں تو پھر وہ خان صاحب کا ادنیٰ سے ادنیٰ درجہ کا مسلمان نہ بننا ثابت فرمائیں یہ جہاں
سمجھنا قص اس کے سمجھنے سے قاصر ہے۔ اس وجہ سے ہم نے ان کو کفر سے بچانے کے
لیے ان کے حلال پر ہم لٹا کر ناسخ خارج کیا اور کافر نہ کیا لیکن ان کو سچا جان کر اور یہ عقیدہ رکھ کر

خان صاحب نے جو کہہ اُن جہلوں کی طرف عقائد منسوب کیے ہیں وہ نیک نیتی سے بیان کیے ہیں اور خان صاحب کا یہی اعتقاد تھا کہ ان کے یہی عقائد تھے جو خان صاحب نے بیان فرما دیئے ہیں۔ تو پھر خان صاحب کا اسلام ثابت کرنا محال ہے وہ اپنے ہی اقرار سے ٹھیک چکے مترادف کافر ہیں۔ ایسے کہ جو انیس کافر کئے کافر کئے میں شک نہ کئے وہ بھی ایسا ہی کافر ہے الی غیر النہایت۔ جس کا بیان مفصل ہو چکا۔ ہم نے یہ دریافت کیا جاتا ہے کہ خان صاحب نے شہید مرحوم کو مسلمان کہاں کہا ہے۔ اور اس کو باغی پوچھا جاتا ہے اس کے متعلق عرض ہے کہ اول تو خان صاحب کے کافر اور مترادف ہونے کے لیے اس کی ضرورت نہیں کہ وہ شہید مرحوم کو مسلمان کہیں بلکہ جو عقائد اُن کی طرف منسوب کیے ہیں اس کے بعد ان کو کافر نہ کہنا کافر کفر میں احتیاط کرنا۔

خان صاحب کے کافر اور مترادف ہونے کا اقراری سبب ہے، دوسرے جو ہم نے خان صاحب کی عبارات نقل کی ہیں اگر خدا جل مجدہ نے کفر دی ہے تو سوچو۔ معلوم ہو جائے گا اور اگر سمجھ میں نہیں آتا تو پھر اپنے ملا سے یہ لکھا دو کہ اگر ہم خان صاحب کے کلام سے شہید مرحوم کا مسلمان ہونا ثابت کر دیں گے تو خان صاحب کو کافر و مترادف مان لیں اگر بعد میں بھی مرنے کی

ایک ہی مانگ رہی تو پھر کیا۔ بات وہ کہو جس سے خان صاحب کا اسلام ثابت ہو جائے۔ ایک امر یہ بھی واضح کر دو کہ جو عقائد کفریہ خان صاحب نے شہید مرحوم کی طرف منسوب کر کے مراثی کلا جوی کیا آہ کہیں اُن پر قسمیں کھائیں ہیں اور پھر فتویٰ دیتے ہیں کہ انیس کافر نہ کہو تو اس سے یہ لازم آیا یا نہیں۔ کہ یہ عقائد دائرہ اسلام سے خارج نہیں ان عقائد سے آدمی کافر نہیں ہوتا، اسلام میں عقائد کا مقول ہے اگر انیس عقائد پر مسلمان ہو گیا تو اُس پر محمدی علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلامیہ میں شمار ہوگا، اسی کو کلا بدارا آباد کے لیے جنت میں داخل ہوگا۔ کفار کی طرح ابدی جہنمی

نہیں ہیں نے ان عقائد کو خان صاحب کے عقائد لازم جو کہہ ہے وہ صحیح ہوا یا نہیں۔ میرا دعوہ نہیں کہ خان صاحب نے یہ کہا ہے کہ میرے یہ عقائد ہیں کہ وہام کو دھوکا دیا جائے کہ خان صاحب نے اپنے یہ عقائد کب بتائے ہیں یہ تو دوسرے کے عقائد بیان کیے ہیں۔ میں بھی یہی کہتا ہوں کہ دوسرے کے عقائد بتا کر اُس دوسرے کو کافر نہیں کہتے دوسروں کو کافر کہنے کی ہبازت دیتے ہیں۔ تو یہ فتویٰ دینا بھی اس کو مستلزم ہے کہ آپ کے نزدیک یہ عقائد کفریہ طوڑ دائرہ اسلام میں داخل ہیں، ان کا عقائد کفر میں داخل نہیں۔ بلکہ اسلام ہی میں داخل ہے، اور جو ایسے قیدیہ واسطے کو کافر نہ کہے وہ کافر۔ لہذا خان صاحب کافر ہوئے، اور جو کافر کو کافر نہ کہے وہ بھی کافر۔ لہذا خان صاحب کی اولاد اور مقلد متعقیدین اور کافر نہ کہنے والے سب کافر ہوئے اور ان پر وہ سب احکام مائد ہوں گے جو خان صاحب نے بیان فرمائے ہیں۔ مسلمان اچھی طرح سے اس فرق کو سمجھ لیں تمام بھائی آپ ہی چاہتے تھے کہ فریقین کی تحریریں پڑھی جائیں اور تا تصفیہ ناظرہ جاری رہے۔ اپنے وعدہ کے موافق یا عود تحریروں کو شائع کریں یا جیسے اس طرف کی تحریریں شائع کرتے ہیں ہماری تحریر کو بھی شائع فرمائیں۔ ورنہ اس کا جواب دیں ۱۲۔



بِأَنبِيَاءٍ تَأْتِيكُم مِّنْ ذُلِّهَا وَكُنْتُمْ أَكْثَرُ جَاهِلِينَ

سورت کی بے جان مورت سراپا تزویر

بدعت ملعونہ کی ننگی تصویر

بدعت کے نو غیر زندہ درمیان معجزت نے۔ ایک عجیب ہی رسالہ بریلوی و حرم کی ننگی تصویر شائع فرمایا ہے اگر مولوی علہ رضا خان صاحب کو پسند ہو تو اس سال کے عرس شریف میں کم سے کم سوال کہ اس کا ختم کرنا طیف حضرت کی روح کو ایساں ثواب فرمایا جائے۔

اگر یہ گمان نامہ بڑے حضرت کی حیات میں ہوتا تو کیا بعید ہے کہ کتاب الوصیت میں خان صاحب نے جس قدر تذکرہ اور مرغوب کھاؤں کی فہرست دی ہے ان سب کچھ اسی کی فائز خوانی کا ارشاد ہوتا۔

اس قدر فحش اور بی نظائید اور ناپاک کلام بجز فرزندان بدعت کے اور کس کو کہنا آتا ہے۔ یوں اپنا نامہ اعمال سیاہ کرتے ہو۔ حضرت مولانا اشرف علی صاحب دامت برکاتہم کا اس سے کیا جھگڑتا ہے۔ غلام حسن صاحب سورتی نے تو اعلیٰ حضرت کو بھی طاق میں بٹھادیا۔ ان بے چارے کا کیا تصور ہے اوپر ہی سے یہی تعلیم ہے۔

مومنوع اس رسالہ کا یہ ہے کہ گوہر ہشتی کے ابتدا میں اس صاحب نے احکام شریعت کی تعریف لکھی ہے۔ حرام اور مکروہ تحریمی کی تعریف لکھ کر بعض رسائل میں حرام کا حکم لکھا ہے۔

اس کا منکر کافر ہے اور بے غدار چھوڑنے والا فاسق اور مذہب کا مستحق ہے۔ اور مکروہ تحریمی کا یہ اس کا انکار کرنے والا فاسق ہے اور بغیر مذہب ترک کرنے والا گنہگار اور مذہب کا مستحق ہے۔ یا تو سہو کا تب ہے اصل مبارک یوں ہوگی اور اور بے غدار چھوڑنے والا اور نہ ترک کرنے والا فاسق اور مذہب کا مستحق ہے۔

نہ کا لفظ کا تب سے چھوٹ جانا مستبعد نہیں۔ یا اصل مبارک یوں ہی ہوا اور یہاں میں تمام ہوا اور چونکہ ان احکام کی تعریف اور ان کے احکام میں کسی کا اختلاف نہیں اس وجہ سے بدعتی کا فطرہ نہیں ملا تاہم ہر مقلد کو جہہ نہ کی گئی اور یہی وجہ ہے کہ آج تک سوائے سورتی صاحب کے اور کسی کو یہ شبہ بھی نہیں ہوا اور نہ کسی مسلمان کو شبہ ہو سکتا ہے۔

پھر قشایہ ہے کہ بعض رسائل کے حواشی پر یہ لکھا ہوا بھی ہے کہ یہ مضمون حضرت مولانا مظہر العالی کا نہیں ہے۔ اور بعض بعض رسائل میں مبارکات مختلف اور بدل ہوئی بھی ہیں جس پر کوئی شبہ نہیں ہو سکتا۔ اور خود بھی صاحب رسالہ نے ایک کو نقل بھی کیا ہے۔ مگر پھر بھی حضرت ممدوح کو گالیاں دینا صرف بریلوی ہی و حرم کا کام ہے۔ چونکہ بزرگوں کے مقتدی ہیں اس وجہ سے چاہتے ہیں کہ اعمال تو اعمال ان کا ایمان بھی بزرگوں پر شمار ہو جانے معلوم نہیں کہ سورتی صاحبی صاحب خاتون بدعت میں کس حیثیت کے بزرگ ہیں اس وجہ سے ان کو نہیں بلکہ بدعت شناسے اعلیٰ

تمام ہندوستان کے بدعتیوں کو چیلنج عام ہے

بریلوی، مراد آبادی، کچھوچھوی، بنارس، آرو، پنجابی، بنگالی، جنگلی، شری، بحری

ری۔ کسے باشندہ سب کے سب اس بے حیاء نامہ کو ملاحظہ فرما کر تاویس سوتلی کی جماعت
 ادبے حیائی اور فحش کلامی سے اظہارِ نفرت فرما کر یہ لکھ دیں کہ جب بعض گوہر ہشتی کے
 حاشیہ پر یہ لکھا ہوا ہے کہ یہ عبارت مولینا موصوف کی نہیں ہے۔ اور ملک میں کتاب
 مستعد بار طبع ہوئی اور جو طبع کرائے اس کو اجازت عام ہے۔ تو حضرت مولینا مددوح پر
 کیا ذمہ داری ہے کہ ہر کتاب کی کاپیاں اور پروف دیکھ کر اس کی تصحیح بھی خود ہی کیا کریں۔ اور
 بغرض تصحیح کسی ایک حرف کی بھی غلطی نہ رہ سکے۔ نیز بعض دیگر مطابع کی طبع شدہ کتاب میں
 عبارات بھی مختلف اور بدلی ہوئی ہیں۔ جس پر بظاہر کوئی غور شدہ نہیں۔ بعض کو خود صاحبِ ہمالہ
 نے نقل سب کیا ہے۔ پس اس صورت میں تو رسالہ مذکور بجز نامہ اعمال سیاہ کرنے کے اور منہ
 ہی کیا رکھتا ہے۔ اور جس طرح مولینا موصوف کے ذمہ یہ در تھا کہ تمام رسائل کی خود تصحیح فرمائیں
 اسی طرح یہ بھی ضروری نہیں کہ انہیں اس تغیر و تبدل کا علم بھی ہو اور بعد اہم وہ تمام ہندوستان
 میں اسی قدر انہیں لوگوں کے پاس بذریعہ اشتہار وغیرہ اطلاع دیں کہ پہلی عبارت غلط تھی اور
 یہ صحیح ہے اور چونکہ احکام کے حکم بھی متفق علیہا اور علماء میں مشہور ہیں اس وجہ سے غلط فہمی کا
 بھی کوئی احتمال نہیں۔ اور بالقصہ کوئی طالب علم بھی اس میں غلطی نہ کرے گا۔ اس وجہ سے یا سو کتاب
 سے دونوں جگہ لفظ "د" چھوٹ گیا ہے۔ اور یہ غلطی کچھ بھی مستبعد نہیں جس کو اب ملزوم ثابت
 ہیں اور اگر کتاب کی غلطی نہیں تو پھر بھی ادنیٰ غور سے اہل علم کے نزدیک یہ کام ٹول ہے اور
 اس کے منہ سے صحیح بھی ہو سکتے ہیں۔ بہر حال حضرت مولینا موصوف کو جو گالیاں دی گئیں یہ فعل
 انسانی فطرت سے خارج ہے۔ کوئی شریف ذی علم ایسا نہیں کر سکتا۔ اور ہم ایسے شخص سے اظہارِ
 نفرت اور اس کے افسوسناکوں پر لعنت بھیجتے ہیں۔ اس شخص نے تمام برہمنی جماعت کو بدنام
 کیا ہے۔ یہ من بجز جاہل متعنت و متعصب کے کوئی بھی نہیں کر سکتا اور نہ پھر سب مل کر ایک سے

کم مولوی حامد رضا خان صاحب خود یا کسی دوسرے دار سے لکھوا کر خود مستند فرمادیں۔

- ۱۔ کہ یہ تحریر قطعاً حضرت مولینا موصوف کی ہے۔
- ۲۔ اور یقیناً اس میں کتاب کی غلطی بھی نہیں ہے۔
- ۳۔ اور قطعاً کسی صحیح نسخے کی تاویل کی بھی گنجائش نہیں ہے۔
- ۴۔ اور بہر صورت اس کے مولینا موصوف کا ذکر ضروری نہیں۔
- ۵۔ اور سوتلی صاحب نے جو کچھ بھی لکھا ہے وہ قطعاً صحیح ہے۔

تو پھر اور بدعت ملوثہ تجھے خوب یاد ہے کہ کوڑی کو بھی تیرا کوئی خریدار نہ ہو گا۔ اور تو
 در بدر بیک انکس پیرت گی گر تجھے پناہ کی جگہ نہ ہو گی۔ سوتلی صاحب اور جمال بھائی تادم بھائی
 صاحب کو چاہیے کہ اپنے اشتہاری علماء سے درخواست کریں کہ یا تو حق ہر کو ملاحظہ فرمادیں
 ورنہ جو ابھی عرض کیا گیا ہے اسے لکھ دیں اور ساتھ ہی آیات و روایات کا ترجمہ فرما کر مطلب بھی
 بیان فرمادیں۔

قل تعالوا اقل ما حرم ربکم علیکم الا تشرکوا بہ شیئاً و بانوا الدین
 احساناً ولا تقتلوا اولادکم من اطلاق عن نزلکم وایامکم ولا تقربوا الفواحش ما ظہر منها
 وما بطن ولا تقتلوا النفس التي حرم الله الا بالحق ذمکم و حکم بہ بعلمکم تعقون۔ ولا تقربوا
 مال الیتیم الا بالقیحی احن حق میلاۃ امثله و اقربوا الکیل والمیزان بالقسط
 لا نکف نفا الا وسعها و اذا قلتم فاعدوا و ادعوا و ادعوا و ادعوا و ادعوا و ادعوا و ادعوا
 و بعهد الله و اقربوا ذلکم و ذلکم بہ لعلکم تذكرون و ان
 هذا صراطی مستقیماً فاتبعوا و لا تتبعوا السبل فتفرق بکم عن صبیله
 ذلکم و حکم بہ بعلمکم تعقون۔

اس وجہ سے کہ سورتی صاحب یا ان کے کسی اور بیوی بھائی سے خوف ہے کہ جو امر کرتا
 و سوالات حضرت مولانا اشرف علی صاحب دامت برکاتہم سے کیے ہیں، کہیں اس قسم کے
 سوالات معاذ اللہ العظیم مسلمانوں کے خدا سے نہ کر بیٹھے۔ یا نیوگ کے شوق میں آریوں کو یہ
 اعتراض نہ بتلا دیں کہ جو اعتراض مولانا علامہ اعلیٰ کے کلام پر ہے وہی قرآن شریف پر بھی ہے
 کیونکہ اول تو ارشاد ہوا کہ اسے محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم آپ ان لوگوں سے فرما دیجئے کہ میں
 تم پر وہ اشیاء پڑھ کر سنادوں جو اللہ تعالیٰ نے حرام فرمائی ہیں۔ اور پھر فرمایا:

۱۔ شرک نہ کرنا۔

۲۔ والدین کے ساتھ اسیسا کرنا۔

۳۔ اطلاق کو انوس کی وجہ سے قتل نہ کرنا۔

۴۔ ظاہری اور باطنی نوازش اور محرابیوں اور بدکاریوں کے قریب بھی نہ ہونا۔

۵۔ اور کسی کو قتل نہ کرنا۔

۶۔ اور حق پر قتل نہ کرنا۔

۷۔ عیلم کے مال کے قریب نہ جانا۔

۸۔ جو عیلم کے لیے بھلائی ہو نہ کرنا۔

۹۔ ٹاپ تول کو مرجع صحیح پورا پورا ٹاپ تولنا۔

۱۰۔ اور جہات کموتوالصاف کہ اگر کسی قریب کے مقابلہ میں کیوں نہ ہو۔

۱۱۔ اور خداوند عالم جل جلالہ سے جو ہمہ کیا ہے۔ سے بڑھ کرنا۔

۱۲۔ یہ میرا صراطِ مستقیم ہے اس کی اتباع کرو۔

۱۳۔ اور دوسرے راستوں کی اتباع نہ کرو اور نہ مراد مستقیم سے الگ ہو جاؤ گے۔

حضرات علماء بدعت! اللہ تعالیٰ آپ کو سختیوں سے کی تو نیت مناسبت فرمائے۔ یہ
 تیرا نمبر ہو نہ ہو سنے ان میں سے کوئی بھی حرام ہے ہمارے دین مذہب علم و تعلیم و تعلیم میں تو کوئی
 چیز بھی حرام نہیں بلکہ سب ہی فرض ہیں۔ پھر محرمات میں ان کو ذکر فرما۔ نے کی وجہ بتائیے تو میرے
 کہ سورتی صاحب اور دوسرے بدعتیوں کو اگر کچھ شرم ہوگی تو نہ معلوم کیا کر بیٹھیں گے ان کو چپ
 ہی رہے تو میں ہمارے قنداز مدنیہ کا مطلب بیان کرنا بھی سہل ہو جائے گا۔ اور اگر اہل
 بدعت شرک و بدعت محرمات شرعیہ کو سوجہ سے رواج دیتے ہیں کہ وہ آیات شریفہ کے
 ظاہری معنوں پر عمل کرتے ہیں اور ان کے نزدیک یہی مراد خداوندی ہے تو تمام جہنم مبارک
 ہو یہ لکھ دیا جائے۔ پھر ہم ہمارے مذکورہ کے معنی اور طرح سے بیان کر دیں گے۔ انشاء اللہ
 تعالیٰ بحولہ قوتہ بڑا ماننے کی بات نہیں۔ اللہ تعالیٰ نے اس بدعت ملعونہ میں بھی
 خاتمہ دیا ہے۔ کہ انسان علم سنت و قرآن حدیث جانتا ہی نہیں بلکہ تالیفیت بھی مسلوب ہو
 جاتی ہے۔ ہم آپ حضرات سے کیا عرض کریں۔ اس کو آپ کے ٹپ سے حضرت سے ہلکا
 عرض کر چکے ہیں وہ بھی خوب جانتے تھے اور آپ نے بھی خوب بیان لیا ہو گا۔ نہ جانا ہو تو
 مغربیہ اچھی طرح سے بتا دیں گے۔

ایک برس میں مشورے کر کر مارا لکھا جس کی یہ حقیقت ہے اگر خدا نے علم نہیں دیا تو کون
 ہی مناسب ہے۔

مسلمانوں پر یہ امر واضح ہونا چاہیئے کہ ہم تو بدعت سے بدعت ملعونہ کو طلاق مطلق
 دے چکے تھے اور دوسرے مخالفین اسلام آریہ، قادیانی وغیرہ کی بدعت میں مصروف
 تھے۔ مگر فرزندِ ان بدعت نے اول بلا حریک پادارہ سے اشتہار دلوا کر۔ نے
 سرے سے وقعتہ شروع کیا۔ ہے۔ اس کے دفتر دار ہم نہیں ہیں بلکہ بدعتی اور خاص بدعتی

میں تمام بھائی بھال بھائی کو چاہیئے کہ حسبِ وعدہ دونوں طرف کی تحریر میں شائع فرمائیں مسلمان خود فیصلہ فرمیں گے کون مسلمان ہے کون کافر۔ کون ایمان لایا دیتا اور فتنہ کھائی کرتا ہے کون اس سے مقترب رہتا ہے۔

یہ رسالہ مسلمانوں کے پاس رہنا چاہیئے۔ خدا چاہے یہ فرقہ جو کچھ قیامت تک اس بحث میں کئے گا اس کا جواب اس میں موجود ہے۔ چنانچہ مسئلہ الملاحہ کے جواب میں دو اشتہار ہمارے نظر سے گذرے ایک پادری کا اور ایک برہمن کا ہم خداوند عالم جل مجدہ کا شکوہ ادا نہیں کر سکتے کہ دونوں میں کوئی بات بھی نئی نہیں تھی کہ جواب ہم پہلے عرض نہ کر چکے ہوں۔ ایک ہی بات کو بار بار ذکر کرنا اور جواب دینا وقت کو ضائع کرنا ہے۔

مولوی حامد رضا خان صاحب یا ان کا کوئی اشتہاری دفتر دار شخص اس رسالہ پر علم اعلائے تو خدا چاہے ہم ان کی خدمت گذاری کے لیے نہایت تمیز مند ستائش سے حاضر ہیں۔ صرف اس قدر چاہتے ہیں کہ بڑے خان صاحب کے فتوے سے جو ان پر کفر و ارتداد وغیرہ کے احکام لوٹے ہیں ان کو ٹھنڈے دل سے سُن کر کوئی معقول جواب مرحمت فرمائیں، یہ فرما دینا لڑکائیاں دیتے ہیں بدتمیز ہی کرتے ہیں۔ جواب نہیں آپ ہم کو اودھار سے اکابر کو وہی الفاظ کہیں تو وہ تو حکم شرع شریف ہو گیا۔ اور وہی بات ہم عرض لیا تو گائیاں

خدا کے لیے انصاف فرما۔ بیٹے یہ کون سی دیانت ہے افسوس تو اس کا ہے کہ آپ ہمیں گائیاں دے کر میں کام کی بات نہیں فرماتے۔ خیر یہ آپ کا فعل ہے۔ ہمیں مسلمانوں کی خدمت میں عرض کرنا ہے کہ ہم جو کچھ

میں عرض کرتے ہیں ان صاحب کے کلام سے عرض کرتے ہیں۔
واللہ تعالیٰ هو الخالق والحمد لله والآخرۃ وعلى رسولہ
والصلاۃ والسلام۔

بندہ سید محمد رفیع حسن مفتی عنہ ابن شیر خدا علی المرتضیٰ کرم اللہ وجہہ
ناظم تعلیمات و شعبہ تبلیغ دارالعلوم دیوبند ۸ جمادی الاول ۱۳۳۲ ہجری



مقدمہ کتاب کے مآخذ

- ۱۔ آقادی جہنم : رئیس احمد جعفری : مقبول کتبوی لاہور - ۱۹۶۹ء
- ۲۔ امانت اللہ تارانی فی حیاۃ عبدالباری : مولوی احمد رضا خان : مطبع اہلسنت وجامعت بریلی - ۱۳۳۱ھ
- ۳۔ احکام شریعت :
- ۴۔ احکام نوید شریعہ برہم گینگ : مولوی شمس الدین : مطبع سلطان واقع پیر ولین شاہ بہمنی - ۱۳۵۸ھ
- ۵۔ اعلام العلوم بان ہندوستان دارالاسلام : مولوی احمد رضا خان : مطبع اہلسنت وجامعت بریلی
- ۶۔ اقبال اور حق : خلیفہ محمد یحکم :
- ۷۔ اقبال کے مدح علماء : قاضی افضل حق قریشی : مکتبہ محمود لاہور - ۱۹۷۸ء
- ۸۔ اقبال نامہ : محمود مکتائب اقبال : جمع کردہ شیخ عطاء اللہ ایلمی : ناشر شیخ محمد شرف لاہور
- ۹۔ امداد الفتاوی : حکیم الامت حضرت مولانا اشرف علی تھانوی : مطبع کراچی
- ۱۰۔ امداد الفتیین : حضرت مولانا مفتی محمد شفیع : ادارۃ المدف کراچی
- ۱۱۔ تنجائب اہل السنۃ عن اہل الفتنۃ : مولوی ابوالطاهر محمد طیب : بریلی الیکٹرونک پریس بریلی - ۱۳۸۱ھ
- ۱۲۔ تحقیقات قادریہ : محمد جمیل الرحمن خان : شاخ کردہ : جماعت رضا : مطبع بریلی - ۱۳۲۹ھ
- ۱۳۔ تحفہ بالارواح من الرنب فی السندوستان : حکیم الامت حضرت مولانا اشرف علی تھانوی : جمیع پریس بریلی
- ۱۴۔ تنکیزی افسانے (تغنیس) : مولانا فرح : ناشر مولانا محمد دین فوان کٹ لاہور - ۱۹۷۶ء
- ۱۵۔ تنظیم کیم قرآن کریم : شاخ کردہ : انجمن حزب الاحباب لاہور
- ۱۶۔ توضیح البیان فی حفظ الایمان : حضرت مولانا مرتضیٰ حسن چاند پوری
- ۱۷۔ الجہالت النسیۃ علی زباناہ السوالات الیگیہ : مسلم لیگ کے خلاف چار برہوی ملا کے فتاوی

لاہور : مطبع سلطان بہمنی - ۱۳۵۸ھ

- ۱۸۔ حق وادھر برحوب الحقہ الکافرہ : مولوی محمد مصطفیٰ رضا خان : مطبع حسنی بریلی - ۱۳۴۷ھ
- ۱۹۔ حسام الحقین علی منکر الکفر والین : مولوی احمد رضا خان : مثنوی کتب خانہ احمد ن دہلی دروازہ لاہور
- ۲۰۔ حفظ الایمان : حکیم الامت مولانا اشرف علی تھانوی : مکتبہ تھانوی : دفتر الایمان کراچی
- ۲۱۔ حیات المصنعت : مولوی غفر الدین : مکتبہ ہنوی آرام باغ کراچی
- ۲۲۔ حیات امیر شریعت : جاننا مرزا : مکتبہ تبصرہ سہ ماہی شاد باغ لاہور
- ۲۳۔ حیات صدقہ الافاضل : غلام حسین حسین نعیمی : ادارۃ نعیمیہ ہنوی سوار اعظم لاہور
- ۲۴۔ خاص الاعتقاد : مولوی احمد رضا خان
- ۲۵۔ الدلائل القاطنہ علی الکفرۃ النیاشرہ : مولوی احمد رضا خان : مطبع سلطان بہمنی - ۱۹۳۳ء
- ۲۶۔ دولہم العیش فی الامتہ من قریش : مطبع حسنی بریلی - ۱۳۳۹ھ
- ۲۷۔ دواشخ اکبر : محمود اشادات : دہلی انیس جماعت رضا : مطبع - ۱۳۳۳ھ
- ۲۸۔ دواجم قوسے : شاخ کردہ : جامعہ مظاہرہ ہنوی لاہور - ۱۹۷۷ء
- ۲۹۔ دھماکا : مرتبہ ناظم الملک بن صدقہ التوحید دست : دارالاشاد کراچی
- ۳۰۔ ذکر اقبال : محمد یحییٰ سلگ : بزم اقبال : کلب روڈ لاہور
- ۳۱۔ رسائل رضویہ : محمد محمد یحکم اختر شاہجہان پوری : مکتبہ حامدہ گنج بخش روڈ لاہور
- ۳۲۔ روز گاد فقیر : فقیر محمد حید الدین : نئی آہٹ پریس کراچی
- ۳۳۔ سرگزشت اقبال : ڈاکٹر عبدالسلام محمد شہید : اقبال اکادمی پاکستان
- ۳۴۔ سوانح المصنعت :
- ۳۵۔ ضیا : القناذیل رفیع ظلام الابیہ : مولوی ابوالکلام آزاد : ناشر انجمن حزب اہل حنات لاہور
- ۳۶۔ الطاری اللہادی بصفوات محمد الہدی : مولوی احمد رضا خان
- ۳۷۔ طرق الہدی والارشاد الی احکام الامارۃ والجماد : مولوی محمد مصطفیٰ رضا خان : ناشر جماعت سہ ماہی

ہفتے مصطفیٰ بریلی ۱۳۳۴ھ

- ۳۸۔ حیدرآباد اکابر : مولانا محمد سؤرخاں صفحہ : ادارہ نشر و اشاعت مدرستہ نعوت العلوم گوجرانوالہ
- ۳۹۔ عرفان شریعت : محمد بسیم قادری احمد خان اسی دارالاشاعت : لاہور
- ۴۰۔ القسورہ علی ادوار انکسورہ : مرتب ابو البرکات سیاح : ناشر انجمن حزب الافغان لاہور ۱۹۲۵ء
- ۴۱۔ قدالیدان علی مرتد بقادریان : مولوی احمد خان : رضوی کتب خانہ : ناچپورہ لاہور ۱۹۵۲ء
- ۴۲۔ قد القادر علی الکفار اللیاذر : مولوی محمد طیب : مطبع سلطان بیوی ۱۳۵۹ھ
- ۴۳۔ کفل الفقید الغام فی احکام قرطاس الدراہم : مولوی احمد خان : ندی کتب خانہ لاہور
- ۴۴۔ الحجۃ ابوتمنہ فی آیۃ المستز : مولوی احمد خان : مطبع حسنی بریلی ۱۳۳۹ھ
- ۴۵۔ مسرطیب کی زین بنجہ درسی : مولوی محمد حسین قادری : اسد شن پریس ضلع ایبٹہ ۱۳۵۸ھ
- ۴۶۔ مسئلہ خلافت و جزیرۃ العرب : مولانا محمد کلام آزاد : ناٹا پیشہ لاہور
- ۴۷۔ مقالات یوم رضا : مرتبین قاضی عبداللہ کی کہہ چکر محمد موسیٰ امرتسری : کنول پریس لاہور ۱۹۶۸ء
- ۴۸۔ طفولیات اعلیٰ حضرت : مرتبہ مولوی محمد مصطفیٰ خان : کامیاب دارالتبیین اردو بازار لاہور
- ۴۹۔ طفولیات و کلمات اشرفیہ : مرتب : مولانا محمد عینی : مکتبہ نقادی : دفتر "الافتادہ کراچی
- ۵۰۔ صحیح دماغ مجتہد : مولوی ابو سعید محمد عبدالعظیم : شاخ کردہ : دفتر جامعہ مبارکہ

ہفتے مصطفیٰ بریلی ۱۳۳۴ھ

- ۵۱۔ نصرت الابرار : مولوی محمد لہویانوی : مطبع صفائی لاہور پکچر سن گنج ۳۰۶ھ
- ۵۲۔ نقش حیات : شیخ الاسلام حضرت مولانا سید حسین احمد مدنی :
- ۵۳۔ نگارستان : عزیز علی خان : مکتبہ کدو : لاہور ۱۹۶۳ء
- ۵۴۔ روزنامہ شریقی لاہور : ۱۶ ستمبر ۱۹۷۸ء
- ۵۵۔ روزنامہ نوائے وقت لاہور : ۷ اکتوبر ۱۹۷۸ء

- ۵۶۔ روزنامہ نوائے وقت لاہور : ۹ اکتوبر ۱۹۷۸ء
- ۵۷۔ روزنامہ نوائے وقت لاہور : ۱۹ اکتوبر ۱۹۷۸ء
- ۵۸۔ روزنامہ نوائے وقت لاہور : ۲۳ اکتوبر ۱۹۷۸ء
- ۵۹۔ ہفت روزہ زندگی لاہور : ۲۰ تا ۲۶ اکتوبر ۱۹۷۸ء
- ۶۰۔ سپر ٹائم جنگ انڈین سکر : فرانس راجسن : کیسنگ یونیورسٹی پریس۔

تصحیح : انجمن ارشد المسلمین کے ناظم اعلیٰ جناب انوار احمد صاحب ایو کلم ہیں۔ ایم اے نہیں
کاتب کی غلطی کی وجہ سے "تحریک پاکستان اور بریلویوں کا کد ارتقا" ہم لے چھپ گیا۔ دوبارہ مدافل
القابرو" میں پھر غلطی کا اعادہ ہو گیا لہذا تاہین تصحیح فرمائیں۔
نادی، محمد عارف
ناظم نشر و اشاعت : انجمن ارشد المسلمین ، لاہور

پیل

”مجموعہ رسائل چاند پوری جلد اول“ کے نام سے جو رسائل انجمن ارشاد المسلیین کی طرف سے شائع ہوئے ہیں ان کی تلاش و جستجو میں ہیں جن دشواریوں اور صبر آزما مراحل سے گزرنا پڑا ہے ان کا ذکر باعث تطویل بھی ہے اور غیر ضروری بھی نصف صدی سے زائد عرصہ ہوا کہ یہ رسائل محدود مقدار میں طبع ہوئے تھے اس لیے ان کی فراہمی میں آج جن مشکلات کا ہمیں سامنا ہے وہ ہمارے لیے غیر متوقع نہیں لیکن چ

مشکلے قیمت کے آسان نشود

اس لیے ہم علماء دیوبند کو حق پر سمجھنے والے ہر شخص سے عموماً اور اہل علم حضرات سے خصوصاً اپیل کرتے ہیں کہ حضرت چاند پوری رحمہ اللہ کے درمیانیت سے متعلق مزید رسائل (مثلاً رد الحکفیر الطین اللارب۔ نار الغضا۔ بس المبادۃ منزہ الالہ السبوح قطع التین وغیرہ) کی فراہمی میں ہمارے ساتھ تعاون کریں تاکہ مجموعہ رسائل چاند پوری کی جلد دوم جلد سے جلد شائع کی جاسکے۔ اگر یہ کتب آپ کے پاس ہوں یا کسی اور صاحب کے پاس تو آپ کو معلوم ہو تو ہمیں بذریعہ خط جلد سے جلد مطلع فرمائیں یا دہے کہ ہمارے پاس ہوتی تمام کتب بجا فائزیم جلد سے جلد آپس کی جانیں گیں نیز درمیانیت متعلق یا خود رضا فانیوں کی نایاب کتب جن صاحب پاس ہوں اس سے بھی مطلع فرمائیں۔ خط صاف و خوش خط لکھیں اپنا پتہ مکمل اور صاف تحریر فرمائیں۔

(قاری) محمد عارف ناظم نشر و اشاعت انجمن ارشاد المسلیین

انجمن کی مطبوعہ زیر طبع کتب

مقاصح احمدیہ: از مولانا محمد ضیف مبارکپوری حضرت شیخ الہند کے اشعار مرثیہ پر جو اعتراضات گلابی فیضوں کی طرف سے کیے گئے ہیں ان کے مسکت جوابات نیز حضرت مولانا اسماعیل شہید و دیگر علماء دیوبند کی عبارات پر سے الزامات کا رد فیہ۔ قیمت ۳ روپیہ

الدلائل القاہرہ: از امام رضا خاں صاحب جناب امام رضا خاں صاحب مسلم بکچریشنل کانفرنس پر فتویٰ کفر جو مسلم لیگ پر یہ کہتے ہوئے چسپاں کیا گیا کہ انہی لوگوں نے مسلم لیگ قائم کر لی ہے اس لیے وہی فتویٰ آج مسلم لیگ پر بھی لاگو ہے۔ اس فتویٰ پر نورانی صاحب والد عبد العظیم صدیقی میرٹھی صاحب محبت انبی رضا فانی علیہ السلام نے خط تحریر کیا ہے نیز مولوی ابوالبرکات صاحب کا وہ فتویٰ بھی شامل کر دیا گیا ہے جس میں فرمایا گیا ہے کہ تمام عظیم مسٹر محمد علی جناح کی تعریف کرنے والا شخص مرتد ہے اور اس کا لفظ بھی ٹوٹ گیا نیز ایسے شخص کا بایکٹ کیا جائے۔ قیمت ڈھائی روپے

تکفیری افسانے: از مولانا نور محمد صاحب رضا فانی کتبوں کے ان مضامین کا مستند مجموعہ جن میں تقریباً ہر ایک نمایاں اور خادمت مسلمان پر کفر کا حکم دیا گیا ہے۔ (اعاذنا اللہ) مع سپاسنامہ جو بریلوی پیر میں نے عبدیہ زہرا باغ میں گرن چلنے والے رسولؐ کے زمانہ ظلم انگریز جنرل اوڈواڈ اور گورنر پنجاب کے خدمت میں پیش کیا تھا۔ کتاب بڑی دلچسپ ہے۔

قیمت چھ روپیہ

تحریک پاکستان اور بریلویوں کا کردار :- انور احمد ایم کلام :- جس میں مصور پاکستان
ڈاکٹر اقبال اور بانی پاکستان قائد اعظم بریلویوں کی نظر میں کیا تھے؛ نیز مصور پاکستان کے خدمات
ایک زش کا ائٹان سہل یگ میں دیوبندیوں کی اکثریت بریلویوں کا پاکستان کو کفری سلطنت قرار
دینا اور بنارس سنی کانفرنس کی حقیقت وغیرہ موضوعات پر بریلویوں کے ناقابل تردید جوابات
شمارت کیا گیا ہے کہ بریلویوں نے تحریک پاکستان کی زمرہ مخالفت کی بلکہ اس کو ناکام بنانے کی
ہر ممکن کوشش کی۔ جدید ایڈیشن باضافات کثیرہ زیر طبع ہے۔ قیمت

الشہاب الثاقب :- از شیخ الاسلام مولانا سید حسین احمد مدنی۔ حسام کوہن کا ایسا دنل لیکن
جواب جو رضا خانی دوستوں کو قیامت تک یاد رہے گا۔ اس ایڈیشن کی امتیازی خصوصیت یہ ہے
کہ حضرت مدنی رحمہ اور شہاب ثاقب پر پرفیسر محمد مسعود صاحب کی طرف سے وارد کئے گئے تمام
اہم اعتراضات کے جوابات بطور مقدمہ اس ایڈیشن میں شامل کرے گئے ہیں۔ زیر طبع
مجموعہ رسائل چاند پوری جلد اول :- از مولانا رفیع الحسن چاند پوری۔ سات رسائل کا مجموعہ
مولانا چاند پوری کے رسائل جو رضا خانی میں ایک نمایاں امتیازی مقام رکھتے ہیں جن
کی خوبی دیکھنے سے تعلق رکھتی ہے نیز ایک انتہائی قیمتی مقدمہ میں اس ایڈیشن میں شامل کر
دیا گیا ہے۔ قیمت

مجموعہ رسائل چاند پوری جلد دوم :- از مولانا رفیع الحسن چاند پوری زیر طبع و ترتیب
فصل الخطاب فی مسئلۃ الغراب :- مجموعہ قادیان ہند۔ مشکوٰۃ اب آخری اور فیصلہ کن کتاب۔ زیر طبع
"قاسمۃ النظر فی بلند شہر :- حضرت مولانا شرف علی تھانوی دیگر علماء دیوبند کے مناظرہ پر آمادہ ہو جانے کے بعد
ان کے مقابلے سے محمد رضا خان صاحب کے فرار کی تفصیل روداد :- زیر طبع۔
واصل اوصایا شریف :- از محمد رضا خان صاحب۔ جو محزون اور اصل و ماباثر لکھنے والے کے ایڈیشن کی شکل
مولا ایک مقدمہ جس میں بریلوی حضرات کی تحریفات پر تفصیل کام کیا گیا ہے۔ زیر طبع۔

مطبوعات مکتبہ محمودیہ معاند میر اکرم پبلک لائبریری

مجاہد شیعہ

قیمت ۹ روپے

مولانا آبدیل حسین حضرت مولانا سید حسین احمد مدنی کی دس قرآن کریم کے سب سے سات مجلسیں

علمی لطائف، رموز قنوان اور اسرار و حکمہ کا مجموعہ۔

ترتیب شریح : حضرت مولانا سید محمد ریاں صاحب رحمۃ اللہ تعالیٰ۔ صدر مفتی شیخ الحدیث مدظلہ العالی

دینی تعلیم کے ۱۲ رسالے (قیمت ۹ روپے ۲۵/۵۰ روپے)

اگر آپ چاہتے ہیں کہ آپ کے مصوم بچے، ادب ہیں۔ ہاں بچے فواید وار اور سادہ ہوں اسلامی اخلاق
مزیں اور مسائل سے باخبر ہوں ساتھ ہی اردو اور سب سے آشنا ہوں تو حضرت مولانا سید محمد ریاں صاحب رحمۃ اللہ تعالیٰ
تالیف ذمہ دینی تعلیم کے سائل کا کورس ہے۔ بچوں کو چاہیں جو پڑھیں سے لیکر انھیں جماعت تک کے طلبہ کیلئے
درجہ وار ترتیب دیا گیا ہے (فوضے چھپ کر تیار ہو گئے ہیں) کتابت و طباعت مجددہ، لاہور آفٹ

متحدہ قومیت اور اسلام

قیمت ۶ روپے

حضرت اقدس مدنی نے نظریہ قومیت پر اسلامی نقطہ نظر سے روشنی ڈالی ہے۔ جدید نظریات رکھنے والوں
کے لیے دھت نگر ہے۔ فطویئہ قومیت پر حضرت اقدس مدنی اور علامہ آصفی
کی خط و کتابت بھی اس کتاب کے آغاز میں شامل کر دی گئی ہے۔ (صفحہ ۹۲)

شوہد تقدس اور ترویج اراشا

صفحات ۲۸ قیمت ۱۰ روپے

حضرت مولانا سید محمد ریاں صاحب نے یہ مکرر آرا کتاب مؤدوی صاحب کی کتاب خلافت کوکیت
کے جواب میں لکھی تھے بصیرت افروز تمقائد مباحث کا مجموعہ ہے۔ اس میں ثابت کیا گیا ہے کہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم
"اولئک ہم الراشدون" کا معنی ہیں کتاب شعبہ معاونان قتلا ذی المونین سید عثمان کے تصنیف شایعہ اول ہے۔

علماء ہند کا شاندار مہنی

حضرت مولانا سید محمد میاں صاحب مدظلہ

حصہ اول :

حضرت مجدد الملت ثانی قدس اللہ سرہ العزیز، آپ کے معاصرین کرام، خلفاء عظام اور خلفاء غفار نیز سلطنت غلیہ کے عظیم الشان چار تاجداروں کے حالات اس دوسرے و پنجاہ سالہ دور کے سیاسی و معاشی رجحانات و مقتضیات، علماء امت کی مجاہدانہ اصلاحی سرگرمیاں اور ان کے نتائج و فیروہ تفصیل سے روشنی ڈالی گئی ہے۔

حصہ دوم :

جذہ الاسلام حضرت مولانا شاہ ولی اللہ محدث دہلوی رحمہ اللہ کے انقلاب بھیر سیاسی اور اقتصادی نظریات اور تعلیم و تربیت کے مرکز استاذ العلماء شیخ الحدیث حضرت مولانا شاہ عبدالعزیز صاحب محدث دہلوی رتقہ طیبہ کی تربیت اور سیاسی حالات کے پیش نظر آپ کا فیصلہ حضرت ستیا احمد صاحب شیدہ اور مولانا امین صاحب اور ان کے رفقاء کا مجاہدانہ اقدام، جنگ اور تیر جنگ، اٹھارویں صدی عیسوی کا سیاسی تحول و متحارب طاقتیں، شاہان اودھ، حافظ رحمت خاں شہید، فیصلہ اور مرہٹے، مرہٹوں کی ریکستیں اور ان کے کامیاب لفظ و ہلی کی ایجاد اور اس کے اثرات، آل محمد کی تاریخ، حکومت کا عروج و زوال وغیرہ وغیرہ۔

حصہ سوم :

ایک حیرت انگیز انقلابی تحریک جو بنگال کے مشرق سے لے کر شمالی ہند کی مغربی سرحد تک پھیلی ہوئی تھی جو ۱۸۵۷ء کے جمیت ناک فونی جنگاموں کے بعد بھی سالہا سال زندہ رہی جس کے مقابلہ کیلئے برطانوی فوجوں کو بار بار خون کی بھلی کیلینی پڑی۔ اس کے رہنماؤں کے حالات، ان کے اخلاق و کردار، ان کی بے نظیر و سبے مثال قربانیاں، مقدمات اور ان کے فیصلے، سکھوں کی سرگذشت اور اس زمانہ کے قابل قدر سیاسی بحکانات،

حصہ چہارم :

۱۸۵۷ء اور ہانہا زبان مختیر کے متعلق جامع اور مکمل کتاب جس کو ۱۸۵۷ء کا انائیٹلو پیڈیا کن جانتے ہیں اسباب و وجوہات پر نئے انداز میں بحث کے بعد مجاہدین کے کارناموں کو زیادہ واضح کیا گیا ہے۔ بہت سے ایسے حضرات کا تعارف کرایا گیا ہے جن کا تذکرہ کسی مصنف نے نہیں کیا۔

قیمت مکمل بیٹ بک : ۱۱۲ روپے

فی سبیل اللہ فساد

بریل کے علمائے تلمیذ کجباب مروجہ کے بعض قہروں میں زبان درازی کی اس حد پر پہنچے کہ ان کے نزدیک جہاد الاسلام مولانا حق اسلم نانوتوی، شیخ الاسلام رشید احمد گلبرگ، شیخ الحدیث علامہ ابو شاہ، شیخ الہند مولانا محمد امین، شیخ الاسلام مولانا محمد امین احمد دہلوی، حکیم الامت مولانا اشرف علی تھانوی، شیخ التفسیر مولانا ابو علی، امیر شریعت مجدد عصرہ علامہ بخاری، ابو ہنایہ، کہ دیش، الجاہلی شاہ امین شہید بھی کافر و کھنڈے، انا للہ وانا الیہ راجعون۔

نادر کے تیرے حیدر چھوڑنے میں ترشہ ہے سرخ قبلہ نما آجیلے میں ان خود پوش و اعلیٰ کا یہ مسئلہ سب کو تم تحریر و تقریر میرے سامنے آیا تا نہائی حد مراد اس کے ساتھ قہر ہا اگر اس قسم کی خود کاشہ فصل بھی جہاں موجود ہے چنانچہ مندرجہ ذیل ۲۹ اشار اس صاحب کا حرف آغا ہے، جو اس خانہ کھیر کی خدمات کے لئے اس آئندہ کے ساتھ بے اختیار زبان پر آگئے تھے۔

شاہ کہ آتو ہلے کسی دل میں بری بات

۵

دل میں اگر ملال نہ لائیں بریلوی
کافر کی رقم یہ نازاں ہے کون شخص
تکلیف کس کے بنو و محراب کی و سیل
کھولے ہیں کس نے اپنی قباؤں کے پیچ و خم
کھلتا ہے کون دین فروشی کی روٹیاں
بند لو کس کی تیغ جہانم کا ہدف
باتیں کروں گا ان سے یقیناً کھری
کس فائدہ ان علم کا شیوہ ہے بت گری
کس کی ناں ہے دعوت ارشاد سے تہی
زندگی گئی ہے کس کے عاموں کی برتری
بجٹی ہے کس دکان پر شرع پیسری
بیٹا ہے کس پہ حادثہ پرخ چنبری

کچھ یاد بھی ہے دین و دوزخ میں عصر نو!
 نانوتوی پہ کفر کا فتویٰ؛ حیا کرو!
 دشنام ہو گئے ہیں کمالات دیوبند
 شریل محمدان میں شہیدان بالاکوٹ؛
 احمد علی کی ذات پہ کچھڑا پھال کر
 لٹو کساں سے انور و محمود کا جواب
 کل تک تھے آپ لارڈ لٹو کے خاندان
 لٹکول لے کے شرع فردوسی کا ہاتھ میں
 سی آئی ڈی سے کہہ ڈالو کی آڑ میں
 تم وارثِ سموم و خزاں ہو خدا گواہ
 کہتا ہوں صاف صاف خدا یاں ذکر و عطا
 چھوڑنا تم نے شیوہ کافر گری اگر
 نکلا کروں گا تم کو خرافات کے نام پر
 رکھوں گا لے کے چیمفٹ ڈنق ذوق و وقار
 وقت آگیا کہ تیغ علی بے نیام ہو
 اتنا نہیں تسلیم پہ کوئی ناروا خیال
 اس کا زبیر کفر پہ شیخ الحدیث ہو!

کیوں کروں سے شرم رسول خدا لکھی
 توہین کر رہا ہے رسالت کی تھانوی؟
 تحریک کا شکار ہیں ایمان و آگہی
 یار ابن خود فروش! یہ لغاؤ خود سری!
 کرتے ہو ایک عاشق صادق کی کمری
 کس پر غرور؟ کس پر جاتے ہو رتی!
 پاتے تھے خاندانِ حکومت سے ہمیری
 یہ ذکر و عطا ہے کہ نوائے گداری
 لوگوں کے دل میں اپنی جھاتے ہو رتی
 تم سے بنے ہیں گوہرِ شب تاب لنگری
 میری طرف سے دل پہ لکھو حرفِ آخری
 دونوں کا خاکِ پا میں تمہاری سنگدہی
 ٹکٹا آماروں کا نقابِ فنوں گری
 دینا پہ آشکارا ہے میری شناسی
 خیبر سے بڑھ کے آپ فتنے کے کشتی
 ٹوٹا نہیں نباں پہ کوئی حرفِ گفتنی
 یوں کر ہے ہو دینِ مجاہد کی چاکری!

یہ بات اور صاف کرو بڑ دلائل شہر
 کب تک ہے ہو خفیہ و خفیہ سے فیض یاب
 سوچا بھی ہے کہ آپ کے فتوؤں کی آفتاب
 کہتا ہے تم سے گنبدِ خضریٰ کا آبدار
 نانوتوی کی معنوی اولاد کے خلاف
 جو کچھ لکھا ہے دل سے لکھا ہے خدا گواہ
 شور و شہ نہیں یہ محض نوا ہائے شاعری

کئے سال کی ہے ڈپٹی کشنری نوکری؟
 جس نے بکھا دیئے تہیں آدابِ کافری
 کھتی ہے اپنے دامنِ صدچاک میں مٹی
 نیبا ہے جس کو دونوں جہانوں کی سردری
 طوفانِ سب ختم ہے ایماں کی جاں کنی

سومانی

پیرانِ تسمہ پا بھے شورش کریں صاف
 ابریشمی عیب پہ ہے بنیادِ اتقا
 سوداگرانِ شرحِ رسالتِ مآب میں
 منہ پر دلِ مسیری آواز کا فنوں
 دامن پہ داغِ ہلے ریا کی طاعتیں
 صورت پہ زامہ اندھ ہوس کی سلولیں
 باتیں کروں گا ان سے یقیناً کھری کھری
 زخمِ دُش کے بل پہ ہے موقوفِ برتری
 فرزندِ مومنات ہیں ماٹل بہ داوری
 محراب کی زباں پہ خطابت کی ساحری
 دل میں نہ سوزِ عشق نہ معرفتِ ہمیری
 فطرت میں راہبانہ ارادوں سے اجیری

چاہیں تو ہم کو داد پہ کہیں اکے دم نہ لیں
 شور و شہ بٹانِ شرک بہ عنوانِ مجبری
 ۲۷ ستمبر ۱۹۷۳ء

در مدح
امیر المومنین حضرت سید احمد شہید رحمۃ اللہ علیہ

گلاب ناب سے دھوتا جوں مغز اندیشہ کہ فکریہ جہت سب بظہیر کوثر ہے
وہ کون امام جہان و جہانیاں احمد کہ محض ثقت مدیٰ سنت پیبر ہے
زمین کو مہر فلک سے نہ کیوں ہو دعویٰ نور کہ اس کا رایت اقبال سایہ گستر ہے
مردیج سنگ و قصر جاہ یہ کہ چہ ہزار طعن ضعیض اوج لامکاں پر ہے
زبکہ کام نہیں ہے اسے سوائے جہاد جو کوئی اس سے مقابل ہے سو وہ کافر ہے
شرف ہے مہر کو اس کے زلف سے تم زبکہ روز و شب انصاف سے برابر ہے
وہ بادشاہ ملائک سپاہ کو کب دیں کہ نور شمس و قمر جس کی گریب شکر ہے
وہ شعلہ خیمت الحاد سوز بخت گداز کہ جس کا نقش قدم مہر روز معشر ہے
وہ برق خرمن ارباب شرک و اہل صنلال کہ شعلہ خوشہ جہل تو دانہ جنت گر ہے
وہ قمر بان فلک توسن و نجوم خشم کہ ترک چرخ غلام اس کا مہر چاکر ہے
وہ شاہ مملکت ایساں کہ جس کمال خروج
امام برحق مہدی نشان علی فر ہے



جو ستیہ احمد امام زمان و اہل زماں کہے ملا علی دین سے ابرادہ جنگ
تو کیوں نہ صفحہ عالم پہ کتبہ سال غنا خروج مہدی کعبہ سوز ملک تنگ

